

**Byla C-231/20**

**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį**

**Gavimo data:**

2020 m. birželio 3 d.

**Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:**

*Verwaltungsgerichtshof* (Austrija)

**Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2020 m. balandžio 27 d.

**Kasatorius:**

Josef Ziri

**Kita kasacinio proceso šalis:**

*Landespolizeidirektion Steiermark*

---

**Pagrindinės bylos dalykas**

Sankcijos už *Glücksspielgesetz* (Azartinių lošimų įstatymas) pažeidimus, klausimas dėl sankcijų kumuliacijos be viršutinės ribos, kai taikomos didelės minimalios baudos

**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas**

Neribotos baudų (įskaitant vietoj jų taikomas laisvės atėmimo bausmes ir dalies proceso išlaidų padengimą) kumuliacijos suderinamumas su SESV 56 straipsniu ir Pagrindinių teisių chartijos 49 straipsnio 3 dalimi, kai pažeidimai nėra vien formalūs

**Prejudiciniai klausimai**

1. Ar baudžiamojoje byloje, vedamoje siekiant apginti monopolio taisyklės, nacionalinis teismas, atsižvelgdamas į laisvę teikti paslaugas, turi įvertinti taikytiną normą, kurioje reglamentuojama baudžiamoji sankcija, tuo atveju, kai

jau yra anksčiau įvertinęs monopolio taisyklės pagal Europos Sąjungos Teisingumo Teismo nustatytus reikalavimus ir pripažinęs, kad monopolio taisyklės yra pagrįstos?

2. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai:

2. a) Ar SESV 56 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiama nacionalinės teisės norma, kurioje numatyta, kad jeigu asmuo, kaip verslininkas, suteikia galimybę lošti pagal *Glücksspielgesetz* draudžiamas loterijas, jam privaloma skirti baudą už kiekvieną lošimo automatą, netaikant jokios skirtų baudų sumos absoliučios viršutinės ribos?

2. b) Ar SESV 56 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiama nacionalinės teisės norma, kurioje numatyta, kad jeigu asmuo, kaip verslininkas, suteikia galimybę lošti pagal *Glücksspielgesetz* draudžiamas loterijas, jam privaloma skirti minimalią 3000,00 EUR dydžio baudą už kiekvieną lošimo automatą?

2. c) Ar SESV 56 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiama nacionalinės teisės norma, kurioje numatyta, kad jeigu asmuo, kaip verslininkas, suteikia galimybę lošti pagal *Glücksspielgesetz* draudžiamas loterijas, jam skiriama pakaitinė laisvės atėmimo bausmė už kiekvieną lošimo automatą, netaikant jokios skirtų pakaitinių laisvės atėmimo bausmių sumos absoliučios viršutinės ribos?

2. d) Ar SESV 56 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiama nacionalinės teisės norma, kurioje numatyta, kad jeigu asmeniui, kuris kaip verslininkas sudarė galimybę lošti pagal *Glücksspielgesetz* draudžiamas loterijas, už tai skiriama sankcija, jam nustatoma padengtina baudžiamojo proceso išlaidų dalis, siekianti 10 % skirtų baudų?

3. Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai:

3. a) Ar Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau – Pagrindinių teisių chartija) 49 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiama nacionalinės teisės norma, kurioje numatyta, kad jeigu asmuo, kaip verslininkas, suteikia galimybę lošti pagal *Glücksspielgesetz* draudžiamas loterijas, jam privaloma skirti baudą už kiekvieną lošimo automatą, netaikant jokios skirtų baudų sumos absoliučios viršutinės ribos?

3. b) Ar Pagrindinių teisių chartijos 49 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiama nacionalinės teisės norma, kurioje numatyta, kad jeigu asmuo, kaip verslininkas, suteikia galimybę lošti pagal *Glücksspielgesetz* draudžiamas loterijas, jam privaloma skirti minimalią 3000,00 EUR dydžio baudą už kiekvieną lošimo automatą?

3. c) Ar Pagrindinių teisių chartijos 49 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiama nacionalinės teisės norma, kurioje numatyta, kad jeigu

asmuo, kaip verslininkas, suteikia galimybę lošti pagal *Glücksspielgesetz* draudžiamas loterijas, jam skiriama pakaitinė laisvės atėmimo bausmė už kiekvieną lošimo automatą, netaikant jokios skirtų pakaitinių laisvės atėmimo bausmių sumos absoliučios viršutinės ribos?

3. d) Ar Pagrindinių teisių chartijos 49 straipsnio 3 dalis turi būti aiškinama taip, kad pagal ją draudžiama nacionalinės teisės norma, kurioje numatyta, kad jeigu asmeniui, kuris kaip verslininkas sudarė galimybę lošti pagal *Glücksspielgesetz* draudžiamas loterijas, už tai skiriama sankcija, jam nustatoma padengtina baudžiamojo proceso išlaidų dalis, siekianti 10 % skirtų baudų?

### **Nurodomos Sąjungos teisės nuostatos**

SESV 56 straipsnis, Pagrindinių teisių chartijos 49 straipsnio 3 dalis

### **Nurodomos nacionalinės teisės nuostatos**

*Glücksspielgesetz* (Azartinių lošimų įstatymas, toliau – *GSpG*) 2 straipsnio 1 ir 4 dalys, 19 straipsnio 1 ir 7 dalys, 52 straipsnis

*Verwaltungsstrafgesetz 1991* (1991 m. Administracinių nusižengimų įstatymas, toliau – *VStG*) 9 straipsnio 1 ir 7 dalys, 16 straipsnio 1 2 dalis, 19 straipsnio 1 ir 2 dalis, 20 straipsnis ir 64 straipsnio 1 ir 2 dalys

*Verwaltungsgerichtsverfahrensgesetz* (Administracinių bylų teisenos įstatymas, toliau – *VwGVG*) 38 straipsnis

### **Nurodoma Teisingumo Teismo jurisprudencija**

2014 m. balandžio 30 d. Sprendimas *Pfleger*, C-390/12; 2015 m. birželio 11 d. Sprendimas *Berlington Hungary*, C-98/14; 2019 m. rugsėjo 12 d. Sprendimas *Maksimovic ir kt.*, C-64/18; 2019 m. gruodžio 19 d. Nutartis *NE/Bezirkshauptmannschaft Hartberg*, C-645/18; 2010 m. rugsėjo 8 d. Sprendimas *Markus Stoß ir kt.*, C-316/07; 2013 m. balandžio 25 d. Sprendimas *Jyske Baak Gibraltar Ltd.*, C-212/11

### **Trumpas faktinių aplinkybių ir proceso pagrindinėje byloje aprašymas**

- 1 Pateikiami klausimai kilo peržiūrint sankciją, nustatytą kompetentingos teisėsaugos institucijos sprendime, kuriuo kasatorius buvo pripažintas kaltu padaręs dešimt *Glücksspielgesetz* pažeidimų ir kurį jis po to, kai *Landesverwaltungsgericht Steiermark* (Štirijos apygardos administracinis teismas, toliau – administracinis teismas) iš dalies patenkino jo skundą dėl sankcijos dydžio, sumažindamas už atskirus nusižengimus skirtas sankcijas, apskundė prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančiam teismui kasacine tvarka.

Europos Sąjungos Teisingumo Teismui skirtame prašyme priimti prejudicinį sprendimą suformuluoti su Sąjungos teise susiję klausimai yra kilę ir kitose prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančio teismo kasacine tvarka nagrinėjamosiose bylose.

- 2 Sprendimu dėl administracinio nusižengimo kasatorius buvo pripažintas kaltu dėl to, kad, kaip vadovas atstovaudamas bendrovei (*A GmbH*), laikotarpiu nuo 2016 m. balandžio 30 d. iki gegužės mėn. kaip verslininkas sudarė galimybę lošti draudžiamas loterijas salone, kuriame buvo iš viso dešimt lošimo automatų, ir taip padarė iš viso dešimt nusižengimų, atitinkančių *GSpG* 52 straipsnio 1 dalies 1 punkto trečiąją požymių grupę. Už kiekvieną nusižengimą (t. y. už kiekvieną lošimo automatą) administracinė teisėsaugos institucija skyrė po 10 000 EUR dydžio baudą bei vietoj jos taikytiną trijų dienų laisvės atėmimo bausmę (taigi, dešimties automatų atveju iš viso 100 000 EUR ir 30 dienų laisvės atėmimo) ir papildomai įpareigojo kasatorių sumokėti 10 000 EUR dydžio baudžiamojo proceso išlaidų dalį. Įsiteisėjusiu sprendimu už azartinių lošimų šiais dešimčia lošimo automatų organizavimą buvo nubausta Slovakijoje įsisteigusi *F s.r.o.* Nurodymas konfiskuoti lošimo automatus buvo adresuotas ir *A GmbH*, ir (Slovakijos) *F s.r.o.*
- 3 Gavęs kasatoriaus skundą dėl administracinio sprendimo, administracinis teismas įvertino visas aplinkybes, kuriomis *GSpG* buvo priimtas ir vykdomas, ir priėjo prie išvados, kad dėl to atsirandantis laisvės teikti paslaugas ribojimas yra pateisinamas. Pirmojoje instancijoje teismas atmetė ir tą skundo dėl administracinio sprendimo dalį, kurioje kasatorius nesutinka su jo pripažinimu kaltu, ir tą dalį, kurioje jis ginčija jam skirtą sankciją. Kasatorius šį sprendimą kasacine tvarka apskundė prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančiam teismui.
- 4 Per pirmąjį kasacinį procesą prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas paliko galioti tą administracinio teismo sprendimo dalį, kurioje kasatorius buvo pripažintas kaltu baudžiamojoje byloje, bet panaikino tą dalį, kurioje jam buvo skirta sankcija. Administracinis teismas, pratęsęs bylos nagrinėjimą, priėmė sprendimą, kuriuo patenkino kasatoriaus skundą, kiek jis buvo susijęs su sankcijos dydžiu, pagal *GSpG* 52 straipsnio 2 dalies trečiąją alternatyvą skirdamas dešimt baudų po 4000 EUR bei dešimt vietoj šių baudų taikytinų vienos dienos dydžio laisvės atėmimo bausmių (iš viso 40 000 EUR dydžio baudų bei dešimt dienų laisvės atėmimo). Jis taip pat nustatė, kad kasatorius privalo sumokėti 4000 EUR dydžio pirmosios instancijos administracinio proceso išlaidų dalį. Kasatorius šią skirtą sankciją nagrinėjamu kasaciniu skundu apskundė prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančiam teismui.

### **Prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvų santrauka**

- 5 Tai, kaip prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas turi vertinti administracinio teismo skirtos sankcijos teisėtumą, priklauso nuo to, ar sankcijos

skyrimą reglamentuojančios *GSpG* normos, susijusios su administracinio teismo skiriant sankciją taikytinomis *Verwaltungsstrafgesetz* (Administracinių nusižengimų įstatymas, toliau – *VStG*) nuostatomis, yra suderinamos su Sąjungos teise (bendraisiais laisvės teikti paslaugas apribojimo principais bei su Pagrindinių teisių chartijos 49 straipsnio 3 dalimi). *Verwaltungsgerichtshof* (Vyriausiasis administracinis teismas) sprendimas dėl šio kasacinio skundo priklauso nuo atsakymų į šiame prašyme priimti prejudicinį sprendimą suformuluotus ir toliau išsamiau paaiškintus klausimus, susijusius su Sąjungos teisės aiškinimu.

- 6 Teisingumo Teismas yra patvirtinęs, kad Sąjungos teisės nuostatos, visų pirma Pagrindinių teisių chartija ir SESV 56 straipsnis, turi būti taikomos tuo atveju, kai azartinių lošimų organizatorius yra Austrijoje, o tariama automatų savininkė yra Čekijoje įsisteigusi bendrovė (žr. 2014 m. balandžio 30 d. Sprendimą *Pfleger*, C-390/12, 10, 33–36 punktai). Administracinio nusižengimo byloje, kurioje buvo pateiktas nagrinėjamas kasacinis skundas, azartinių lošimų organizatorė yra Slovakijoje įsisteigusi bendrovė; kasatoriaus atstovaujama *A GmbH* sudarė galimybę lošti šiuos azartinius lošimus vienoje kavinėje. Be to, tarpvalstybinių aplinkybių buvimą Teisingumo Teismas yra grindęs tuo, kad negalima visiškai atmesti galimybės, jog kitose valstybėse narėse įsisteigę ūkio subjektai buvo ar yra suinteresuoti atidaryti lošimo automatų salonus, pavyzdžiui, Vengrijos teritorijoje (Sprendimas *Berlington Hungary*, C-98/14, 27 punktas).
- 7 Pagal Teisingumo Teismo jurisprudenciją teisės aktai, kuriais, be kita ko, draudžiama eksploatuoti lošimo automatus be išankstinės administracinių institucijų išduotos licencijos, yra laisvės teikti paslaugas, užtikrintos SESV 56 straipsniu, ribojimas (žr., be kita ko, Sprendimą *Pfleger*, 39 punktas); ar toks laisvės teikti paslaugas ribojimas *GSpG* nuostatomis yra leistinas, nacionalinis teismas, kaip nustatyta Sąjungos teisėje, turi įvertinti remdamasis visomis atvejo aplinkybėmis (žr. Sprendimą *Pfleger*, 50 punktas). Kasacine tvarka nagrinėjamoje byloje, kurioje asmuo jau yra pripažintas kaltu, Sąjungos teisės požiūriu reikia įvertinti tik tai, ar sankcijos, kurios turi būti skiriamos už konstatuotą draudžiamą monopolio taisyklių pažeidimą, yra proporcingos.
- 8 Savo 2019 m. rugsėjo 12 d. Sprendime *Maksimovic ir kt.* (C-64/18) Teisingumo Teismas nagrinėjo kelis prašymus priimti prejudicinį sprendimą, kuriuose buvo klausiama, ar proporcingos darbuotojų darbo kitoje valstybėje atveju taikytinos Austrijos teisės nuostatos, kuriuose buvo numatytos, viena vertus, už kiekvieną atitinkamą darbuotoją skirtinos baudos (minimalios, be viršutinės tokių baudų sumos ribos), kita vertus, pakaitinės laisvės atėmimo bausmės. Teisingumo Teismas nusprendė, kad SESV 56 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad pagal jį draudžiami tokie nacionalinės teisės aktai, kaip antai nagrinėti pagrindinėse bylose, kuriuose nustatyta, kad, jeigu nevykdomos darbo teisės srityje nustatytos pareigos gauti administracinius leidimus ir saugoti darbo užmokesčio dokumentus, skiriamos baudos, kurios negali būti mažesnės nei nustatyto dydžio, kurios, skiriant už kiekvieną atitinkamą darbuotoją, sudedamos, o jų maksimali riba nenustatyta, prie kurių pridedama proceso išlaidų dalis, sudaranti 20 % tų baudų dydžio, jeigu skundas, pateiktas dėl sprendimo, kuriuo jos skirtos, atmetas,



ir kurios, jei nesumokamos, pakeičiamos laisvės atėmimo bausmėmis (žr. ir 2019 m. gruodžio 19 d. Teisingumo Teismo Sprendimą *NE/Bezirkshauptmannschaft Hartberg*, C-645/18).

- 9 Šioje kasacine tvarka nagrinėjamoje byloje, vertinant už kelis *GSpG* pažeidimus skirtas sankcijas ir siekiant nustatyti, ar *GSpG* 52 straipsnio 2 dalies trečioji alternatyva bei *VStG* 16 straipsnis ir 64 straipsnio 2 dalis atitinka Sąjungos teisę, kyla klausimas, kaip turi būti aiškinamas *SESV* 56 straipsnis ir bet kuriuo atveju Pagrindinių teisių chartijos 49 straipsnio 3 dalis.

*Skirtų sankcijų vertinimas atsižvelgiant į SESV 56 straipsnį (pirmasis klausimas):*

- 10 Šioje kasacine tvarka nagrinėjamoje byloje administracinis teismas pirmojoje instancijoje, atsižvelgdamas į visas atvejo aplinkybes ir vadovaudamasis Teisingumo Teismo kriterijais (žr. Sprendimus *Stoß*, C-316/07, 79 punktas; *Pfleger*, C-390/12, 41, 45 56 ir 62 punktai; *Jyske Baak Gibraltar Ltd.*, C-212/11, 62 ir 64 punktai), įvertino laisvės teikti paslaugas ribojimą ir priėjo prie išvados, kad *GSpG* nuostatos, kuriose numatytos bausmės už neturint reikiamos licencijos eksploatuojamus lošimo automatus, neprieštarauja Sąjungos teisei.
- 11 Peržiūrint administracinio teismo antrą kartą nagrinėjant bylą skirtas sankcijas, prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančiam teismui kyla klausimas, ar antrajame etape reikia įvertinti ir įstatyme numatytų sankcijų už tokį monopolio taisyklių pažeidimą proporcingumą atsižvelgiant į laisvę teikti paslaugas, ar atsižvelgiant (tik) į nacionalinę konstitucinę sąrangą.

*Skirtų sankcijų vertinimas atsižvelgiant į Pagrindinių teisių chartijos 49 straipsnį:*

- 12 Jeigu atsakymas į pirmąjį klausimą būtų neigiamas, prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančiam teismui kyla kitas klausimas, ar peržiūrint administracinio teismo skirtas sankcijas taikytinos įstatymo nuostatos laikytinos proporcingomis, kaip tai suprantama pagal Pagrindinių teisių chartijos 49 straipsnio 3 dalį.

*Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai (antrojo klausimo a–d dalys) ir jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai (trečiojo klausimo a–d dalys):*

- 13 Pirmiausia pažymėtina, kad *Verwaltungsgerichtshof* suformuotoje jurisprudencijoje yra pripažinta, jog pagal *GSpG* kiekvienas veiksmas, už kurį 52 straipsnio 1 dalyje numatyta atsakomybė, kiekvieno atskiro lošimo automato atveju sudaro atskirą administracinį nusižengimą, už kurį pagal *VStG* 22 straipsnį skiriamos atskiros sankcijos. Nagrinėjamu atveju administracinis teismas, nustatydamas baudas, taikė *GSpG* 52 straipsnio 2 dalies trečiąją alternatyvą, pagal kurią numatyta, kad kai asmuo, kaip verslininkas, pirmą kartą sudaro galimybę lošti draudžiamas loterijas daugiau nei trijuose lošimo automatuose, jam skiriama nuo 3000 iki 30 000 EUR siekianti bauda už kiekvieną lošimo automatą.
- 14 Bausmė, skiriama laikantis įstatyme nustatytų sankcijų ribų, yra sprendimas, kurį savo nuožiūra priima teisėsaugos institucija, vadovaudamasi teisės aktų leidėjo

*VStG* 19 straipsnyje nustatytais kriterijais (saugomo teisinio intereso svarba ir neigiamas poveikis jam, sunkinančios ir lengvinančios aplinkybės, kaltė, turtinė padėtis). Pažymėtina, kad *GSpG* už kiekvieną nusižengimą numatyta minimali 3000 EUR dydžio bauda konkrečiu atveju pagal *VStG* 20 straipsnį gali būti sumažinta per pusę (t. y. iki 1500 EUR už automatą), jeigu lengvinančios aplinkybės aiškiai nusveria sunkinančias.

- 15 Atsižvelgiant į minėtąją Teisingumo Teismo jurisprudenciją, susijusią su draudimu skirti minimalias sankcijas, kumuliacines baudas ir keisti jas laisvės atėmimo bausmėmis darbo teisėje numatytų prievolių pažeidimo atveju (žr. Sprendimą *Maksimovic*), nagrinėjamoje byloje kyla klausimas, ar SESV 56 straipsnis (jeigu jis nagrinėjamoje byloje netaikomas, Pagrindinių teisių chartijos 49 straipsnio 3 dalis) turi būti aiškinamas taip, kad jam prieštarauja ir tokia teisės norma, kaip antai *GSpG* 52 straipsnio 2 dalies trečioji alternatyva, kitaip tariant, ar Teisingumo Teismo byloje *Maksimovic* pateiktus argumentus galima pritaikyti tokiai normai, kurioje, kaip *GSpG* 52 straipsnio 1 dalies 1 punkte, numatyta sankcija už lošimų organizavimą neturint tam būtinos licencijos, taigi, nekontroliuojamai, pavyzdžiui, lošėjų apsaugos atžvilgiu.
- 16 Kaip daug kartų yra pažymėjęs *Verwaltungsgerichtshof*, atsižvelgdamas į Teisingumo Teismo jurisprudenciją, susijusią su lošimų monopolio leistinumu, tokia nuostata, be kita ko, *GSpG* 50 straipsnyje nustatant normines administracinės kontrolės ribas, nuosekliai ir sistemingai prisidedama prie teisės aktų leidėjo tikslų įgyvendinimo. Už *GSpG* pažeidimus turi būti veiksmingai baudžiama tam, kad su licencijų sistema susieta monopolio sistema įsitvirtintų, nes antraip ji neturėtų siekiamo poveikio. Veikiau būtina užtikrinti, kad monopolis veiktų (ir būtų veiksmingas) (žr. Sprendimą *Stoß*, 84 ir paskesni punktai).
- 17 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas mano, kad *GSpG* 52 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodyti nusižengimai yra ne paprasti administracinės paskirties teisės normų pažeidimai. Veikiau pagal Sąjungos teisę leidžiamu būdu sukurtas monopolis turi būti apsaugotas nuo asmenų, kurie nesilaiko lošėjų apsaugos reikalavimų ir vengia bet kokios kontrolės (pavyzdžiui, taikomos pinigų plovimo prevencijos tikslais, žr. *GSpG* 19 straipsnio 7 dalį). Sankcijos taikomos už, pavyzdžiui, draudžiamų loterijų lošimo automatais, kurie kelia didelę priklausomybės riziką ir todėl yra ypač pavojingi, organizavimą. *GSpG* 52 straipsnio 2 dalyje reglamentuojamos sankcijos grindžiamos tuo, kad nusižengimai skaičiuojami pagal lošimo automatų skaičių.
- 18 Šiuo atžvilgiu pažymėtina, kad licencijos ar leidimo pagal *GSpG* suteikimas – tai ne paprasta procedūra, per kurią pareiškėjas turi atitikti tik formalius reikalavimus. Veikiau, kadangi licencijų ar leidimų suteikiama labai nedaug ir pareiškėjui keliami labai aukšti reikalavimai, galiausiai yra preziumuotina, kad vykdyti lošimus paprastai yra draudžiama ir tai negali būti laikoma *per se* leidžiama, pagrindinių teisių garantuojama veikla. Todėl nėra taip, kad dėl skiriamų griežtų sankcijų tampa mažiau patrauklus naudojimasis visiems suteikiama laisve; veikiau šių griežtų sankcijų tikslas yra veiksmingai užkirsti kelią bet kokiam lošimų

organizavimui, kai tai daro licencijos ar leidimo neturintys asmenys, kartu užkertant kelią neigiamiems padariniams, kurį toks organizavimas sukelia viešajam visuomenės interesui.

- 19 Todėl kyla klausimas, ar pagal SESV 56 straipsnį (ir pagal Pagrindinių teisių chartijos 49 straipsnio 3 dalį) draudžiama ir tokia teisės norma, kurios norminė paskirtis yra užkirsti kelią neteisėtam didelę socialinę žalą darančiam veiksmui. *GSpG* 52 straipsnio 1 dalyje aprašyti nusižengimai nėra paprastas deklaravimo prievolės pažeidimas; jie kelia grėsmę svarbiems viešiesiems interesams, kuriuos saugant, Austrijos teisės aktų leidėjo manymu, bendrosios ir specialiosios prevencijos sumetimais skirtinos griežtos sankcijos.
- 20 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančio teismo manymu, reikia atskirai įvertinti, ar pagal SESV 56 straipsnį (ir Pagrindinių teisių chartijos 49 straipsnio 3 dalį), atsižvelgiant į šią norminę paskirtį, yra draudžiamas toliau nurodytas įstatyme apibrėžtas sankcijos nustatymo metodas:

*Baudų skyrimas nenustatant jų sumos viršutinės ribos ir minimalios baudos (antrojo klausimo a ir b dalys ir trečiojo klausimo a ir b dalys)*

- 21 Pirma, už kiekvieną nusižengimą, t. y. už kiekvieną lošimo automatą, skirtina mažiausiai 3000 EUR dydžio bauda (kuri tam tikromis aplinkybėmis pagal *VStG* 20 straipsnį gali būti sumažinta per pusę). Bendra pažeidimus padariusiam asmeniui skirtų baudų suma galiausiai priklauso nuo nusižengimų skaičiaus, taigi, nuo eksploatuotų lošimo automatų skaičiaus. Tokiu būdu Austrijos teisės aktų leidėjas siekia eliminuoti ekonominę naudą, kurią galima gauti iš nusikalstamos veikos, vis labiau mažindamas nelegalių lošimų rengimo patrauklumą ir jų pasiūlą. Tipiniu atveju skiriant vienodo dydžio baudas už kiekvieną atskirą nusižengimą, bendra baudų suma gaunama lošimo automatų skaičių padauginus iš vienos baudos dydžio.
- 22 Nagrinėjamu atveju taikant minimalią numatytą baudą (3000 EUR už vieną lošimo automatą), didesnis automatų skaičius reiškia mažiausiai 30 000 EUR dydžio baudas; pavyzdžiui, 50 lošimo automatų turintis „verslas“ gautų mažiausiai 150 000 EUR dydžio baudą. Austrijos įstatymo projekto aiškinamajame rašte šiuo atžvilgiu paaiškinama, kad numatant sankcijas atsižvelgiama į daromą žalą: tuo atveju, jeigu nusižengimas susijęs su daugiau nei trimis lošimo automatais, numatyta minimali sankcija patrigubėja. Tokiu būdu, viena vertus, baudžiama už organizuotą įstatymo pažeidinėjimą, kuris paprastai būna būdingas tokio tipo nusižengimams, kita vertus, eliminuojama ekonominė nauda, kurią asmuo paprastai gauna darydamas tokius neteisėtus veiksmus. Taikant tokį sankcijų modelį, bendra baudų suma iš principo neribojama, nes ji priklauso nuo eksploatuotų lošimo automatų skaičiaus, o įstatyme nenumatyta viršutinės baudų sumos ribos.

*Pakaitinių laisvės atėmimo bausmių skyrimas (antrojo klausimo c dalis ir trečiojo klausimo c dalis)*



- 23 Tolesniu etapu kyla klausimas, ar didelis nusižengimų sunkumo laipsnis ir socialinė žala pateisina baudų pakeitimą laisvės atėmimo bausmėmis. Jos vykdomos tik tuo atveju, kai nei nubaustasis, nei atsakinga pripažinta bendrovė nesumoka skirtų baudų.
- 24 Jei skiriama bauda, kartu privaloma numatyti laisvės atėmimo bausmę tuo atveju, jeigu ši bauda nebus sumokėta (VStG 16 straipsnio 1 dalis); nagrinėjamu atveju ši laisvės atėmimo bausmė negali viršyti dviejų savaičių už vieną nusižengimą. Pagal prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančio teismo suformuotą jurisprudenciją pakaitinės laisvės atėmimo bausmės apskaičiavimas ir bauda vidiniu ryšiu yra susiję tiek, kiek, pavyzdžiui, nustatant pakaitinę laisvės atėmimo bausmę reikia atsižvelgti į tai, ar asmuo nusižengimą padarė tyčia, ar tik per neatsargumą. Jeigu baudos dydis ir ją keičiančios laisvės atėmimo bausmės dydis labai skiriasi (palyginti su maksimalia bausme), tą būtina pakankamai pagrįsti.
- 25 Pakaitinės laisvės atėmimo bausmės sistema turi užtikrinti, kad ir tuo atveju, kai bauda negali būti sumokėta, asmuo neliktų nenubaustas už konstatuotą teisės pažeidimą. Kaip ir baudų atveju, kadangi taikoma kumuliacija, skirtų pakaitinių laisvės atėmimo bausmių sumai viršutinės ribos įstatyme nenumatyta. Skirtos pakaitinės laisvės atėmimo bausmės trukmė gaunama (atitinkamai vienodo dydžio baudų atveju) padauginus vieną skirtą pakaitinę laisvės atėmimo bausmę iš nusižengimų (lošimo automatų) skaičiaus.

*Proceso išlaidų dalis (antrojo klausimo d dalis ir trečiojo klausimo d dalis)*

- 26 Galiausiai prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančiam teismui kyla klausimas, ar Sąjungos teisę reikia aiškinti taip, kad pagal ją draudžiamas nurodymas privaloma tvarka sumokėti baudžiamojo proceso išlaidų dalį, kuri siekia 10 % skirtų baudų dydžio (VStG 64 straipsnio 2 dalis).