

Zadeva C-231/20**Povzetek predloga za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 98(1)
Poslovnika Sodišča****Datum vložitve:**

3. junij 2020

Predložitveno sodišče:

Verwaltungsgerichtshof (Avstrija)

Datum predložitvene odločbe:

27. april 2020

Vlagatelj revizije:

Josef Ziri

Nasprotna stranka v postopku z revizijo:

Landespolizeidirektion Steiermark

Predmet postopka v glavni stvari

Kazenske sankcije zaradi kršitev Glücksspielgesetz (zakon o igrah na srečo), vprašanje kumulacije kazni brez zgornje meje v primeru visokih najnižjih kazni

Predmet in pravna podlaga predloga

Združljivost neomejene kumulacije glob (vključno z nadomestnimi kaznimi odvzema prostosti in prispevki za stroške postopka) s členom 56 PDEU in členom 49(3) Listine o temeljnih pravicah v primeru kršitev, ki niso izključno formalne

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali mora nacionalno sodišče v kazenskem postopku, ki teče za zaščito monopolne ureditve, predpis o kazenskih sankcijah, ki ga mora uporabiti, preizkusiti glede na svobodo opravljanja storitev, če je pred tem že preizkusilo monopolno ureditev glede na smernice Sodišča Evropske unije in je pri tem preizkusu ugotovilo, da je monopolna ureditev utemeljena?

2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen:

2. a) Ali je treba člen 56 PDEU razlagati tako, da nasprotuje nacionalnemu predpisu, ki za ponujanje kot izvajalec loterij, ki so po zakonu o igrah na srečo prepovedane, določa obvezno naložitev globe na igralni avtomat brez absolutne zgornje omejitve za skupni znesek naloženih glob?

2. b) Ali je treba člen 56 PDEU razlagati tako, da nasprotuje nacionalnemu predpisu, ki za ponujanje kot izvajalec loterij, ki so po zakonu o igrah na srečo prepovedane, določa obvezno naložitev najnižje globe v višini 3000 EUR na igralni avtomat?

2. c) Ali je treba člen 56 PDEU razlagati tako, da nasprotuje nacionalnemu predpisu, ki za ponujanje kot izvajalec loterij, ki so po zakonu o igrah na srečo prepovedane, določa izrek nadomestne kazni odvzema prostosti na igralni avtomat brez absolutne zgornje omejitve za skupno izrečeno nadomestno kazen odvzema prostosti?

2. d) Ali je treba člen 56 PDEU razlagati tako, da nasprotuje nacionalnemu predpisu, ki v primeru kaznovanja zaradi ponujanja kot izvajalec loterij, ki so po zakonu o igrah na srečo prepovedane, določa naložitev plačila prispevka za stroške kazenskega postopka v višini 10 % naloženih glob?

3. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen:

3. a) Ali je treba člen 49(3) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina) razlagati tako, da nasprotuje nacionalnemu predpisu, ki za ponujanje kot izvajalec loterij, ki so po zakonu o igrah na srečo prepovedane, določa obvezno naložitev globe na igralni avtomat brez absolutne zgornje omejitve za skupno vsoto naloženih glob?

3. b) Ali je treba člen 49(3) Listine razlagati tako, da nasprotuje nacionalnemu predpisu, ki za ponujanje kot izvajalec loterij, ki so po zakonu o igrah na srečo prepovedane, določa obvezno naložitev najnižje globe v višini 3000 EUR na igralni avtomat?

3. c) Ali je treba člen 49(3) Listine razlagati tako, da nasprotuje nacionalnemu predpisu, ki za ponujanje kot izvajalec loterij, ki so po zakonu o igrah na srečo prepovedane, določa izrek nadomestne kazni odvzema prostosti na igralni avtomat brez absolutne zgornje omejitve za skupno izrečeno nadomestno kazen odvzema prostosti?

3. d) Ali je treba člen 49(3) Listine razlagati tako, da nasprotuje nacionalnemu predpisu, ki v primeru kazenskih sankcij zaradi ponujanja kot izvajalec loterij, ki so po zakonu o igrah na srečo prepovedane, določa naložitev plačila prispevka za stroške kazenskega postopka v višini 10 % naloženih glob?

Navedene določbe prava Unije

Člen 56 PDEU in člen 49(3) Listine o temeljnih pravicah

Navedene nacionalne določbe

Členi 2(1) in (4), 19(1) in (7) ter 52 Glücksspielgesetz (zakon o igrah na srečo, v nadaljevanju: GSpG)

Členi 9(1) in (7), 16(1) in (2), 19(1) in (2), 20 ter 64(1) in (2) Verwaltungsstrafgesetz 1991 (upravni kazenski zakon iz leta 1991, v nadaljevanju: VStG)

Člen 38 Verwaltungsgerichtsverfahrensgesetz (zakon o upravnem sporu, v nadaljevanju: VwGVG)

Navedena sodna praksa Sodišča

Sodba z dne 30. aprila 2014, Pflieger, C-390/12; sodba z dne 11. junija 2015, Berlington Hungary, C-98/14; sodba z dne 12. septembra 2019, Maksimovic in drugi, C-64/18; sklep z dne 19. decembra 2019, NE/Bezirkshauptmannschaft Hartberg, C-645/18; sodba z dne 8. septembra 2010, Markus Stoß in drugi, C-316/07; sodba z dne 25. aprila 2013, Jyske Baak Gibraltar Ltd., C-212/11

Predstavitev dejanskega stanja in postopka

- 1 Vprašanja se postavljajo v povezavi s preizkusom odmere kazni, določene z odločbo pristojnega upravnega organa o naložitvi kazni, v kateri je bil vlagatelj revizije spoznan za krivega desetih kršitev zakona o igrah na srečo ter zoper katero po tem, ko je Landesverwaltungsgericht Steiermark (deželno upravno sodišče na Štajerskem, Avstrija, v nadaljevanju: Verwaltungsgericht (upravno sodišče)) delno ugodilo njegovi pritožbi v zvezi z višino kazni in znižalo kazen za posamezno kršitev, vlaga revizijo pri predložitvenem sodišču. Vprašanja v zvezi s pravom Unije, predložena Sodišču Evropske unije v okviru predloga za sprejetje predhodne odločbe, so reprezentativna za druge revizijske postopke pred predložitvenim sodiščem.
- 2 S kazensko odločbo upravnega organa je bil vlagatelj revizije spoznan za krivega, da je družba (A GmbH), ki jo zastopa kot direktor, od 30. aprila do maja 2016 kot izvajalec ponujala prepovedane loterije v lokalu s skupno desetimi igralnimi avtomati in tako skupaj desetkrat kršila člen 52(1), točka 1, tretje dejansko stanje, GSpG. Upravni organ je za posamezno kršitev – torej za posamezni igralni avtomat – naložil upravno sankcijo v višini 10.000 EUR in tri dni nadomestne kazni odvzema prostosti (pri desetih avtomatih torej skupaj 100.000 EUR in 30 dni nadomestne kazni odvzema prostosti) ter vlagatelja revizije obvezal tudi k plačilu prispevka za stroške kazenskega postopka v višini 10.000 EUR. Družba F

s.r.o. s sedežem na Slovaškem je bila kot organizatorica iger na srečo z desetimi avtomati pravnomočno sankcionirana. Zoper družbo A GmbH in (slovaško) družbo F s.r.o. je bil odrejen zaseg igralnih avtomatov.

- 3 Verwaltungsgericht (upravno sodišče) je na podlagi pritožbe, ki jo je vlagatelj revizije vložil zoper kazensko odločbo, opravilo celovito presojo okoliščin sprejetja in izvajanja zakona o igrah na srečo ter pri tem ugotovilo, da je omejitev svobode opravljanja storitev, ki je učinek tega zakona, utemeljena. Pritožbo, ki jo je vložil vlagatelj revizije zoper kazensko odločbo upravnega organa, je v prvem sodnem postopku zavrnilo v zvezi z ugotovitvijo krivde in izrekom sankcije. Vlagatelj revizije je zoper to sodbo vložil revizijo pri predložitvenem sodišču.
- 4 V prvem postopku z revizijo je predložitveno sodišče sodbo Verwaltungsgericht (upravno sodišče), ki se je nanašala na kazenski postopek vlagatelja revizije, potrdilo v zvezi z ugotovitvijo krivde, v zvezi z izrekom sankcije pa jo je razveljavilo. Pozneje je Verwaltungsgericht (upravno sodišče) s sodbo v nadaljnjem pritožbenem postopku ugodilo pritožbi vlagatelja revizije v zvezi z višino kazni, tako da je ob uporabi člena 52(2), tretji sklop kazni, GSpG naložilo deset glob po 4000 EUR in deset nadomestnih kazni odvzema prostosti po en dan (skupaj torej globo v višini 40.000 EUR in deset dni nadomestne kazni odvzema prostosti). Določen je bil prispevek za stroške v zvezi s prvostopenjskim upravnokazenskim postopkom v višini 4000 EUR. Vlagatelj revizije je zoper to odmero kazni pri predložitvenem sodišču vložil tu obravnavano revizijo.

Predstavitev obrazložitve predloga za sprejetje predhodne odločbe

- 5 Presoja zakonitosti odmere kazni s strani Verwaltungsgericht (upravno sodišče), ki jo izvede predložitveno sodišče, je odvisna od tega, ali so določbe zakona o igrah na srečo, ki urejajo odmero kazni, v povezavi z določbami Verwaltungsstrafgesetz (upravni kazenski zakon, v nadaljevanju: VStG), ki jih mora Verwaltungsgericht (upravno sodišče) uporabiti pri odmeri kazni, v skladu s pravom Unije (splošna načela za omejitev svobode opravljanja storitev in člen 49(3) Listine o temeljnih pravicah). Odločitev Verwaltungsgerichtshof (upravno sodišče) o obravnavani reviziji je odvisna od odgovorov na vprašanja o razlagi prava Unije, postavljena v tem predlogu za sprejetje predhodne odločbe, ki so podrobneje obravnavana v nadaljevanju.
- 6 Sodišče Evropske unije je potrdilo uporabo določb prava Unije, zlasti Listine o temeljnih pravicah in člena 56 PDEU, v primeru, da organizator nezakonitih iger na srečo biva v Avstriji, domnevna lastnica avtomatov pa je družba s sedežem na Češkem (glej sodbo C-390/12, Pflieger, točke 10 in od 33 do 36). V upravnokazenskem postopku, na katerem temelji ta revizijski postopek, je organizatorica iger na srečo družba s sedežem na Slovaškem; družba A GmbH, ki jo zastopa vlagatelj revizije, je te igre na srečo ponujala v kavarni. Poleg tega je Sodišče Evropske unije obstoj čezmejnega položaja oprlo tudi že na to, da nikakor ni izključeno, da so ali bi lahko bili gospodarski subjekti s sedežem v drugih

državah članicah zainteresirani za odprtje igralnih salonov, na primer na Madžarskem (sodba C-98/14, Berlington Hungary, točka 27).

- 7 V skladu s sodno prakso Sodišča Evropske unije pomeni ureditev, ki med drugim prepoveduje uporabo igralnih avtomatov brez predhodnega dovoljenja upravnih organov, omejitev svobode opravljanja storitev, ki jo zagotavlja člen 56 PDEU (glej med drugim sodbo Pflieger, točka 39), dopustnost take omejitve svobode opravljanja storitev z določbami zakona o igrah na srečo pa mora nacionalno sodišče preizkusiti s celovito presojo, ki jo zahteva pravo Unije (glej Pflieger, točka 50). Zaradi trdnosti ugotovitve krivde je treba v obravnavnem revizijskem postopku z vidika prava Unije preizkusiti samo sorazmernost naložitve sankcij, ki jih je treba sprejeti za ugotovljen prepovedan poseg v monopol.
- 8 Sodišče Evropske unije je v sodbi z dne 12. septembra 2019, Maksimovic in drugi, C-64/18, odločilo o več predlogih za sprejetje predhodne odločbe, ki so se nanašali na sorazmernost upoštevnih avstrijskih določb v zvezi s čezmejnimi delom delavcev, ki predpisujejo, prvič, naložitev glob za vsakega zadevnega delavca, in sicer v najnižjem znesku in brez zgornje omejitve skupne vsote takih glob, ki jih je treba naložiti, ter, drugič, nadomestno kazen odvzema prostosti. Sodišče Evropske unije je razsodilo, da je treba člen 56 PDEU razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, kakršna je tista v navedenem postopku v glavni stvari, s katero je določeno, da se v primeru neizpolnitve obveznosti na področju delovnega prava v zvezi s pridobitvijo upravnih dovoljenj in hrambo plačnih dokumentov naložijo globe, ki ne smejo biti nižje od vnaprej določenega zneska, ki se naložijo kumulativno za vsakega zadevnega delavca in brez zgornje meje, h katerim se v primeru zavrnitve pritožbe, vložene zoper odločbo, s katero so bile te globe naložene, doda prispevek k stroškom postopka v višini 20 % zneska navedenih glob in ki se v primeru neplačila spremenijo v kazni odvzema prostosti (glej tudi sklep Sodišča z dne 19. decembra 2019, NE/Bezirkshauptmannschaft Hartberg, C-645/18).
- 9 V obravnavnem revizijskem postopku se tako pri preizkusu naložitve sankcij zaradi več kršitev zakona o igrah na srečo postavlja vprašanje o razlagi člena 56 PDEU in po potrebi člena 49(3) Listine za presojo skladnosti člena 52(2), tretji sklop kazni, GSpG ter členov 16 in 64(2) VStG s pravom Unije.

Preizkus odmere kazni glede na člen 56 PDEU (prvo vprašanje):

- 10 V obravnavnem revizijskem postopku je Verwaltungsgericht (upravno sodišče) v postopku na prvi stopnji preizkusilo poseg v svobodo opravljanja storitev v obliki celovite presoje na podlagi meril Sodišča Evropske unije (glej sodbe Stoß, C-316/07, točka 79; Pflieger, C-390/12, točke 41, 45, 56 in 62; Jyske Baak Gibraltar Ltd., C-212/11, točki 62 in 64) in ugotovilo, da določbe zakona o igrah na srečo, ki določajo kaznivost iger na igralnih avtomatih brez potrebne koncesije, niso v nasprotju s pravom Unije.

- 11 Pri preizkusu odmere kazni s strani Verwaltungsgericht (upravno sodišče) na drugi stopnji se predložitvenemu sodišču torej najprej postavlja vprašanje, ali je treba v drugi fazi sorazmernost zakonsko predpisanih sankcij za tak poseg v monopol preizkusiti tudi glede na svobodo opravljanja storitev ali je to treba storiti (samo) glede na notranji ustavni red.

Preizkus odmere kazni glede na člen 49 Listine:

- 12 Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, se predložitvenemu sodišču v naslednji fazi postavlja vprašanje, ali je treba zakonske določbe, ki jih je treba uporabiti pri preizkusu odmere kazni s strani Verwaltungsgericht (upravno sodišče), šteti za sorazmerne v smislu člena 49(3) Listine.

Pritrdilni odgovor na prvo vprašanje (drugo vprašanje, točke od (a) do (d)) ter nikalni odgovor na prvo vprašanje (tretje vprašanje, točke od (a) do (d))

- 13 Uvodoma je treba opozoriti, da je v skladu z ustaljeno sodno prakso Verwaltungsgerichtshof (upravno sodišče) v skladu z zakonom o igrah na srečo vsako od prepovedanih dejanj iz člena 52(1) za vsak posamezni igralni avtomat samostojen upravni prekršek, za katerega je treba v smislu člena 22 VStG izreči kazni kumulativno. V obravnavani zadevi je Verwaltungsgericht (upravno sodišče) pri določitvi glob uporabilo razpon kazni iz člena 52(2), tretji sklop kazni, GSpG, ki v primeru prvega ponujanja prepovedanih loterij kot izvajalec z več kot tremi igralnimi avtomati določa globe od 3000 do 30.000 EUR na igralni avtomat.
- 14 Odmera kazni v razponu zakonsko predpisane kazni je odločitev po prostem preudarku, ki jo je treba sprejeti v skladu z merili, ki jih je zakonodajalec določil v členu 19 VStG (pomen in prizadetost varovane pravne dobrine, obteževalne in olajševalne okoliščine, krivda, premoženjske razmere). Pri tem je treba upoštevati tudi, da je mogoče najnižjo globo v višini 3000 EUR, ki je v zakonu o igrah na srečo predpisana za posamezno kršitev, pri odmeri kazni v posameznem primeru v skladu s členom 20 VStG določiti za do polovice nižje (to je na 1500 EUR na avtomat), če olajševalne okoliščine močno prevladujejo nad obteževalnimi okoliščinami.
- 15 Z vidika navedene sodne prakse Sodišča Evropske unije o nedopustnosti naložitve najnižjih kazni, kumulativnih glob in njihove spremembe v nadomestno kazen odvzema prostosti pri kršitvi obveznosti na področju delovnega prava (glej sodbo Maksimovic) se v obravnavani zadevi postavlja vprašanje, ali je treba člen 56 PDEU (in če je odgovor na vprašanje o njegovi uporabi v obravnavani zadevi negativen, člen 49(3) Listine) razlagati tako, da nasprotuje tudi ureditvi, kot je člen 52(2), tretji sklop kazni, GSpG – z drugimi besedami, ali je mogoče preudarke Sodišča Evropske unije v zadevi Maksimovic prenesti na ureditev, ki kot člen 52(1), točka 1, GSpG predpisuje kazen za prirejanje iger na srečo brez koncesije in torej tudi brez nadzora, na primer v zvezi z varstvom igralcev.

- 16 Kot je Verwaltungsgerichtshof (upravno sodišče) ob upoštevanju sodne prakse Sodišča Evropske unije o dopustnosti monopola na področju iger na srečo že večkrat pojasnilo, tak predpis – med drugim z določitvijo normativnega okvira za upravni nadzor v členu 50 GSpG – v zadostni meri skrbi za to, da se cilji zakonodajalca dejansko uresničujejo dosledno in sistematično: kršitve zakona o igrah na srečo je treba učinkovito sankcionirati, da se omogoči uveljavitev monopolnega sistema, kombiniranega s sistemom koncesij, ki bi bil sicer neučinkovit. Zagotoviti pa je treba upoštevanje monopola (njegove učinkovitosti) (glej sodbo Stoß, točka 84 in naslednje).
- 17 Predložitveno sodišče meni, da pri kršitvah, navedenih v členu 52(1), točka 1, GSpG ne gre za kršitve zgolj regulativnih predpisov, ki bi služili administrativnim namenom. Nasprotno bi bilo treba monopol, vzpostavljen v skladu s pravom Unije, zavarovati pred osebami, ki ne spoštujejo predpisov v zvezi z varstvom igralcev in nadzorom (na primer v zvezi s preprečevanjem pranja denarja, glej člen 19(7) GSpG). Sankcionira se na primer prirejanje prepovedanih loterij z igralnimi avtomati, za katere je splošno znano, da so zelo zasvojljive in zato posebno nevarne. Sklopi kazni, predpisani v členu 52(2) GSpG, se ravnaajo po skupnem številu igralnih avtomatov na kršitev.
- 18 V zvezi s tem je treba opozoriti, da pri postopku za izdajo koncesije oziroma dovoljenja na podlagi zakona o igrah na srečo ne gre zgolj za dejanje, pri katerem bi moral kandidat za koncesijo zadostiti samo formalnim zahtevam. Nasprotno je na podlagi izredno majhnega števila koncesij oziroma dovoljenj, ki se lahko dodelijo, in visokih zahtev, ki se postavijo kandidatu za koncesijo, mogoče šteti, da je izvajanje iger na srečo praviloma prepovedano in da ga ni mogoče obravnavati kot opravljanje dejavnosti, ki je sama po sebi dovoljena in zagotovljena na podlagi temeljnih svoboščin. Naložitev strožjih kazni zato ne more zmanjšati privlačnosti izvajanja svoboščine, ki je priznana vsakomur, temveč naj bi nasprotno v skladu s svojim namenom učinkovito preprečevala prirejanje vseh vrst iger na srečo osebam brez koncesije oziroma dovoljenja in s tem povezane negativne učinke za splošni družbeni interes.
- 19 Postavlja se torej vprašanje, ali člen 56 PDEU (in člen 49(3) Listine) nasprotuje tudi ureditvi, katere *ratio legis* je preprečevanje nezakonitih dejanj, ki so zelo škodljiva za družbo. Pri dejanskih stanjih, opisanih v členu 52(1) GSpG ne gre za kršitev zgolj obveznosti prijave, temveč za škodovanje pomembnim javnim interesom, ki jih je treba po mnenju avstrijskega zakonodajalca iz razlogov splošne in posebne prevencije zavarovati z visokimi kaznimi.
- 20 Pri tem je treba po mnenju predložitvenega sodišča ločeno preizkusiti, ali člen 56 PDEU (in člen 49(3) Listine) glede na ta *ratio legis* nasprotuje zakonsko predpisanemu postopku za odmero kazni, opisanemu v nadaljevanju:

Naložitev glob brez zgornje omejitve zneska in najnižje kazni (drugo vprašanje, točki (a) in (b), oziroma tretje vprašanje, točki (a) in (b))

- 21 Najprej je treba za posamezno kršitev, torej za posamezni igralni avtomat, naložiti globo v višini najmanj 3000 EUR (ki jo je v posebnih okoliščinah v skladu s členom 20 VStG mogoče znižati za polovico). Skupna vsota glob, ki se naložijo obdolžencu, se na koncu izračuna na podlagi števila kršitev, torej na podlagi števila uporabljenih igralnih avtomatov. Ta postopek naj bi v skladu z voljo avstrijskega zakonodajalca preprečil gospodarsko korist, ki jo je mogoče doseči s kaznivim dejanjem, ter tako čim bolj zmanjšal privlačnost nezakonite ponudbe in jo še bolj omejil. Pri običajni določitvi enako visokih glob za posamezno kršitev se skupna vsota glob torej izračuna tako, da se število igralnih avtomatov pomnoži z višino posamezne globe.
- 22 Glede na najnižjo kazensko sankcijo, ki jo je treba uporabiti v obravnavani zadevi (3000 EUR za posamezni igralni avtomat), znaša pri večjem številu avtomatov, kot na primer v obravnavani zadevi, vsota najnižjih glob kar 30.000 EUR, v primeru igralnice s približno 50 igralnimi avtomati pa bi vsota najnižjih glob znašala kar 150.000 EUR. V pojasnilih k osnutku avstrijskega zakona je poleg tega navedeno, da se kazenska sankcija glede na škodljivost stopnjuje tako, da je pri kršitvi z več kot tremi igralnimi avtomati določena trojna najnižja globa. Tako naj bi bila po eni strani zajeta organizirana kršitev zakona, ki je običajno povezana s tako kršitvijo, po drugi strani pa naj bi se preprečila gospodarska korist kaznivega ravnanja, ki običajno izhaja iz njega. Skupna vsota glob je pri tem modelu sankcij glede na njegovo naravo navzgor neomejena, saj je nujno odvisna od števila postavljenih igralnih avtomatov, zakon pa ne določa zgornje omejitve za skupno vsoto glob.
- Naložitev nadomestnih kazni odvzema prostosti (drugo vprašanje, točka (c), oziroma tretje vprašanje, točka (c))*
- 23 V naslednji fazi se postavlja vprašanje, ali velika teža kršitev in njihova škodljivost za družbo utemeljujeta naložitev nadomestne kazni odvzema prostosti. Ta se izvrši samo takrat, ko naloženih glob ne plača niti kaznovana oseba niti odgovorna družba.
- 24 Če je naložena globa, je treba hkrati za primer njene neizterljivosti določiti nadomestno kazen odvzema prostosti (člen 16(1) VStG), ki lahko v obravnavanem okviru znaša največ dva tedna za posamezno kršitev. V skladu s stalno sodno prakso predložitvenega sodišča obstaja med določitvijo nadomestne kazni odvzema prostosti in globo notranja povezava v tem smislu, da je na primer pri določitvi nadomestne kazni odvzema prostosti treba upoštevati, ali je obdolženec storil prekršek naklepno ali samo iz malomarnosti. Če se višina globe in nadomestne kazni odvzema prostosti bistveno razlikujeta (glede na najvišjo kazen), je treba to ustrezno obrazložiti.
- 25 Sistem nadomestne kazni odvzema prostosti naj bi zagotovil, da ugotovljeno kaznivo dejanje tudi v primeru neizterljivosti globe ne ostane nekaznovano. Enako kot pri naložitvi glob tudi pri skupni izrečenih nadomestni kazni odvzema prostosti zaradi kumulacije ni zakonsko določene zgornje omejitve. Tudi trajanje skupne

izrečene nadomestne kazni odvzema prostosti se izračuna (pri globah v enaki višini) tako, da se posamezna izrečena nadomestna kazen odvzema prostosti pomnoži s številom kršitev (igralnih avtomatov).

Prispevek za stroške postopka (drugo vprašanje, točka (d), oziroma tretje vprašanje, točka (d))

- 26 Nazadnje se predložitvenemu sodišču postavlja vprašanje, ali je treba pravo Unije razlagati tako, da nasprotuje naložitvi obveznega prispevka za stroške kazenskega postopka v višini 10 % naloženih glob (člen 64(2) VStG).

DELOVNI DOKUMENT