

**C-234/20. sz. ügy****Előzetes döntéshozatal iránti kérelem****A benyújtás napja:**

2020. június 4.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Augstākā tiesa (Senāts) (Lettország)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2020. június 3.

**Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél:**

SIA „Sātiņi-S”

**Ellenérdekű fél:**

Lauku atbalsta dienests

[omissis]

Administratīvo lietu departaments (közigazgatási kollégium)

**Latvijas Republikas Senāts (a Lett Köztársaság legfelsőbb bírósága)****HATÁROZAT**

[omissis] 2020. június 3.

[omissis] [a bíróság összetétele]

Írásbeli eljárásban megvizsgálta az SIA Sātiņi-S által az Administratīvā apgabaltiesa (regionális közigazgatási bíróság, Lettország) 2018. március 26-i ítélete ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelmet, amely ítélet az említett vállalkozás által benyújtott azon keresettel indított közigazgatási peres eljárásban született, amelyben ez utóbbi azt kérte, hogy a bíróság kötelezze a Lauku atbalsta dienests-t (vidékfejlesztési szolgálat, Lettország) arra, hogy a természetvédelmi területeken található tőzegáfonya-ültetvények telepítési tilalma miatt fizessen számára kártalanítást.

**Az alapjogvita tárgya és releváns tényállása**

1. 2002-ben [jelenleg] a [felülvizsgálati kérelmet előterjesztő] fél (a továbbiakban: felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél) megvásárolta a „Liegumi” (védett területek) és „Centri” (központok) ingatlanokat. Ezen ingatlantulajdonok 7,7 hektár tűzeglápos területet foglalnak magukban. Az ingatlanok természetvédelmi területen és a Natura 2000 európai jelentőségű természetmegőrzési területen (a továbbiakban: Natura 2000 hálózatba tartozó terület) található.

A Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumu Nr. 264 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” (a különleges természetmegőrzési területek védelmére és használatára vonatkozó általános rendelkezésekről szóló, 2010. március 16-i 264. sz. minisztertanácsi rendelet; a továbbiakban: 264. sz. rendelet) 16.12. pontja alapján tilos áfonyaültetvényt telepíteni a természetvédelmi területeken található tűzeglápos területen.

A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél 2017. február 2-án kérelmet nyújtott be a vidékfejlesztési szolgálathoz, amelyben azt kérte, hogy fizessenek számára kártalanítást, mert a 2015. és a 2016. év során korlátozták a gazdasági tevékenységét a tulajdonát képező, Natura 2000 hálózatba tartozó területen található tűzeglápos területen.

A vidékfejlesztési szolgálat 2017. február 28-i határozatával elutasította a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél által a gazdasági tevékenység korlátozása miatt benyújtott kártalanítás iránti kérelmet. Az említett szolgálat szerint a jogszabályi rendelkezések nem írnak elő kártalanítást az áfonyaültetvények tűzeglápos területen történő telepítésére irányuló tilalom miatt, ezért nem létezik olyan jogalap, amely lehetővé tenné a kért kártalanítás nyújtását a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél számára.

2. A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél bírósághoz fordult, hogy az rendelje el a gazdasági tevékenység korlátozása miatt történő kártalanítás fizetését. Az Administratīvā apgabaltiesa (regionális közigazgatási bíróság) a fellebbezési eljárás lefolytatását követően elutasította e kérelmet. A szóban forgó bíróság által hozott ítélet – az elsőfokú ítélethez hasonlóan – a következő megfontolásokon alapult.

2.1. A Likums „Par kompensāciju par saimnieciskās darbības ierobežojumiem aizsargājamās teritorijās” (a védett területeken folytatott gazdasági tevékenységekkel szemben előírt korlátozások kompenzálásáról szóló törvény) 2. cikkének (2) bekezdése meghatározza, hogy évente támogatást kell fizetni a Natura 2000 hálózatba tartozó, európai jelentőségű természetmegőrzési területeken folytatott gazdasági tevékenység tekintetében előírt korlátozások miatt, [eredeti 2. o.] a vidékfejlesztési támogatás odaítélésére vonatkozó szabályokban meghatározott eljárások szerint, az Európai Unió vonatkozó alapjainak terhére.

2.2. A mezőgazdasági és erdőgazdálkodási ágazat fejlesztésére irányuló állami támogatási intézkedéseket a Ministru kabineta 2015. gada 7. aprīļa noteikumos Nr. 171 „Noteikumi par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību vides, klimata un lauku ainavas uzlabošanai 2014.–2020. gada plānošanas periodā” (a 2014–2020 közötti programozási időszak alatt a környezet, az éghajlat és a vidéki környezet javítását célzó nemzeti és európai uniós támogatások nyújtásáról, kezeléséről és felülvizsgálatáról szóló, 2015. április 7-i 171. sz. minisztertanácsi rendelet, a továbbiakban: 171. sz. rendelet) szerinti eljárásoknak megfelelően fogadják el. A „Natura 2000 erdőterületeknek nyújtott kompenzációs kifizetések” keretében a támogatások odaítélését illetően a 171. sz. rendelet 56. pontja előírja, hogy ezen intézkedés értelmében a területnek, amely támogatásra pályázhat, erdőterületnek kell lennie **(a tőzeglápok kizárásával)**. Következésképpen, a 171. sz. rendelet kompenzációs kifizetéseket ír elő a Natura 2000 hálózatba tartozó területekre vonatkozóan, de a tőzeglápos területeken folytatott gazdasági tevékenység korlátozása esetén nem határoz meg kártalanítást.

2.3. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról és az 1698/2005/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1305/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 1305/2013 rendelet) 6. cikkének (1) bekezdése szerint az EMVA a tagállamokban vidékfejlesztési programokon keresztül működik. A hivatkozott rendelet 10. cikke értelmében, a tagállamok minden egyes vidékfejlesztési programra vonatkozóan a 8. cikkben említett információkat tartalmazó javaslatot nyújtanak be a Bizottságnak és a Bizottság az egyes vidékfejlesztési programokat végrehajtási jogi aktus útján hagyja jóvá. Lettországnak a 2014–2020 közötti időszakra vonatkozó vidékfejlesztési program megállapítja, hogy akkor vehető igénybe valamely támogatás, ha a Natura 2000 hálózat területein, vagy az erdőterületeken belül elhelyezkedő kisebb zárt területen **(a tőzeglápokat kivéve)** korlátozzák a fakitermelési tevékenységet. Az Európai Unió alapjainak 2014–2020 közötti programozási időszakára tehát a Bizottság Lettország tekintetében olyan vidékfejlesztési programot fogadott el, amely támogatási kifizetéseket ír elő az erdőterületeken folytatott gazdasági tevékenység bizonyos korlátozásai esetén, de ez nem vonatkozott a tőzeglápos területekre. A program a Natura 2000 hálózatba tartozó területeken található tőzeglápokat illetően nem rendelkezik támogatási kifizetésekről a mezőgazdasági tevékenységgel szemben előírt korlátozások esetén.

2.4. Ezen túlmenően, amikor a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél megszerezte az ingatlantulajdonokat, a szabályozás korlátozta a tőzegáfonya-ültetvények telepítésének lehetőségét. A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél a tulajdonszerzéskor tudta, hogy azok természetvédelmi területen találhatóak és ezért ismerte a szóban forgó területre megállapított korlátozásokat.

3. A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, arra hivatkozva, hogy az 1305/2013 rendelet 30. cikke (6) bekezdésének a) pontja értelmében a 92/43/EGK és a 2009/147/EK irányelv szerint kijelölt

erdőterületek számára folyósíthatók a Natura 2000 hálózat területeire vonatkozó kifizetések. A rendelet nem ír elő kivételeket a tőzeglápos területek tekintetében.

4. A fentiek alapján a jelen jogvitában az a kérdés, hogy a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél pályázhat-e azon gazdasági tevékenységre előírt korlátozások miatti kifizetésekre, amelyeket a Natura 2000 hálózatba tartozó tőzeglápos területeken folytatnak.

### **A vonatkozó nemzeti és uniós jogszabályi rendelkezések**

5. Az uniós szabályozás

5.1. Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról és az 1698/2005/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1305/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet [**eredeti 3. o.**]

A (24) preambulumbekzdés: [„]A Natura 2000 területek hatékony kezeléséhez való hozzájárulás céljából továbbra is támogatást kell nyújtani a mezőgazdasági termelők és az erdőgazdálkodók részére annak érdekében, hogy az érintett területeken ellensúlyozni tudják a 2009/147/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv és a 92/43/EGK tanácsi irányelv végrehajtásából eredő különös hátrányokat. [...]”]

30. cikk[,] Natura 2000 kifizetések és a víz-keretirányelvhez kapcsolódó kifizetések[:]

[„](1) Ezen intézkedés keretében a támogatások évente, a mezőgazdasági terület vagy az erdőterület után hektáronként ítéltetők oda a kedvezményezettek számára az érintett területeken a 92/43/EGK irányelv, a 2009/147/EK irányelv és a víz-keretirányelv végrehajtásával összefüggő hátrányok következtében felmerülő többletköltségek és elmaradt bevétel ellentételezése céljából.

[...]

(6) A kifizetések a következő területek számára folyósíthatók:

a) a 92/43/EGK és a 2009/147/EK irányelv szerint kijelölt Natura 2000 mezőgazdasági és erdőterületek;

[...]

5.2. A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv I. melléklete

5.3. Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 17. cikke

[„]Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogszerűen szerzett tulajdonát birtokolja, használja, azzal rendelkezzen, és azt örökül hagyja. Tulajdonától senkit sem lehet

megfosztani, kivéve, ha ez közérdekből, a törvényben meghatározott esetekben és feltételekkel, valamint az ezáltal elszenvedett veszteségekért kellő időben fizetett méltányos összegű kártalanítás mellett történik. A tulajdon használatát, az általános érdek által szükségessé tett mértékben, törvénnyel lehet szabályozni.[”]

## 6. A nemzeti szabályozás

6.1 A különleges természetmegőrzési területek védelmére és használatára vonatkozó általános rendelkezésekről szóló, 2010. március 16-i 264. sz. minisztertanácsi rendelet

[„]16. A természetvédelmi területeken tilos:

[...]

16.12. tőzegáfonya-ültetvények telepítése;

[...][”]

[6.2] A 2014–2020 közötti programozási időszak alatt a környezet, az éghajlat és a vidéki környezet javítását célzó nemzeti és európai uniós támogatások nyújtásáról, kezeléséről és felülvizsgálatáról szóló, 2015. április 7-i 171. sz. minisztertanácsi rendelet.

56. pont: [„]Ezen intézkedés keretében azon erdőterület pályázhat támogatásra *(a tőzeglápok kivételével)*:

56.1. amely az európai jelentőségű természetmegőrzési területek (a továbbiakban: Natura 2000 hálózat) felsorolása között szerepel az 1305/2013 rendelet 30. cikke (6) bekezdése a) pontjának megfelelően, és amelyet a likums »Par ģpaši aizsargājamām dabas teritorijām« (a különleges természetmegőrzési területekről szóló törvény) alapján határoznak meg;

[...][”]

58. pont: [„]A támogatás akkor nyújtható, ha a támogatásra bejelentett, elfogadható terület legalább egy hektár, legalább 0,1 hektár mező alkotja és az egyik mezőn valamely korlátozásnak alávetett minimális terület legalább 0,1 hektár, valamint ha a hivatkozott mezők a térképen beazonosíthatók, **[eredeti 4. o.]** a vidékfejlesztési szolgálat elektronikus pályázati rendszerébe tartoznak, és a különleges természetmegőrzési területek védelmére és használatára, és a fajok, illetve biotópok védelmére vonatkozó szabályozás értelmében a folyó év március 1-jétől e mezők tekintetében a gazdasági tevékenységre bármelyik alábbi korlátozás alkalmazható:

58.1. fakitermelési tilalom;

58.2. elsődleges kitermelési és gyérítési tilalom;

58.3. elsődleges kitermelési tilalom;

58.4. erdőirtási tilalom.[“]

**A kérdést előterjesztő bíróságnak az uniós jog értelmezésével kapcsolatban felmerülő kétségeinek okai**

7. Az 1305/2013 rendelet (24) preambulumbekzdéséből és 30. cikkének (1) bekezdéséből következik, hogy a Natura 2000 hálózat területe alapján nyújtott kifizetések célja az érintett területeken a különös hátrányok ellensúlyozásának támogatása, és a 92/43/EGK irányelv, a 2009/147/EK irányelv és a víz-keretirányelv végrehajtásával összefüggő hátrányok következtében felmerülő többletköltségek és elmaradt bevétel ellentételezése.

Bár elsősorban a tagállamoknak kell eldönteniük a vidékfejlesztési program kidolgozása során, hogy az 1305/2013 rendelet által kitűzött célok elérésére irányuló intézkedéseket konkrétan hogyan kell alkalmazni, a tagállamok által elfogadott korlátozások nem áshatják alá a Natura 2000 kifizetési rendszer kompenzációs szándékát (lásd: az Európai Unió Bíróságának 2017. március 30-i Lingurár ítélete, C-315/16, ECLI:EU:C:2017:244).

Továbbá a Natura 2000 hálózatba tartozó területek utáni kifizetést az Európai Unió Alapjogi Chartájának 17. cikkével összefüggésben kell értelmezni, mivel a tulajdonhoz való jog magában foglalja a tulajdon használatához való jogot és a méltányos összegű kártalanításhoz való jogot.

8. A tőzeglápok a lett terület megközelítőleg 4%-át alkotják (néhány forrás szerint ez az arány a 10%-ot is eléri). A tőzegáfonya termesztése a gyümölcsstermesztés egyik fajtája.

Ahogy azt a nyilvánosság számára hozzáférhető egyik tanulmányban megjegyzik: „[j]elenleg, a bányászat megszűnését követően, a tőzegmezők további gazdasági hasznosításának egyik módja a bogyós gyümölcsök ipari mennyiségben történő termesztése, exportképes termékek előállításával, akár bogyós gyümölcsökről, akár ezek feldolgozott termékeiről legyen szó. A vidékfejlesztési szolgálat által közzétett adatok szerint 2016-ban fürtös áfonya termesztésére szolgáló 142 hektár és fekete áfonya termesztésére szolgáló 250 hektár terület után egységes területalapú támogatást kértek, a tőzegáfonya vagy a törpe málna termesztésére szolgáló területek tekintetében viszont nem kértek támogatást. Tudvalevő, hogy az áfonyamezők kiterjedt területeket foglalnak el, de vagy a földhasználat, vagy egyéb ok miatt nem kértek erre támogatást, ezért statisztikai adatok nem állnak rendelkezésre” (elérhető a következő címen: [http://www.silava.lv/userfiles/file/Projektu%20parskati/2016\\_Lazdina\\_LVM\\_kudra.pdf](http://www.silava.lv/userfiles/file/Projektu%20parskati/2016_Lazdina_LVM_kudra.pdf), 15. o.).

Mivel Lettországnak a Natura 2000 hálózat területeinek nagy részét tőzegláp fedi (likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” [a különleges természetmegőrzési területekről szóló törvény] melléklete), a Senāts (legfelsőbb

bíróság) azt kérdezi, hogy az említett területeknek a Natura 2000 hálózat kompenzációs kifizetéseire vonatkozó szabályozás hatálya alóli teljes kizárása ellentétes-e az említett kompenzációs kifizetések által előirányzott célokkal.  
**[eredeti 5. o.]**

#### *A területekről*

9. Az 1305/2013 rendelet 30. cikke (6) bekezdésének a) pontja előírja, hogy a kifizetések a 92/43/EGK és a 2009/147/EK irányelv szerint kijelölt Natura 2000 mezőgazdasági és erdőterületek számára folyósíthatók.

A 92/43/EGK irányelvnek azon közösségi jelentőségű természetes élőhelyeket meghatározó I. melléklete, amelynek védelmére különleges természetmegőrzési területeket kell kijelölni, a tőzeglápokat, és többek között a láperdőket is tartalmazza.

Kétségtelen, hogy a tőzegáfonya-ültetvények telepítésének a 264. sz. rendelet 16.2. pontjában előírt tilalma korlátozza a tulajdonos azon jogát, hogy szabadon használja a tulajdonát, valamint azt, hogy a korlátozott gazdasági tevékenységgel kapcsolatos bevételeket szerezzon.

A 171. sz. rendelet és a „Natura 2000 kifizetések és a víz-keretirányelvhez kapcsolódó kifizetések” intézkedések keretében alkalmazzák „a Natura 2000 erdőterületeknek nyújtott kompenzációs kifizetések” alintézkedést. A 171. sz. rendelet 56. pontja alapján az intézkedés keretében azon területnek, amely támogatásra pályázhat, erdőterületnek kell lennie (a tőzeglápok kivételével). Ennélfogva, az állam korlátozta a Natura 2000 hálózat területei számára történő kompenzáció-nyújtást, elsősorban azzal, hogy kizárólag az erdőterületek számára írt elő kifizetéseket, és másodsorban azzal, hogy e területekből kizárta az ott található tőzeglápokat. Következésképpen, a 171. sz. rendelet semmilyen kompenzációt nem ír elő a Natura 2000 hálózathoz tartozó tőzeglápos területeken folytatott gazdasági tevékenység korlátozásai miatt.

#### *A gazdasági tevékenységek fajtáiról*

10. Az 1305/2013 rendelet 30. cikke (6) bekezdésének a) pontjából az is következik, hogy a Natura 2000 kifizetések [rendszer] korlátozza a meghatározott területekkel, nevezetesen a mezőgazdasági és erdőterületekkel kapcsolatos kompenzációs kifizetéseket. E rendelkezésből azonban nem tűnik ki, hogy a kompenzációs kifizetéseket bizonyos gazdasági tevékenységgel, azaz a mezőgazdasági és erdőgazdálkodási tevékenységgel kapcsolatban korlátoznák.

A 171. sz. rendelet 58. pontjának rendelkezése szerint a támogatás csak a fakitermelési tevékenységgel szembeni korlátozások miatt vehető igénybe. Azonban az erdőterületeken található tőzeglápokon is végezhető mezőgazdasági tevékenység, áfonyaültetvények telepítésével.

11. A nemzeti szabályozás alapján azok, akik a Natura 2000 hálózat területén tőzeglápokkal rendelkeznek valójában teljesen ki vannak zárva a Natura 2000 kifizetések rendszeréből és semmilyen kompenzációt nem kapnak az ilyen területekre előírt korlátozások után.

A fent kifejtettekre és azon tényre tekintettel, hogy az 1305/2013 rendeletből egyértelműen nem következnek azon korlátozások, amelyek a tagállamoknak a Natura 2000 kifizetésekre vonatkozó korlátozások előírását illetően fennálló mérlegelési mozgásterét érintik, a Senátsnak (legfelsőbb bíróság) kétségei vannak azzal kapcsolatban, hogy valamely tagállam jogosult-e: 1) olyan szabályozást hozni, amelynek értelmében a Natura 2000 hálózat területre járó támogatásból teljesen ki vannak zárva az e területeken található tőzeglápok; és 2) korlátozni a támogatás odaítélését, annak megállapításával, hogy meghatározott területre csak adott fajta gazdasági tevékenységgel szemben előírt korlátozások tekintetében nyújtható támogatás.

12. A jelen ügyben a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő félnek az ingatlantulajdon megszerzésekor tudomása volt arról, hogy e tulajdon [védett] természeti területet foglal magában. Hasonlóképpen, amikor a felperes megvásárolta a tulajdont, a gazdasági tevékenység tőzegáfonya-ültetvények telepítését érintő korlátozása már fennállt.

Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 17. cikke megállapítja, hogy tulajdonától senkit sem lehet megfosztani, kivéve ha ez közérdekből, a törvényben [eredeti 6. o.] meghatározott esetekben és feltételekkel, valamint az ezáltal elszenvedett veszteségekért kellő időben fizetett méltányos összegű kártalanítás mellett történik.

Bár a tulajdonjog magában foglalja a tulajdon használatához való jogot, sőt a lehető legnagyobb gazdasági haszonszerzésre irányul, a tulajdonosnak a vagyon megszerzésekor figyelembe kell vennie a vagyonra vonatkozó különböző korlátozásokat, és tudatában kell lennie annak, hogy nem dönthet bármikor úgy, hogy a tulajdont a tervei szerint használja. A korlátozásokkal érintett tulajdon megszerzésekor a tulajdonosnak lehetősége van arra, hogy előre megtervezze, milyen célokból kívánja azt megszerezni. Következésképpen a Senáts (legfelsőbb bíróság) véleménye szerint a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő félnek a tulajdonszerzéskor figyelembe kellett vennie a tőzegáfonya-ültetvények telepítésére vonatkozó korlátozást. Ebből következően a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél nem jogosult a bevételkiesés miatt utólag kártalanítást követelni, arra hivatkozással, hogy úgy kíván bevételt szerezni, hogy áfonyaültetvényeket telepít a tulajdonát képező tőzeglápokon.

Az 1305/2013 rendelet 30. cikkének (1) bekezdése szerint a támogatások az elmaradt bevétel ellentételezése céljából ítéltetők oda. Ha az említett rendelet a tőzeglápokra is alkalmazható, a Senátsnak (legfelsőbb bíróság) kétségei vannak azzal kapcsolatban, hogy a jelen ügghöz hasonló esetben megállapítható-e, hogy bevételkiesés történt az érintett személy esetében. Más szóval: valamely személy



jogosult-e Natura 2000 kifizetésekre, ha a tulajdonszerzéskor tudomása volt az e tulajdonnal szembeni korlátozásokról, és annak az esetleges gazdasági tevékenységre visszaható hatályáról.

13. A fenti megállapításokra tekintettel, a Senäts (legfelsőbb bíróság) úgy véli, hogy az 1305/2013 rendelet rendelkezéseire vonatkozó értelmezés tisztázása céljából az ügyet az Európai Unió Bírósága elé kell utalni.

### **Rendelkező rész**

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 267. cikke alapján a Senäts (legfelsőbb bíróság)

### **ügy határoz, hogy**

előzetes döntéshozatal céljából a következő kérdéseket terjeszti az Európai Unió Bírósága elé:

- 1) Úgy kell-e értelmezni az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról és az 1698/2005/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1305/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 30. cikke (6) bekezdésének a) pontját, hogy a tőzeglápos területek teljesen ki vannak zárva a Natura 2000 alapján történő kifizetések hatálya alól?
- 2) Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén, a tőzeglápos területek a mezőgazdasági területek vagy erdőterületek közé tartoznak-e?
- 3) Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén, úgy kell-e értelmezni az 1305/2013 rendelet 30. cikkét, hogy valamely tagállam a tőzeglápos területeket teljes mértékben kizárhatja a Natura 2000 kifizetésekből, valamint hogy az ilyen nemzeti rendelkezések összeegyeztethetők a szóban forgó kifizetéseknek az 1305/2013 rendeletben foglalt kompenzációs céljával?
- 4) Úgy kell-e értelmezni az 1305/2013 rendelet 30. cikkét, hogy valamely tagállam korlátozhatja a Natura 2000 hálózat területe vonatkozásában nyújtható támogatások kifizetéseit oly módon, hogy kizárólag egy adott gazdasági tevékenységre vonatkozó korlátozás – például az erdőterületeken csak a fakitermelés – vonatkozásában állapít meg támogatást?
- 5) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Alapjogi Chartájának 17. cikkével összefüggésben az 1305/2013 rendelet 30. cikkének (1) bekezdését, hogy valamely személy **[eredeti 7. o.]** új gazdasági tevékenységre irányuló terveire hivatkozással akkor jogosult a Natura 2000 kifizetésekre, ha a tulajdonszerzéskor már tudomása volt az e tulajdonra vonatkozó korlátozásokról?

Az Európai Unió Bíróságának döntéshozataláig felfüggeszti az eljárást.

[omissis]

MUNKADOKUMENTUM