

Byla C-234/20**Prašymas priimti prejudicinį sprendimą****Gavimo data:**

2020 m. birželio 4 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Augstākā tiesa (Senāts) (Aukščiausiasis teismas, Latvija)

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2020 m. birželio 3 d.

Kasatorė:

SIA Sātiņi-S

Kita kasacinio proceso šalis:

Lauku atbalsta dienests (Kaimo paramos tarnyba)

<...>

Administratīvo lietu departaments (Administracinių bylų kolegija)

Latvijas Republikas Senāts (Latvijos Respublikos Aukščiausiasis teismas)

SPRENDIMAS

<...> 2020 m birželio 3 d.

<...> [teismo sudėtis]

rašytiniame procese išnagrinėjo *SIA Sātiņi-S* kasacinį skundą, pateiktą dėl 2018 m. kovo 26 d. *Administratīvā apgabaltiesa* (Apygardos administracinis teismas) sprendimo administracinėje byloje, inicijuotoje minėtos įmonės pareikštu ieškiniu, kuriuo prašoma nurodyti *Lauku atbalsta dienests* (Kaimo paramos tarnyba) sumokėti įmonei kompensaciją už draudimą sodinti spanguoles durpynuose, esančiuose gamtos apsaugos teritorijose.

Pagrindinės bylos dalykas ir faktinės aplinkybės

1. 2002 m. [dabartinė] pareiškėja [kasaciniame procese (toliau – pareiškėja)] įsigijo nekilnojamojo turto vienetus „Liegumi“ [(toliau – Draustiniai)] ir „Centri“ [(toliau – Centrai)]. Ši nuosavybė apima 7,7 hektarų durpingos žemės plotą. Šie nekilnojamojo turto vienetai yra saugomoje gamtos teritorijoje ir Europai svarbioje saugomoje teritorijoje „Natura 2000“ (toliau – „Natura 2000“ tinklo teritorija).

Pagal *Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumi Nr. 264 „Įpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi“* (2010 m. kovo 16 d. Ministru tarybos dekretas Nr. 264 dėl specialių saugomų teritorijų apsaugos ir naudojimo bendrųjų nuostatų, toliau – Dekretas Nr. 264) 16.12 punktą draudžiama sodinti spanguoles durpynuose, esančiuose saugomose gamtos teritorijose.

2017 m. vasario 2 d. pareiškėja pateikė prašymą Kaimo paramos tarnybai sumokėti jai kompensaciją už 2015 m. ir 2016 m. ekonominės veiklos apribojimą ūmonei priklausančioje durpingoje žemėje, esančioje „Natura 2000“ tinklo teritorijoje.

2017 m. vasario 28 d. sprendimu Kaimo paramos tarnyba atmetė pareiškėjos pateiktą prašymą sumokėti kompensaciją už ekonominės veiklos apribojimą. Minėtos tarnybos teigimu, teisės nuostatose nenumatyta kompensacija už draudimą sodinti spanguoles durpynuose, taigi nėra teisinio pagrindo, leidžiančio skirti pareiškėjai prašomą kompensaciją.

2. Pareiškėja kreipėsi į teismą, prašydama nurodyti sumokėti jai kompensaciją už ekonominės veiklos apribojimą. Išnagrinėjęs apeliacinį skundą *Administratīvā apgabaltiesa* minėtą reikalavimą atmetė. Šio teismo sprendimas, kaip ir pirmosios instancijos sprendimas, grindžiamas toliau nurodytais argumentais.

2.1. *Likums „Par kompensāciju par saimnieciskās darbības ierobežojumiem aizsargājamās teritorijās“* (Istatymas dėl kompensacijos už ekonominės veiklos apribojimus saugomose teritorijose) 2 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad už apribojimus, nustatytus ekonominei veiklai Europos lygmeniu saugomose „Natura 2000“ tinklo teritorijose, pagal procedūras, nustatytas teisės aktuose dėl paramos kaimo plėtrai skyrimo, skiriama metinė parama, mokama iš atitinkamų Europos Sąjungos fondų.

2.2. Valstybės paramos priemonės žemės ūkio ir miškininkystės sektorių plėtrai skiriamos pagal *Ministru kabineta 2015. gada 7. aprīļa noteikumi Nr. 171 „Noteikumi par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību vides, klimata un lauku ainavas uzlabošanai 2014.–2020. gada plānošanas periodā“* (2015 m. balandžio 7 d. Ministru tarybos dekretas Nr. 171 dėl nacionalinės ir Europos Sąjungos paramos aplinkai, klimatui ir kaimo vietovėms gerinti skyrimo, valdymo bei priežiūros taisyklių 2014–2020 m. programos įgyvendinimo laikotarpiu, toliau – Dekretas Nr. 171) numatytas procedūras. Kiek tai susiję su paramos skyrimu pagal priemonę „Kompensacinės

išmokus už „Natura 2000“ miško teritorijas“, Dekreto Nr. 171 56 punktē nustatyta, kad plotai, atitinkantys reikalavimus paramai pagal šią priemonę gauti, turi būti miško žemē (**išskyrus durpynus**). Taigi Dekrete Nr. 171 numatytos kompensacinės išmokus, skirtos „Natura 2000“ tinklo teritorijoms, bet nenumatytos kompensacinės išmokus už ekonominės veiklos apribojimus durpingose žemēs.

2.3. 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1305/2013 dėl paramos kaimo plētrai, teikiamos Europos žemēs ūkio fondo kaimo plētrai (EŽŪFKP) lēšomis, kuriuo panaikinamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1698/2005 (toliau – Reglamentas Nr. 1305/2013) 6 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad EŽŪFKP lēšos valstybēs narēs panaudojamos per kaimo plētros programas. Pagal šio reglamento 10 straipsnį valstybēs narēs pateikia Komisijai pasiūlymą dėl kiekvienos kaimo plētros programos, į kurią įtraukiama 8 straipsnyje nurodyta informacija, ir Komisija tvirtina kiekvieną kaimo plētros programą įgyvendinimo aktu. Latvijos 2014–2020 m. kaimo plētros programoje nurodyta, kad paramą galima gauti, jei „Natura 2000“ tinklo teritorijose arba mažuose draustiniuose, esančiuose miško žemėje (**išskyrus durpynus**) nustatomi apribojimai su miškininkyste susijusioms veiklos rūšims. Taip Komisija Europos Sąjungos fondų 2014–2020 m. programos įgyvendinimo laikotarpiui Latvijai patvirtino miško plētros programą, pagal kurią buvo numatyta mokėti paramą už tam tikrus ekonominės veiklos apribojimus miško teritorijose, bet ne už apribojimus durpynuose vykdomai veiklai. Šioje programoje nenumatyta mokėti paramą už apribojimus, nustatytus žemēs ūkio veiklai, vykdomai „Natura 2000“ tinklo teritorijose esančiuose durpynuose.

2.4. Be to, tuo metu, kai pareiškēja įsigijo minētą nekilnojamąjį turtą, pagal teisēs aktus buvo ribojama galimybē durpynuose sodinti spanguoles. Įsigydama šį nekilnojamąjį turtą pareiškēja žinojo, kad jis buvo saugomoje gamtos teritorijoje, taigi žinojo ir šiai teritorijoje nustatytus apribojimus.

3. Pareiškēja pateikē kasacinį skundą teigdama, kad pagal Reglamento Nr. 1305/2013 30 straipsnio 6 dalies a punktą reikalavimus išmokoms gauti atitinka pagal direktyvas 92/43/EEB ir 2009/147/EB „Natura 2000“ tinklui priskirti miško plotai. Šiame reglamente nenumatytos išimtys durpingoms žemēs.

4. Atsižvelgiant į tai, kas išdēstyta, šioje byloje keliamas klausimas, ar pareiškēja atitinka reikalavimus išmokoms už apribojimus, nustatytus ekonominei veiklai „Natura 2000“ tinklo durpingose teritorijose, gauti.

Taikytinos nacionalinės ir Europos Sąjungos teisēs nuostatos

5. Europos Sąjungos teisēs nuostatos:

5.1. 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1305/2013 dėl paramos kaimo plētrai, teikiamos Europos žemēs ūkio fondo

kaimo plėtrai (EŽŪFKP) lėšomis, kuriuo panaikinamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1698/2005.

24 konstatuojamoji dalis: [„]ūkininkams ir miškų valdytojams toliau turėtų būti teikiama parama, padedant spręsti specifinius sunkumus, atitinkamose vietovėse patiriamus įgyvendinant Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2009/147/EB (7) ir Tarybos direktyvą 92/43/EEB, (8) siekiant prisidėti prie veiksmingo „Natura 2000“ teritorijų valdymo <...>[“].

30 straipsnis [„]Su „Natura 2000“ ir Vandens pagrindų direktyva susijusios išmokos[“:]

[„]1. Parama pagal šią priemonę skiriama kasmet už vieną žemės ūkio paskirties žemės hektarą arba už vieną miško hektarą siekiant paramos gavėjams kompensuoti atitinkamose vietovėse dėl sunkumų, atsiradusių įgyvendinant Direktyvą 92/43/EEB, Direktyvą 2009/147/EB ir Vandens pagrindų direktyvą, patirtas papildomas išlaidas ir prarastas pajamas.

<...>

6. Reikalavimus išmokoms gauti atitinka tokie plotai:

a) pagal direktyvas 92/43/EEB ir 2009/147/EB „Natura 2000“ tinklui priskirti žemės ūkio paskirties ir miško plotai;

<...>[“]

5.2. 1992 m. gegužės 21 d. Tarybos Direktyvos 92/43/EEB dėl natūralių buveinių ir laukinės faunos bei floros apsaugos I priedas.

5.3. Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnis[:]

[„]Kiekvienas turi teisę valdyti teisėtai įgytą nuosavybę, ja naudotis, disponuoti ir palikti paveldėtojams. Nuosavybė negali būti atimta, išskyrus atvejus, kai tai yra būtina visuomenės poreikiams ir tik įstatymo nustatytais atvejais bei sąlygomis laiku ir teisingai už ją atlyginant. Nuosavybės naudojimą gali reglamentuoti įstatymai, kiek tai būtina atsižvelgiant į bendruosius interesus[“].

6. Nacionalinės teisės nuostatos:

6.1. 2010 m. kovo 16 d. Ministrų tarybos dekretas Nr. 264 dėl specialių saugomų teritorijų apsaugos ir naudojimo bendrųjų nuostatų[:]

[„]16. Gamtos apsaugos teritorijose draudžiama:

<...>

16.12. sodinti spanguoles durpynuose;

<...>[“]

6.2. 2015 m. balandžio 7 d. Ministrų tarybos dekretas Nr. 171 dėl nacionalinės ir Europos Sąjungos paramos aplinkai, klimatui ir kaimo vietovėms gerinti skyrimo, valdymo bei priežiūros taisyklių 2014–2020 m. programos įgyvendinimo laikotarpiu.

56 punktas: [„]Plotai, atitinkantys reikalavimus paramai pagal šią priemonę gauti, yra miško teritorijos (*išskyrus durpynus*):

56.1. pagal Reglamento Nr. 1305/2013 30 straipsnio 6 dalies a punktą įtrauktos į Europos lygmeniu saugomų teritorijų sąrašą (toliau – „Natura 2000“ tinklas) ir nustatytos pagal *Likums „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām“* (Specialių saugomų teritorijų įstatymas);

<...>“

58 punktas: [„]Parama skiriama, jei plotas, pripažįstamas tinkamu paramai gauti, yra mažiausiai 1 hektaro, sudarytas iš mažiausiai 0,1 hektaro ploto laukų ir minimalus plotas viename lauke, kuriam taikomas kokios nors rūšies apribojimas, apima mažiausiai 0,1 hektaro, taip pat jei minėtus laukus galima kartografiškai nustatyti, jie įtraukti į Kaimo paramos tarnybos elektroninių prašymų sistemą ir juose pagal teisės aktus, susijusius su specialių saugomų teritorijų apsauga ir naudojimu arba su rūšių ir biotopų apsauga, nuo einamųjų metų kovo 1 d. taikytinas bet kuris iš toliau nurodytų ekonominės veiklos apribojimų:

58.1. draudimas vykdyti miškininkystės veiklą;

58.2. draudimas vykdyti pagrindinę ruošą ir retinimą;

58.3. draudimas vykdyti pagrindinę ruošą;

58.4. draudimas plynai iškirsti mišką.[“]

Priežastys, dėl kurių prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančiam teismui kyla abejonių dėl Sąjungos teisės aiškinimo

7. Iš Reglamento Nr. 1305/2013 24 konstatuojamosios dalies ir 30 straipsnio 1 dalies matyti, kad išmokomis už „Natura 2000“ tinklo teritorijas siekiama padėti spręsti specifinius sunkumus ir kompensuoti atitinkamose vietovėse dėl sunkumų, kilusių įgyvendinant Direktyvą 92/43/EEB, Direktyvą 2009/147/EB ir Vandens pagrindų direktyvą, patirtas papildomas išlaidas ir prarastas pajamas.

Nors visų pirma valstybės narės, rengdamos savo kaimo plėtros programas, turi nuspręsti, kaip konkrečiai turi būti taikomos priemonės, kuriomis siekiama Reglamente Nr. 1305/2013 nustatytų tikslų, valstybių narių nustatytais

apribojimais negali būti panaikintas „Natura 2000“ išmokų sistemos kompensacinis tikslas (žr. 2017 m. kovo 30 d. Europos Sąjungos Teisingumo Teismo Sprendimą *Lingurár*, C-315/16, ECLI:EU:C:2017:244).

Be to, išmokos už „Natura 2000“ tinklo teritorijas turi būti svarstomos atsižvelgiant į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnį, nes teisė į nuosavybę apima teisę naudotis turtu ir teisę į teisingą žalos atlyginimą.

8. Durpynai užima apytikriai 4 proc. Latvijos teritorijos (remiantis tam tikrais šaltiniais, ši procentinė dalis siekia net 10 proc.). Spanguolių auginimas durpynuose yra vaisininkystės rūšis.

Viešai prieiname tyrime nurodoma: „Šiuo metu vienas iš būdų testuoti ekonominę veiklą durpinguose laukuose, kuriuose baigta mineralų kasyba, yra pramoniniu mastu auginti uogas, gaminant eksportui tinkamus produktus, nepriklausomai nuo to, ar šie produktai yra uogos, ar iš jų pagaminti produktai. Remiantis Kaimo paramos tarnybos paskelbtais statistikos duomenimis, 2016 m. buvo paprašyta vienkartinę išmokų už 142 hektarų plotą, skirtą spanguolėms auginti, ir 250 hektarų plotą, skirtą vaivorams (mėlynėms) auginti, bet neprašyta paramos už plotus, skirtus bruknėms ar paprastosioms pelkių tekšėms [auginti]. Žinoma, kad bruknių laukai užima didesnę plotą, tačiau, kaip matyti iš statistikos, už jų parama nepaprašyta, nesant reikšmės, ar priežastis buvo žemės naudojimas, ar kita priežastis“ (prieiga internete: http://www.silava.lv/userfiles/file/Projektu%20parskati/2016_Lazdina_LVM_kudra.pdf, p. 15).

Atsižvelgiant į tai, kad daugumoje Latvijos „Natura 2000“ tinklo teritorijų taip pat yra durpynų (Specialių saugomų teritorijų įstatymo priedas), *Senāts* kelia klausimą, ar šių teritorijų visiškai neįtraukiant į „Natura 2000“ tinklo kompensacinių išmokų sistemą prieštaraujama šiomis kompensacinėmis išmokomis siekiamam tikslui.

Dėl teritorijų

9. Reglamento Nr. 1305/2013 30 straipsnio 6 dalies a punkte nustatyta, kad reikalavimus išmokoms gauti atitinka pagal direktyvas 92/43/EEB ir 2009/147/EB „Natura 2000“ tinklui priskirti žemės ūkio paskirties ir miško plotai.

Į Direktyvos 92/43/EEB 1 priedą, kuriame nustatyti bendrijos svarbos natūralių buveinių tipai, kurių apsaugai būtina steigti specialias saugomas teritorijas, taip pat įtraukti durpynai ir ypač miškingi durpynai.

Neabejotina, kad Dekreto Nr. 264 16.2 punkte nustatytas draudimas durpynuose sodinti spanguoles apriboja savininko teisę laisvai naudotis savo turtu, taip pat gauti su apribota ekonomine veikla susijusias pajamas.

Pagal Dekretą Nr. 171, taikant priemonę „Su „Natura 2000“ ir Vandens pagrindų direktyva susijusios išmokos“ taikoma priemonės dalis „Kompensacinės išmokos už „Natura 2000“ tinklo miško teritorijas“. Pagal Dekreto Nr. 171 56 punktą

plotai, atitinkantys reikalavimus paramai pagal šią priemonę gauti, turi būti miško žemė (išskyrus durpynus). Taigi valstybė apribojo kompensacijos už „Natura 2000“ tinklo teritorijas skyrimą, pirma, išmokas numatydama tik miško teritorijoms, ir antra, į tokias teritorijas neįtraukdama jose esančių durpynų. Todėl Dekrete Nr. 171 nenumatyta jokia kompensacija už ekonominės veiklos apribojimus durpingose žemėse, įtrauktose į „Natura 2000“ tinklą.

Dėl ekonominės veiklos rūšių

10. Be to, iš Reglamento Nr. 1305/2013 30 straipsnio 6 dalies a punkto matyti, kad pagal „Natura 2000“ skiriamų išmokų [sistemą] kompensacinės išmokos skiriamos tik tam tikroms teritorijoms, t. y. žemės ūkio paskirties ir miško plotams. Vis dėlto iš šios nuostatos negalima daryti prielaidos, kad kompensacinės išmokos skiriamos tik tam tikroms ekonominės veiklos rūšims, t. y. susijusioms su žemės ūkiu ar miškininkyste.

Dekreto Nr. 171 58 punkte nustatyta, kad parama skiriama tik už apribojimus, nustatytus su miškininkyste susijusiai veiklai. Tačiau žemės ūkio veiklą taip pat galima vykdyti miško teritorijose esančiuose durpynuose, juose sodinant spanguoles.

11. Pagal nacionalinės teisės aktus asmenims, turintiems durpynų „Natura 2000“ tinklo teritorijoje, faktiškai visiškai netaikoma išmokų, mokamų pagal „Natura 2000“, sistema ir jie negauna jokios kompensacijos už šiose teritorijose nustatytus apribojimus.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ir į tai, kad iš Reglamento Nr. 1305/2013 nuostatų nėra aiškūs apribojimai, kuriuos nustatyti valstybės narės turi diskreciją, susijusią su apribojimų nustatymu išmokoms, skiriamoms pagal „Natura 2000“, *Senāts* kyla abejonių dėl to, ar valstybės narės turi teisę: 1) priimti teisės normą, pagal kurią į paramos už „Natura 2000“ teritorijas tinklo taikymo sritį visiškai neįtraukiami šiose teritorijose esantys durpynai; ir 2) apriboti paramos skyrimą nustatant, kad ji gali būti skiriama tik tam tikrai teritorijai, atsižvelgiant į apribojimus, nustatytus konkrečiai ekonominės veiklos rūšiai.

12. Šioje byloje pareiškėja įsigydama turtą žinojo, kad jis apėmė [saugomą] gamtos teritoriją. Be to, tuo metu, kai pareiškėja įsigijo minėtą turtą, jau egzistavo ekonominės veiklos, kurią sudaro spanguolių sodinimas durpynuose, apribojimas.

Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsnyje nustatyta, kad nuosavybė negali būti atimta, išskyrus atvejus, kai tai yra būtina visuomenės poreikiams ir tik įstatymo nustatytais atvejais bei sąlygomis laiku ir teisingai už ją atlyginant.

Nors teisė į nuosavybę apima teisę naudotis turtu, be kita ko, siekiant gauti didžiausią įmanomą ekonominę naudą, įsigydamas turtą savininkas privalo atsižvelgti į įvairius šiam turtui taikomus apribojimus ir turėti omenyje, kad jis negalės bet kuriuo metu nuspręsti turtą naudoti pagal savo ketinimus. Įsigydamas

turtą, kuriam taikomi apribojimai, savininkas turi galimybę iš anksto suplanuoti, kokiais tikslais jis juos įsigyja. Todėl *Senāts* mano, kad įsigydama turtą pareiškėja turėjo žinoti apie apribojimą, susijusį su spanguolių sodinimu durpynuose. Todėl pareiškėja neturi teisės vėliau reikalauti kompensacijos už prarastas pajamas remdamasi ketinimu gauti tokias pajamas sodindama spanguoles jai priklausančiuose durpynuose.

Reglamento Nr. 1305/2013 30 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad parama skiriama siekiant kompensuoti prarastas pajamas. Jei šis reglamentas taip pat taikomas durpynams, *Senāts* kyla abejonių, ar tokiu atveju, kaip nagrinėjamas šioje byloje, galima laikyti, kad suinteresuotasis asmuo prarado pajamų; t. y. ar asmuo turi teisę gauti išmoką pagal „Natura 2000“, jei įsigydamas turtą žinojo apie šiam turtui nustatytus apribojimus ir apribojančias pasekmes atitinkamai ekonominei veiklai.

13. Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, *Senāts* mano, kad siekiant nustatyti, kaip turi būti aiškinamos Reglamento Nr. 1305/2013 nuostatos, šios bylos nagrinėjimą būtina pavesti Europos Sąjungos Teisingumo Teismui.

Rezoliucinė dalis

Pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 267 straipsnį *Senāts*

nusprendžia

pateikti Europos Sąjungos Teisingumo Teismui tokius prejudicinius klausimus:

1. Ar 2013 m. gruodžio 17 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 1305/2013 dėl paramos kaimo plėtrai, teikiamos Europos žemės ūkio fondo kaimo plėtrai (EŽŪFKP) lėšomis, kuriuo panaikinamas Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1698/2005, 30 straipsnio 6 dalies a punktą reikia aiškinti taip, kad pagal jį išmokos pagal „Natura 2000“ visiškai neskiriamos už durpingas žemes?
2. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai, ar durpingos žemės įtraukiamos į žemės ūkio paskirties ar miško teritorijas?
3. Jei į pirmąjį klausimą būtų atsakyta neigiamai, ar Reglamento Nr. 1305/2013 30 straipsnį reikia aiškinti taip, kad pagal jį valstybės narės gali nustatyti, jog išmokos pagal „Natura 2000“ visiškai neskiriamos už durpingas žemes, ir tokios nacionalinės teisės nuostatos atitinka Reglamente Nr. 1305/2013 nustatytą minėtų išmokų kompensacinį tikslą?
4. Ar Reglamento Nr. 1305/2013 30 straipsnį reikia aiškinti taip, kad pagal jį valstybės narės gali apriboti paramos išmokas už „Natura 2000“ tinklo teritorijas ir nustatyti, kad parama skiriama tik už konkrečios rūšies ekonominės veiklos apribojimą, kaip antai miško teritorijose – tik už ekonominės veiklos, susijusios su medienos ruoša, apribojimą?

- 5) Ar Reglamento Nr. 1305/2013 30 straipsnio 1 dalį, siejamą su Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 17 straipsniu, reikia aiškinti taip, kad pagal ją asmuo, remdamasis savo planais vykdyti naują ekonominę veiklą, turi teisę į išmoką, skiriamą pagal „Natura 2000“, jei įsigydamas turto jau žinojo apie šiam turtui taikomus apribojimus?

Sustabdyti bylos nagrinėjimą, kol Europos Sąjungos Teisingumo Teismas priims sprendimą.

<...>

DARBINIS VERTINIMAS