

**Lieta C-299/20**

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu**

**Iesniegšanas datums:**

2020. gada 6. jūlijs

**Iesniedzējtiesa:**

*Conseil d'État* (Francija)

**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2020. gada 25. jūnijs

**Prasītāja:**

*Icade Promotion Logement SAS*

**Atbildētājs:**

*Ministre de l'Action et des Comptes Publiques*

---

**CONSEIL D'ÉTAT**

lemjot

strīdā

[..]

2020. gada 10. jūnija tiesas sēde

2020. gada 25. jūnija lasījums

Ņemot vērā šādu procesu:

*Société par actions simplifiée (SAS) Icade Promotion Logement* lūdza *Tribunal administratif de Montreuil* [Montreijas Administratīvā tiesa] pievienotās vērtības nodokļa [turpmāk tekstā – “PVN”] atmaksu 2 826 814 euro un 2 369 881 euro apmērā, ko tā samaksājusi par laikposmiem attiecīgi no 2007. gada 1. janvāra līdz 31. decembrim un no 2008. gada 1. janvāra līdz 31. decembrim. Ar 2012. gada 27. aprīļa spriedumu [..] *Tribunal administratif de Montreuil* noraidīja tās lūgumu.

Ar 2014. gada 18. jūlija spriedumu [...] *Cour administrative d'appel de Versailles* [Versaļas Administratīvā apelācijas tiesa] noraidīja šīs sabiedrības iesniegto apelācijas sūdzību par šo spriedumu.

Ar 2016. gada 28. decembra lēmumu [...] *Conseil d'Etat*, lemjot šajā strīdā, daļēji apmierināja šīs sabiedrības iesniegto apelācijas sūdzību un atcēla *Cour administrative d'appel de Versailles* 2014. gada 18. jūlija spriedumu, ciktāl tas attiecās uz [...] [PVN], kas piemērots tikai šīs sabiedrības veiktajiem darījumiem, atmaksu, un atceltajā daļā nodeva lietu atpakaļ tiesai.

Ar otru spriedumu [...] 2017. gada 19. oktobrī *Cour administrative d'appel de Versailles* noraidīja [...] *Icade Promotion Logement* apelāciju par 2012. gada 27. aprīļa spriedumu.

Apelācijas sūdzības kopsavilkumā, papildu rakstā, replikas rakstā un jaunos rakstos, kas *Conseil d'Etat* tiesas kancelejā reģistrēti 2017. gada 20. decembrī, 20. martā, 21. septembrī, 2018. gada 16. novembrī un 2019. gada 7. jūnijā, sabiedrība *Icade Promotion Logement* lūdz *Conseil d'Etat* galvenokārt: **[Oriģ. 2. lpp.]**

1°) atcelt šo otro spriedumu;

2°) izskatot lietu pēc būtības, apmierināt tās iesniegto apelācijas sūdzību;

3°) pakārtoti, uzdot prejudiciālu jautājumu Eiropas Savienības Tiesai par Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu [OV 2006, L 347, 1. lpp.] 392. panta normu interpretāciju;

[..]

[..] *Icade Promotion Logement* apgalvo, ka *Cour administrative d'appel de Versailles*:

- sagrozīja faktus, nospriežot, ka tā nav sniegusi nekādus precizējumus par darījumu, ko tā veikusi katrā no aplūkotajiem zemesgabaliem pirms to pārdošanas, patieso raksturu, līdz ar to tai nebija pamata apgalvot, ka dažu zemesgabalu pārdošana bija notikusi vienlaicīgi ar jaunu ēku būvniecību Vispārējā nodokļu kodeksa [turpmāk tekstā – “CGI”] 257. panta 7. punkta izpratnē;

- nepietiekami pamatoja savu lēmumu un pieļāva tiesību kļūdu, nospriežot, ka šīs sabiedrības zemesgabalu pārdošanas operācijas privātpersonām neietilpa nekustamā īpašuma [...] [PVN] režīmā, kas paredzēts [...] [CGI] 257. panta 7. punktā, bet gan peļņas daļas [...] [PVN] režīmā, kas paredzēts šī paša panta 6. punktā;

- pieļāva tiesību kļūdu, nospriežot, ka Francijas tiesību aktos, saskaņā ar [...] [CGI] 261. panta 5. punktu atbrīvojot no [...] [PVN] pašvaldības veiktos zemesgabala

sadalīšanas daļās darījumus, lai gan šie paši darījumi, ja tos veica privātpersonas, bija pakļautas peļņas daļas [...] [PVN] režīmam, nebija pārkāpts [...] [PVN] neitralitātes princips;

- pieļāva tiesību kļūdu, balstoties uz [...] [PVN] nepiemērošanu zemesgabala iegādes darījumam, no tā secinot, ka [...] [CGI] 257. panta 6. punktā paredzētā peļņas daļas [...] [PVN] režīma piemērošana šī zemesgabala cesijai bija atbilstoša Direktīvas 2006/112 [...] 392. pantam;

- pieļāva tiesību kļūdu, nospriežot, ka Direktīvas 2006/112 [...] 392. panta, ciktāl tajā ir paredzēts, ka peļņas daļas [...] [PVN] režīmu var piemērot ēku un apbūves zemes gabalu nodošanai, kas iegādāti tālākpārdošanas nolūkā, mērķis un sekas nav izslēgt no šī režīma neuzlabotu zemesgabalu iegādi, kam seko tālākpārdošana apbūves zemesgabalu statusā.

Trīs atbildes rakstos, kas reģistrēti 2018. gada 3. augustā un 10. oktobrī un 2020. gada 24. martā, *Ministre de l'action et des comptes publics* [Valsts pārvaldes un budžeta ministrs] lūdza prasību noraidīt. Viņš [Orīg. 3. lpp.] apgalvo, ka sabiedrības prasītājas izvirzītie pamati nav pamatoti un ka nav jāvēršas Eiropas Savienības Tiesā ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu.

Ņemot vērā citus lietas materiālus;

Ņemot vērā:

- Direktīvu 2006/112 [...];

- [...] [CGI] un *Livre des procédures fiscales* [Nodokļu procedūru krājums; turpmāk tekstā – “LPF”];

- Administratīvā procesa kodeksu un 2020. gada 25. marta rīkojumu Nr. 2020-305;

[...]

Tā kā:

1. No tiesai, kas izskata lietu pēc būtības, iesniegtajiem lietas materiāliem izriet, ka [...] *Icade Promotion Logement*, kas veic zemesgabala sadalīšanu, apbūves zemesgabalu cesijai privātpersonām, ko tā veica laikposmos no 2007. gada 1. janvāra līdz 31. decembrim un no 2008. gada 1. janvāra līdz 31. decembrim, piemēroja peļņas daļas [...] [PVN] režīmu, kas izriet no [...] [CGI] 257. panta 6. punktā un 268. pantā tolaik paredzēto normu kombinācijas. Balstoties uz [...] LPF L. 190. pantu tā lūdza nodokļu administrācijai nodokļa, kas tādējādi tika iekasēts, atmaksu, kura summa, pēc tās aprēķiniem, bija 2 826 814 euro par laikposmu no 2007. gada 1. janvāra līdz 31. decembrim un 2 369 881 euro par laikposmu no 2008. gada 1. janvāra līdz 31. decembrim. Tā kā administrācija tās prasību noraidīja, [...] *Icade Promotion Logement* iesniedza prasību nodokļu tiesā.

Tā iesniedza kasācijas sūdzību par *Cour administrative d'appel de Versailles* otro spriedumu šajā lietā, ar kuru šī tiesa, nelemjot par pieņemamību, noraidīja sabiedrības iesniegto atmaksas prasību kā nepamatotu.

2. Pirmkārt, saskaņā ar Direktīvas 2006/112 [..] 12. pantu: “1. Dalībvalstis par nodokļa maksātāju var uzskatīt jebkuru personu, kura neregulāri veic kādu darījumu, kas attiecas uz 9. panta 1. punkta otrās daļas minētajām darbībām, jo īpaši kādu no šādiem darījumiem: (...) b) apbūves zemes piegādi [nodošanu] (...)”. Direktīvas 135. pantā ir noteikts: “1. Dalībvalstis atbrīvo no nodokļa **[Oriģ. 4. lpp.]** šādus darījumus: (...) k) neapbūvētas zemes piegādi [nodošanu], izņemot 12. panta 1. punkta b) apakšpunktā minēto apbūves zemi (...)”. Saskaņā ar direktīvas 392. pantu: “Dalībvalstis var noteikt, ka par tādu ēku un apbūves zemes piegādi [nodošanu], ko tālākas pārdošanas nolūkā nopircis nodokļa maksātājs, kuram PVN par pirkumu nav bijis atskaitāms, summa, kurai uzliek nodokli, ir starpība starp pārdošanas cenu un pirkuma cenu.”
3. Otrkārt, saskaņā ar [..] [CGI] 257. pantu, redakcijā, kas piemērojama strīdīgajiem nodokļa uzlikšanas laikposmiem: “Pievienotās vērtības nodoklis tiek piemērots arī: (...) 6. Izņemot 7. punktā minēto: a) Darījumiem, kas saistīti ar nekustamo īpašumu (...) un kuru peļņa ir jāietver ienākuma nodokļa bāzē kā ražošanas un tirdzniecības peļņa; (...) 7. Darījumi, kas noris vienlaicīgi ar ēku ražošanu vai piegādi [nodošanu]. Šīs operācijas ir apliekamas ar nodokli arī tad, ja tām ir civiltiesisks raksturs. 1. It īpaši tas attiecas uz: a) Apbūves zemes pārdošanu (...), šādiem zemesgabaliem ar 1594 0 G panta A daļu (...) pielīdzinātu īpašumu pārdošanu; Pirmā daļa it īpaši attiecas uz zemesgabaliem, attiecībā uz kuriem četru gadu laikā, skaitot no datuma, kurā pieņemts akts, ar ko konstatēts darījums, pircējs (...) saņem būvatļauju vai uzsāk nepieciešamos darbus, lai uzbūvētu ēku vai ēku grupu vai lai uzbūvētu jaunus stāvus. Šīs normas nav piemērojamas zemesgabaliem, ko fiziskas personas iegādājušās, lai būvētu dzīvojamās ēkas. (...)”. Saskaņā ar šī paša kodeksa 268. pantu, redakcijā, kas piemērojama strīdīgajiem nodokļa uzlikšanas laikposmiem: “Attiecībā uz 257. panta 6. punktā minētajām operācijām pievienotās vērtības nodokļa bāzi veido starpība starp: a. No vienas puses, norādīto cenu un tai pieskaitāmajiem izdevumiem vai īpašuma tirgus vērtību, ja tā ir augstāka par cenu, kam pieskaitīti izdevumi; b. No otras puses, (...) jebkādam summām, ko cedents ir samaksājis, iegādājoties īpašumu (...)”.
4. No iepriekšējā punktā minētajām [..] [CGI] 257. panta 7. punkta normām izriet, ka šis 7. punkts nebija piemērojams apbūves zemesgabalu cesijām, ko iegādājās privātpersonas, lai būvētu dzīvojamās ēkas. Līdz ar to šādiem darījumiem, pamatojoties uz šī paša panta 6. punkta normām, bija piemērojams [..] [PVN], ja tos veica personas, uz kurām attiecas šīs normas. Šādā gadījumā nodoklis atbilstoši [..] [CGI] 268. panta normām bija piemērots nevis zemesgabala cesijas cenai, bet gan cedenta gūtajai peļņai.
5. [..] *Icade Promotion Logement* apgalvoja *Cour administrative d'appel de Versailles*, ka tā bija iegādājusies neapbūvētus zemesgabalus, kas neietilpa [..]

[PVN] piemērošanas jomā, lai tos pārdotu neapbūvējot, pēc tam bija sadalījusi iegādātos zemesgabalu daļās un uzsākusi dažādu infrastruktūras tīklu (ceļi, dzeramais ūdens, elektrība, gāze, kanalizācija, telekomunikācijas) ievilkšanu šajos gabalos pirms šo zemesgabalu pārdošanas fiziskām personām apbūves gabalu statusā, lai būvētu dzīvojamās ēkas. Apstrīdot peļņas daļas [...] [PVN] piemērošanu šādai pārdošanai, balstoties uz kombinētām [...] [CGI] 257. panta 6. punkta un 268. panta normām, [...] *Icade Promotion Logement* apgalvoja, ka peļņas daļas aplikšanas ar nodokli režīma piemērošana šīm operācijām bija pretrunā Direktīvas 2006/112 [...] 392. pantam divu iemeslu dēļ. **[Oriģ. 5. lpp.]**

6. Pirmkārt, pēc [...] *Icade Promotion Logement* domām, Direktīvas 2006/112 [...] 392. pants ļauj dalībvalstīm piemērot apbūves zemesgabalu nodošanai peļņas daļas aplikšanas ar nodokli režīmu tikai tad, ja nodokļa maksātājs, kas veic šo nodošanu, ir nomaksājis [...] [PVN], iegādājoties zemesgabalu bez tiesībām veikt atskaitīšanu. Atbildot uz šo argumentāciju, *Cour administrative d'appel [de Versailles]* nosprieda, ka “atskaitīšanas tiesību” neesamība, veicot Direktīvas 2006/112 [...] 392. pantā minēto iegādi, attiecas uz gadījumiem, kuros šai iegādei nav ticis piemērots [...] [PVN]. [...] *Icade Promotion Logement* apgalvo, ka *Cour administrative d'appel [de Versailles]* šajā ziņā ir pieļāvusi tiesību kļūdu, it īpaši norādot, ka Direktīvas 2006/112 [...] 392. panta angļu valodas versijā ir skaidri ierobežota iespēja piemērot peļņas daļas aplikšanas ar nodokli režīmu gadījumos, kad tālākpārdotā īpašuma iegāde bijusi pakļauta [...] [PVN], un nodokļu maksātājs, kurš to pārdod tālāk, nevar atskaitīt šo nodokli.
7. Atbilde uz šo pamatu par tiesību kļūdu ir atkarīga no tā, vai Direktīvas 2006/112 [...] 392. pants, kurš kā atkāpe ir jāpiemēro šauri, ir jāinterpretē tādējādi, ka tas attiecinā peļņas daļas aplikšanas ar nodokli režīmu tikai uz tādiem nekustamā īpašuma nodošanas darījumiem, kura iegāde bijusi pakļauta [...] [PVN], bet nodokļu maksātājam, kurš to pārdod tālāk, nav bijis tiesību atskaitīt šo nodokli, vai arī tas ļauj plašāk – kā liecina tā franču valodas versija – piemērot šo režīmu tādiem nekustamā īpašuma nodošanas darījumiem, kuru iegāde nav tikusi aplikta ar [...] [PVN] vai nu tādēļ, ka šī iegāde neietilpst šīs direktīvas piemērošanas jomā, vai tādēļ, ka, lai gan tā ietilpst šajā piemērošanas jomā, tomēr ir no šī nodokļa atbrīvota.
8. Otrkārt, pēc [...] *Icade Promotion Logement* domām, Direktīvas [2006/112] [...] 392. pants ļauj dalībvalstīm piemērot apbūves zemesgabalu nodošanai peļņas daļas aplikšanas ar nodokli režīmu tikai tad, ja nodokļu maksātājs, kurš veic šādu nodošanu, vienīgi iegādājas un pārdod tālāk šos zemesgabalu, neko tajos nemainot. Atbildot uz šo argumentāciju, *Cour administrative d'appel [de Versailles]* nosprieda, ka tādu apbūves zemesgabalu minēšanas Direktīvas 2006/112 [...] 392. pantā, kuri nopirkti “tālākas pārdošanas nolūkā”, mērķis un sekas nav izslēgt no šī režīma neapbūvētu zemesgabalu iegādi, kam seko tālākpārdošana apbūves zemesgabalu statusā. [...] *Icade Promotion Logement* apgalvo, ka *Cour administrative d'appel [de Versailles]* šajā ziņā pieļāva tiesību kļūdu, it īpaši norādot, ka peļņas daļas aplikšanas ar nodokli režīmu nevar

piemērot nekustamā īpašuma, kas kopš tā iegādes ticis pārveidots, pārdošanas darījumiem.

9. Atbilde uz šo pamatu par tiesību kļūdu ir atkarīga no tā, vai Direktīvas [2006/112] [...] 392. pants, kurš kā atkāpe ir jāpiemēro šauri, ir jāinterpretē tādējādi, ka tas izslēdz peļņas daļas aplikšanas ar nodokli režīma piemērošanu apbūves zemesgabalu nodošanas darījumiem šādos divos gadījumos: vai nu tad, ja šie zemesgabali, kas iegādāti neapbūvēti, laikposmā starp to iegādi un tālākpārdošanu, ko veic nodokļu maksātājs, ir kļuvuši par apbūves zemesgabaliem; vai arī tad, ja laikposmā starp to iegādi un tālākpārdošanu, ko veic nodokļu maksātājs, to raksturs ir izmainīts, piemēram, tie sadalīti daļās vai notikuši kādi darbi, kas ļauj infrastruktūras tīklu (ceļi, dzeramais ūdens, elektrība, gāze, kanalizācija, telekomunikācijas) ievilkšanu šajos gabalos.
10. 7. un 9. punktā minētie jautājumi ir noteicošie šī strīda atrisināšanai, un tie rada nopietnas interpretācijas grūtības, jo nepastāv Eiropas Savienības Tiesas judikatūra, kas izskaidrotu aplūkoto tiesību normu **[Oriģ. 6. lpp.]** mērķi un piemērošanu. Tādēļ ar tiem jāvērsas šajā Tiesā, piemērojot [...] [LESD] 267. pantu, un līdz nolēmuma saņemšanai jāaptur lēmuma pieņemšana par [...] *Icade Promotion Logement* apelācijas sūdzību.

#### N O L Ē M J:

1. pants: Apturēt tiesvedību par [...] *Icade Promotion Logement* iesniegto apelācijas sūdzību līdz brīdim, kad Eiropas Savienības Tiesa būs sniegusi nolēmumu par šādiem jautājumiem:

1°) Vai [Padomes Direktīvas 2006/112/EK] (2006. gada 28. novembris) [par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu] 392. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka peļņas daļas aplikšanas ar nodokli režīms tajā ir paredzēts tikai tādiem nekustamā īpašuma nodošanas darījumiem, kuru iegādei ticis piemērots [...] [PVN], bet nodokļu maksātājam, kurš to pārdod tālāk, nav bijis tiesību atskaitīt šo nodokli. Vai arī ar to tiek atļauts piemērot šo režīmu tādiem nekustamā īpašuma nodošanas darījumiem, kuru iegādei nav ticis uzlikts šis nodoklis vai nu tādēļ, ka šī iegāde neietilpst direktīvas piemērošanas jomā, vai arī tādēļ, ka, ietilpstot tās piemērošanas jomā, ir no tās izslēgta?

2°) Vai Direktīvas 2006/112 [...] 392. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas izslēdz peļņas daļas aplikšanas ar nodokli režīma piemērošanu apbūves zemesgabalu nodošanas darījumiem operācijām šādos divos gadījumos:

- ja šie zemesgabali, kas iegādāti neapbūvēti, laikposmā starp to iegādi un tālākpārdošanu, ko veic nodokļu maksātājs, ir kļuvuši par apbūves zemesgabaliem;

- ja laikposmā starp to iegādi un tālākpārdošanu, ko veic nodokļu maksātājs, šo zemesgabalu raksturs ir izmainīts, piemēram, tie sadalīti daļās vai notikuši kādi

darbi, kas ļauj infrastruktūras tīklu (ceļi, dzeramais ūdens, elektrība, gāze, kanalizācija, telekomunikācijas) ievilkšanu šajos gabalos?

[..]

DARBA VERSIJA