

**Дело C-315/20**

**Резюме на преюдициалното запитване съгласно член 98, параграф 1 от  
Процедурния правилник на Съда**

**Дата на постъпване в Съда:**

13 юли 2020 г.

**Запитваща юрисдикция:**

Consiglio di Stato (Италия)

**Дата на акта за преюдициално запитване:**

10 октомври 2019 г.

**Жалбоподател:**

Regione Veneto

**Отвeтник:**

Plan Eco S.r.l.

---

**Предмет на главното производство**

Спорът се отнася до възможността за изпращане в държава членка на Съюза на смесени битови отпадъци, третираны механично, които не съдържат опасни отпадъци, когато третирането не е променило съществено свойствата на първоначалните отпадъци.

**Предмет и правно основание на преюдициалното запитване**

Член 267 ДФЕС

**Преюдициален въпрос**

При положение че смесени битови отпадъци, които не съдържат опасни отпадъци и са третираны механично в инсталация с оглед на енергийно оползотворяване (дейности R1/R12, по смисъла на приложение С към Кодекс за околната среда), като в резултат на това третиране не са

променени съществено свойствата на първоначалните смесени битови отпадъци, но същите са класифицирани под код ЕКО 19.12.12., без класификацията да се оспорва от страните;

с оглед на преценката в държавата по произход на законосъобразността на отказа на предварително съгласие за изпращане на третираните отпадъци в европейска държава, за използването им в инсталация за изгаряне или за друг вид енергийно оползотворяване, постановен от компетентния орган в държавата по произход на основание на принципите, закрепени с Директива 2008/98/ЕО, в случая по-специално въз основа на:

- принципа на защита на човешкото здраве и на околната среда (член 13),
- принципа на самодостатъчност и близост, закрепен в член 16, параграф 1, съгласно който „държавите членки вземат подходящи мерки, в сътрудничество с други държави членки, когато това е необходимо или препоръчително, за създаване на интегрирана и подходяща мрежа от инсталации за обезвреждане на отпадъци, както и на инсталации за оползотворяване на смесени битови отпадъци, събрани от частни домакинства, включително когато това събиране обхваща такива отпадъци от други причинители, като се вземат предвид най-добрите налични техники“,
- принципа, закрепен в същия член 16, параграф 2, последно изречение, съгласно който „по екологични съображения държавите членки могат също да ограничат излизашите от страната пратки с отпадъци, както е предвидено в Регламент (ЕО) № 1013/2006“,
- съображение (33) на същата директива от 2008 г., съгласно което „за целите на прилагането на Регламент (ЕО) 1013/2006 [...] относно превози на отпадъци, смесените битови отпадъци, посочени в член 3, параграф 5 от посочения регламент, остават смесени битови отпадъци, дори когато са преминали третиране, което не е променило съществено свойствата им“:

засегната ли е правната уредба [на Съюза] относно превоза на отпадъци, които преди механичното им третиране представляват смесени битови отпадъци, от Европейския каталог на отпадъците (в настоящия случай ЕКО 19.12.12., отпадъци, произведени от инсталации за механично третиране, за дейности по енергийно оползотворяване R1/R12) и съответните класификации, и при утвърдителен отговор, при какви обстоятелства и в какви граници;

по-конкретно, при превоз на отпадъци, получени от третиране на смесени битови отпадъци, имат ли предимство разпоредбите на член 16 във връзка със съображение 33 от посочената директива от 2008 г., отнасящи се изрично до превоза на отпадъци, пред класификацията по Европейския каталог на отпадъците?

Съдът е приканен да уточни, ако намери за уместно и полезно, дали посоченият каталог има нормативен характер или представлява по-скоро само технически документ, предназначен за проследяване на всички хомогенни отпадъци.“

### **Релевантни разпоредби на правото на Съюза**

Директива 2008/98/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19 ноември 2008 г. относно отпадъците и за отмяна на определени директиви, по-специално съображение 33 и членове 13 и 16 от нея,

Регламент (ЕО) № 1013/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2006 г. относно превози на отпадъци, по-специално съображение 21 и членове 2, 3, 4 и 12 от него,

### **Разпоредби на националното право, на които е направено позоваване**

Законодателен декрет № 152 от 3 април 2006 г. (италиански Кодекс за околната среда); по-специално член 182 bis, който, в изпълнение на Директива 2008/98 и на закрепените в нея принципи на самодостатъчност и близост, предвижда оползотворяване на смесени битови отпадъци в някоя от най-близките до мястото на образуването или на събирането им подходящи инсталации; и член 184, по отношение на който следва да се отбележи, че след изменение вече не квалифицира като „специални“ „отпадъците, получени при механично сортиране на твърди битови отпадъци“; приложение D, което съдържа Европейския каталог на отпадъците (ЕКО).

### **Кратко представяне на фактите и производството**

- 1 Спорът се отнася до молба за предварително разрешение по смисъла на член 4 от Регламент № 1013/2006, подадена от транспортното дружество Plan-eco s.r.l. (наричано по-нататък „Plan-eco“) до Regione Veneto, за износ на отпадъци, третирани в инсталацията на дружеството Futura s.r.l. (наричано по-нататък „Futura“) и предназначени за циментов завод в Словения, за използване при съвместното изгаряне. Отпадъците са класифицирани от третиралото ги дружество (производителят) с код ЕКО 19.12.12, въз основа на Европейския каталог на отпадъците, Съдържащ се в приложение D към италианския Кодекс за околната среда, като става въпрос за отпадъци, получени от инсталация за механично третиране, включително на смесени материали, които не съдържат опасни вещества. Страните не оспорват класификацията. Спорът възникнал поради отказа на Regione Veneto да предостави разрешение за износ. Plan-eco обжалва този отказ пред Tribunale Amministrativo Regionale (TAR) per il Veneto, който уважава жалбата му. Regione Veneto обжалва това решение пред запитващата юрисдикция, Consiglio di Stato.

## Основни доводи на страните в главното производство

- 2 Plan-есо счита, че заявените за износ отпадъци представляват специални отпадъци, доколкото са получени при механичното третиране на други отпадъци, квалифицирани с код ЕКО 19.12.12., който обозначава специално отпадъците, получени от инсталации за третиране чрез оползотворяване на първоначалните отпадъци в рамките на търговска дейност, насочена към използване на отпадъците като гориво. Това становище е възприето от TAR, който противопоставя ЕКО 19, обозначаващ според него специални отпадъци, получени във връзка с търговска дейност или при предоставяне на услуги, на ЕКО 20, който обозначава битовите отпадъци, включително смесените. Отново според TAR, код ЕКО 19.12.12. квалифицирал като специални първоначално битови отпадъци, подложени на специално третиране, тъй като били преобразувани в нов и различен продукт.
- 3 Според Regione Veneto Европейският каталог на отпадъците, в случая приложение D към Кодекса за околната среда, представлява техническа сертификация, а не нормативна уредба, и съдържанието му е кръстосано, доколкото не съществувала несъмнена връзка между ЕКО и класифицирането на отпадъците като битови или опасни, като не всички отпадъци, класифицирани по код 20 от ЕКО били битови, а код 19 не съдържал само и изключително специални отпадъци. С оглед на тези обстоятелства посоченият регион поддържа, че с код ЕКО 19.12.12. за отпадъци, получени при механично третиране, могат да се обозначат както отпадъците, които първоначално са били битови, така и тези, които първоначално са били специални, тъй като класификацията на отпадъците след третирането им зависела от получения резултат след преобразуването, а не от първоначалните характеристики на отпадъците. Тази теза се потвърждавала от съображение 33 на Директива 2008/98, което предвижда, именно с оглед на превоза на отпадъци, че смесените битови отпадъци остават такива, ако третирането не е променило съществено свойствата им.

## Кратко представяне на мотивите за преюдициалното запитване

- 4 Запитващата юрисдикция отбелязва, че фактите по делото са изяснени. Безспорно е, че механично третирани от Futura отпадъци, предназначени за оползотворяване, първоначално, тоест преди третирането им, са представлявали смесени битови отпадъци. След третирането те правилно са били класифицирани под код ЕКО 19.12.12, което страните не оспорват. Regione Veneto обосновава отказа да разреши презграничния превоз до европейска държава с твърдението, че независимо от дадения им код по ЕКО за релевантна за превоза на отпадъците трябва да се приеме квалификацията им като смесени битови отпадъци, доколкото механичното третиране на първоначалните отпадъци не е променило съществено свойствата им. Такова било положението в разглеждания случай.

- 5 С оглед на тези обстоятелства запитващата юрисдикция иска да установи дали следва да се приеме за определяща класификацията (в настоящия случай под код ЕКО 19.12.12.) по Европейския каталог на отпадъците на заявените за превоз отпадъци, правилно определени (по смисъла на приложения D към Кодекса за околната среда) като продукти, получени при механично третиране в инсталация, независимо от това дали използваното механично третиране е променило съществено техните свойства на първоначално смесени битови отпадъци (вследствие на което ще се признае възможността за износ им като специални отпадъци), или все пак е определящ първоначалния характер на третираните отпадъци, ако механичното третиране не е променило съществено техните свойства, в който случай класификацията на третираните отпадъци по код от ЕКО ще бъде релевантна само при промяна на първоначалните характеристики на отпадъците (което в настоящия случай ще потвърди законосъобразността на забраната за износ, постановена от Regione Veneto).
- 6 Отговорът на този въпрос изисква тълкуване на разпоредби на правото на Съюза, детайлно посочени от запитващата юрисдикция в текста и преюдициалното запитване, поради което е необходимо произнасяне на Съда на Европейския съюз.

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ