

**C-315/20. sz. ügy****Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata  
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2020. július 13.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Consiglio di Stato (Olaszország)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2019. október 10.

**Felülvizsgálatot kérelmező fél:**

Regione Veneto

**Ellenérdekű fél:**

Plan Eco S.r.l

**Az alapeljárás tárgya**

A jogvita tárgyát az képezi, hogy szállítható-e veszélyes hulladékot nem tartalmazó, mechanikusan kezelt vegyes települési hulladék valamely uniós országba akkor, ha a kezelés nem változtatta meg alapvetően az eredeti hulladék eredeti tulajdonságait.

**Az előzetes döntéshozatalra utalás tárgya és jogalapja**

EUMSZ 267. cikk.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

„A Bíróság álláspontja szerint:

abban az esetben, ha a veszélyes hulladékot nem tartalmazó vegyes települési hulladékot energetikai hasznosítás (a Codice dell’Ambiente [környezetvédelemről szóló törvénykönyv] C) melléklete szerinti R1/R12-es művelet) céljából valamely

üzemben mechanikusan kezelték, és e kezelési művelet befejezését követően úgy tűnik, hogy a kezelés feltehetőleg nem változtatta meg alapvetően a vegyes települési hulladék eredeti tulajdonságait, a vegyes települési hulladékot azonban a 19 12 12-es EWC-kód alá sorolják be, amit a felek nem vitatnak;

azon kifogások jogszerűségének a származási ország által történő elbírálása céljából, amelyeket ezen ország hatáskörrel rendelkező hatósága emelt a 2008/98/EK irányelvben szereplő elvek alapján a kezelt hulladék együttégetés keretében vagy egyébként energiafejlesztés érdekében valamely uniós országban található üzembe szállításához való előzetes hozzájárulás iránti kérelemmel szemben, különösen pedig a jelen ügyben felhozott kifogásokhoz hasonló olyan kifogások jogszerűségének elbírálása céljából, amelyek alapját a következők képezik:

- az emberi egészség és a környezet védelmének elve (13. cikk); – az önellátásnak és a közelségnek a 16. cikk (1) bekezdésében megállapított elve, amelynek értelmében »A tagállamok, amennyiben szükséges vagy tanácsos, a többi tagállammal együttműködésben meghozzák a szükséges intézkedéseket a hulladéktalmentesítő létesítmények és a háztartásokból összegyűjtött vegyes települési hulladékokat – ideértve az egyéb termelőktől származó ilyen hulladékokat is – hasznosító létesítmények integrált és megfelelő hálózatának létrehozása érdekében, figyelembe véve az elérhető legjobb technikákat.«; – a 16. cikk (1) bekezdésének utolsó mondatában megállapított elv, amelynek értelmében »A tagállamok az 1013/2006/EK rendeletben foglaltak szerint környezetvédelmi okokból korlátozhatják a kimenő hulladékszállítványokat is.«; – a 2008/98/EK irányelv (33) preambulumbekkezdése, amelynek értelmében »A hulladékszállításról szóló, [...] 1013/2006/EK [...] rendelet alkalmazásában a rendelet 3. cikkének (5) bekezdésében említett vegyes települési hulladék abban az esetben is vegyes települési hulladék marad, ha olyan hulladékkezelési műveletnek vetették alá, amely nem változtatta meg alapvetően a tulajdonságait«,

az európai hulladékkatalógus (a jelen ügyben a 19 12 12-es EWC-kód: R1/R12-es hasznosítási műveletek céljából mechanikus kezelést végző üzemek által előállított hulladék) és a vonatkozó besorolások érintik-e a mechanikus kezelést megelőzően vegyes települési hulladéknak minősülő hulladék szállításával kapcsolatos [uniós jogi] szabályozást, igenlő válasz esetén pedig milyen határokon belül és milyen mértékben;

ami különösen a vegyes települési hulladék kezeléséből származó hulladék szállítását illeti, az európai hulladékkatalógusból következő besorolással szemben elsőbbséget élveznek-e vagy sem az említett 2008/98/EK irányelv 16. cikkének rendelkezései, valamint (33) preambulumbekkezdése, amelyek kifejezetten a hulladékszállításra vonatkoznak;

– amennyiben a Bíróság azt célszerűnek és hasznosnak ítéli meg, tisztázza, hogy a fent említett katalógus normatív jellegű-e vagy – ezzel szemben – pusztán olyan

műszaki tanúsítványnak minősül, amely alkalmas valamennyi hulladék egységes nyomon követésére?”

### **A hivatkozott közösségi rendelkezések**

A hulladékokról és egyes irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. november 19-i 2008/98/EK irányelv; különös tekintettel a (33) preambulumbekszedésre, valamint 13. és 16. cikke.

A hulladékszállításról szóló, 2006. június 14-i 1013/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet; különös tekintettel a (21) preambulumbekszedésre, valamint a 2., 3., 4. és 12. cikke.

### **A hivatkozott nemzeti rendelkezések**

Decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152 (Codice italiano dell'ambiente) (2006. április 3-i 152. sz., felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet; a környezetvédelemről szóló törvénykönyv); közelebből a 182-*bis*. cikk, amely a 2008/98 irányelvnek, valamint az önellátás és a közelség ezen irányelvben megállapított elvének átültetése során úgy rendelkezik, hogy a vegyes települési hulladékot a keletkezés vagy gyűjtés helyéhez legközelebb eső és e célra alkalmas üzemek egyikében kell hasznosítani; illetve a 184. cikk, amellyel kapcsolatban kiemelendő az a tény, hogy az a módosítását követően a „települési szilárd hulladék mechanikus kiválogatásából származó hulladékot” már nem minősíti „különleges” hulladéknak; az európai hulladékkatalógust (EWC) tartalmazó D. melléklet.

### **A tényállás és az alapeljárás rövid bemutatása**

- 1 A jogvita tárgyát az az előzetes hozzájárulás képezi, amelyet az 1013/2006 rendelet 4. cikke alapján a Plan-eco s.r.l. szállítmányozó cég (a továbbiakban: Plan-eco) kérelmezett a Regione Venetótól (Veneto tartomány, Olaszország), hogy együttétetés keretében történő felhasználás céljából a Futura s.r.l. társaság (a továbbiakban: Futura) üzemében kezelt hulladékot exportálhasson egy szlovéniai cementgyárba. A hulladékot az azt kezelő társaság (hulladéktermelő) a környezetvédelemről szóló törvénykönyv D) mellékletében szereplő európai hulladékkatalógus alapján a 19 12 12-es EWC-kód alá sorolta be, mivel az vegyes anyagok mechanikus kezelését is végző üzemben keletkezett és nem tartalmazott veszélyes anyagokat. A felek egyetértettek a besorolás kérdésében. A jogvita forrását az képezi, hogy Veneto tartomány nem járult hozzá a szóban forgó hulladék kiviteléhez. A Plan-eco a hozzájárulást megtagadó határozat ellen keresetet terjesztett a Tribunale Amministrativo Regionale (TAR) per il Veneto (Veneto tartomány közigazgatási bírósága, Olaszország; a továbbiakban: TAR) elé, amely helyt adott a kérelmének. Veneto tartomány viszont e határozat ellen

felülvizsgálati kérelmet terjesztett a kérdést előterjesztő bíróság, a Consiglio di Stato (államtanács, Olaszország) elé.

### **Az alapeljárásban részt vevő felek főbb érvei**

- 2 A Plan-eco álláspontja szerint a szállítandó hulladék különleges hulladéknak minősül, mivel az más hulladék mechanikus kezeléséből származik, és a 19 12 12-es EWC-kód alá tartozik, amely kifejezetten azokat a hulladékokat jelöli, amelyek a kezelőüzemekben az eredeti hulladék hasznosítása révén keletkeznek, tekintettel arra, hogy az hulladéknak tüzelőanyagként történő hasznosítására irányuló vállalkozási tevékenységből ered. A TAR elfogadta ezt az álláspontot, és az ipari tevékenységből és szolgáltatásnyújtásból származó különleges hulladékokat jelölő 19-es EWC-kódot összevetette a 20-as EWC-kóddal, amely viszont a települési hulladékokat, köztük a vegyes települési hulladékot jelöli. Továbbra is a TAR szerint, a 19 12 12-es EWC-kód különleges hulladéknak minősíti a különleges eljárás alá vont, eredetileg települési hulladékot, tekintettel arra, hogy az egy másik, új terméké alakul át.
- 3 Veneto tartomány álláspontja szerint az európai hulladékkatalógus – amely a jelen ügyben a környezetvédelemről szóló törvénykönyv D) mellékletét képezi – a műszaki tanúsítást határozza meg, azonban nem minősül normatív előírásnak és átfogó jellegű fejezeteket tartalmaz, mivel nincs egyértelmű kapcsolat az EWC-kód és a települési vagy különleges hulladékként való minősítés között; ezért az EWC 20-as kódja alá besorolt hulladékok nem kizárólag települési hulladékok és a 19-es kód nem csak és kizárólag különleges hulladékokra vonatkozik. Veneto tartomány a jelen ügyet illetően azt állítja, hogy a 19 12 12-es EWC-kód alá sorolható be a mechanikus kezelést végző üzemekben keletkező hulladék akkor is, ha az eredetileg települési hulladéknak vagy különleges hulladéknak minősült; ennek az az oka, hogy a hulladéknak a kezelést követő besorolása attól függ, hogy megváltoztak-e vagy sem a hulladék saját eredeti tulajdonságai. Ezt az álláspontot támasztja alá a 2008/98 irányelv (33) preambulumbekzdése, amely a hulladékszállítással kapcsolatban úgy szól, hogy a vegyes települési hulladék vegyes települési hulladék marad, ha a kezelés nem változtatta meg alapvetően a tulajdonságait.

### **Az előzetes döntéshozatalra utalás indokainak rövid bemutatása**

- 4 A kérdést előterjesztő bíróság rámutat arra, hogy nem kétséges a tények valóságtartalma. A felek ugyanis egyetértenek abban, hogy a Futura által hasznosítást célzó mechanikus kezelés alá vont hulladék eredetileg, vagyis az említett kezelés előtt vegyes települési hulladéknak minősült. A kezelést követően e hulladékot helyesen sorolták a 19 12 12-es EWC-kód alá, amely besorolást a felek nem vitattak. Veneto tartomány a valamely uniós országba történő, határokat átlépő szállításhoz való hozzájárulás megtagadását arra alapozta, hogy függetlenül attól, hogy a hulladékot mely EWC-kód alá sorolják be, a hulladék mozgása szempontjából azt kell relevánsnak tekinteni, hogy az vegyes települési

hulladéknak minősül, ha az eredeti hulladékon végzett mechanikus kezelés nem változtatta meg alapvetően annak tulajdonságait. A jelen ügyben éppen ez történt.

- 5 E tényállás tekintetében a kérdést előterjesztő bíróság arra kíván választ kapni, hogy a szállítandó hulladékoknak az európai hulladékkatalógus alapján (a jelen ügyben a 19 12 12-es EWC-kód alá) helyesen, (a környezetvédelemről szóló törvénykönyv D) melléklete értelmében) valamely üzemben végzett mechanikus kezelés során keletkező hulladékként történő besorolását kell-e meghatározónak tekinteni, figyelmen kívül hagyva azt a tényt, hogy az alkalmazott mechanikus kezelés alapvetően megváltoztatta-e az eredetileg vegyes települési hulladéknak minősülő hulladék tulajdonságait (amiből annak elismerése következik, hogy az említett hulladék különleges hulladékként exportálható); vagy egyébként a kezelés alá vont hulladék eredeti jellege a meghatározó, ha a mechanikus kezelés alapvetően nem változtatta meg a hulladék eredeti tulajdonságait, amiért is a kezelésből származó hulladék EWC-kód szerinti besorolása kizárólag abban az esetben bír relevanciával, ha a hulladék elvesztette az eredeti tulajdonságait (következésképpen a jelen ügyben Veneto tartomány érvényesen tiltotta meg a kivitelt).
- 6 A kérdés megválaszolása a kérdést előterjesztő bíróság által az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés szövegében pontosan megjelölt uniós jogi rendelkezések értelmezését igényli, ezért szükséges a Bíróság beavatkozása.