

**C-340/20. sz. ügy****Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata  
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2020. július 24.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Cour de cassation (Franciaország)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2020. július 10.

**Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél:**

Bank Sepah

**Ellenérdekű felek:**

Overseas Financial Limited

Oaktree Finance Limited

**I. A jogvita tárgya és az alapul szolgáló tények**

- 1 Az ENSZ Biztonsági Tanácsa 2006. december 23-i 1737 (2006) határozatával összhangban a Tanács 2007. február 27-i 2007/140/KKBP közös álláspontja bizonyos korlátozó intézkedéseket írt elő Iránnal szemben, így azon személyek és szervezetek pénzeszközeinek és gazdasági forrásainak befagyasztását, akik, illetve amelyek részt vesznek, közvetlen kapcsolatban állnak vagy támogatják Irán dúsítási, újrafeldolgozó vagy nehévízzel vagy az atomfegyverek célba juttatására szolgáló rendszerek fejlesztésével kapcsolatos tevékenységeit. Az Unióban ezen intézkedéseket a 2007. április 19-i 423/2007/EK tanácsi rendelet hajtotta végre. **[eredeti 4. o.]**
- 2 A 2007. március 24-i 1747 (2007) határozatában a Biztonsági Tanács Irán „nukleáris vagy ballisztikus rakétákhoz kapcsolódó tevékenységeiben részt vevő olyan szervezetekhez” tartozóként jelölte meg a Bank Sepah társaságot, amelyre a vagyoni eszközök befagyasztására irányuló intézkedést alkalmazni kell. Az uniós jogba e határozatot a 423/2007/EK tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2007.

április 20-i 441/2007/EK bizottsági rendelet ültette át, amely 2007. április 21-én lépett hatályba.

- 3 A cour d'appel de Paris (párizsi fellebbviteli bíróság, Franciaország) a 2007. április 26-i jogerős ítéletével kötelezte a Bank Sepah-ot, hogy fizesse meg az Overseas Financial Limited (a továbbiakban: Overseas Financial) társaság részére 2 500 000 USD összegnek, míg az Oaktree Finance Limited (a továbbiakban: Overseas Finance) társaság részére 1 500 000 USD összegnek megfelelő, euróban számított összeget, valamint annak ezen ítélettől számított törvényes kamatait.
- 4 2016. január 17-én a Biztonsági Tanács a Bank Sepah-ot törölte az Iránnal szembeni korlátozó intézkedések hatálya alá tartozó személyek és szervezetek listájáról. E határozatot az uniós jogba a 2016. január 23-án hatályba lépett, 2016. január 22-i (EU) 2016/74 tanácsi végrehajtási rendelet ültette át.
- 5 2016. május 17-én az Overseas Financial és az Oaktree Finance a Bank Sepah vagyonelemeinek kényszerértékesítése céljából fizetési meghagyást állított ki.
- 6 2016. július 5-én az említett társaságok a Société générale felé a Bank Sepah kárára érvényesítették az utóbbi követeléseinek, tagsági jogainak és értékpapírjainak a lefoglalását.
- 7 2016. június 13-án, illetve július 15-én a Bank Sepah a végrehajtási intézkedéseket vitatva a végrehajtást elrendelő bíróság előtt pert indított az Overseas Financial és az Oaktree Finance társaságokkal szemben.
- 8 A végrehajtást elrendelő bíróság határozata ellen jogorvoslattal éltek, amelyről a cour d'appel de Paris (párizsi fellebbviteli bíróság) 2018. március 8-án határozott.
- 9 Az ítélet ellen egyrészt a Bank Sepah, másrészt az Overseas Financial és az Oaktree Finance felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. Ezen – B 18–18542. számú és G 18–21.814. számú – felülvizsgálati kérelmeket szoros összefüggésük miatt egyesítették.

## **II. A szóban forgó rendelkezések**

*Az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló, 2007. április 19-i 423/2007/EK tanácsi rendelet*

- 10 A 423/2007 rendelet 1. cikkének h) és j) pontja a következőképpen rendelkezik:

„Kizárólag e rendelet alkalmazásában a következő fogalmak alkalmazandók:

[...]

- h) »pénzeszközök befagyasztása«: a pénzeszközök minden olyan mozgásának, átutalásának, megváltoztatásának, felhasználásának, a hozzájuk való

hozzáférésnek, illetve a velük való kereskedésnek bármilyen módon történő megakadályozása, amely következtében a pénzeszközök mennyisége, összege, helye, tulajdona, birtoklása, jellege, rendeltetése vagy bármely egyéb tulajdonsága oly módon változna meg, hogy az lehetővé tenné a pénzeszközök felhasználását, a portfólió-kezelést is beleértve;

[...]

- j) »gazdasági források befagyasztása«: a gazdasági források pénzeszközök, termékek vagy szolgáltatások megszerzésére történő felhasználásának bármilyen módon történő megakadályozása, beleértve – nem kizárólagosan – azok eladását, bérbeadását, vagy jelzáloggal való megterhelését;”

11 A rendelet 7. cikkének (1) bekezdése szerint:

„(1) A IV. mellékletben felsorolt személyek, jogalanyok vagy szervezetek tulajdonában lévő, vagy ezek közvetlen vagy közvetett ellenőrzése alá tartozó [helyesen: A IV. mellékletben felsorolt személyekhez, szervezetekhez vagy szervezetekhez tartozó, azok tulajdonában vagy birtokában lévő, illetve az általuk ellenőrzött] valamennyi pénzeszközt és gazdasági forrást be kell fagyasztani. A IV. melléklet tartalmazza az ENSZ Biztonsági Tanácsa vagy a szankcióbizottság által az 1737 (2006) ENSZ BT-határozat 12. pontjával összhangban kijelölt személyeket, jogalanyokat [helyesen: szervezeteket] és szervezeteket [...].”

***Az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről és a 423/2007/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2010. október 25-i 961/2010/EU tanácsi rendelet***

12 A 961/2010 rendelet 1. cikkének h) és j) pontja a következőket írja elő:

„E rendelet alkalmazásában a következő fogalommeghatározások alkalmazandók:

[...]

- h) »gazdasági források befagyasztása«: a gazdasági források pénzeszközök, termékek vagy szolgáltatások megszerzésére történő felhasználásának bármilyen módon történő megakadályozása, beleértve – nem kizárólagosan – azok eladását, bérbeadását, vagy jelzáloggal való megterhelését;

- i) »pénzeszközök befagyasztása«: a pénzeszközök minden olyan mozgásának, átutalásának, megváltoztatásának, felhasználásának, az azokhoz való hozzáférésnek, illetve a velük való kereskedéseknek a megakadályozása, amelynek következtében a pénzeszközök mennyisége, összege, helye, tulajdonlása, birtoklása, jellege, rendeltetése vagy bármely egyéb

tulajdonsága oly módon változna meg, hogy az lehetővé tenné a pénzeszközök felhasználását, a portfóliókezelést is beleértve; [...]"

13 E rendelet 16. cikkének (1) bekezdése szerint:

„(1) A VII. mellékletben felsorolt személyekhez, szervezetekhez és szervekhez tartozó, azok tulajdonában vagy birtokában lévő, illetve az általuk ellenőrzött valamennyi pénzeszközt és gazdasági forrást be kell fagyasztani. A VII. melléklet azon személyeket, szervezeteket és szerveket tartalmazza, amelyeket az ENSZ Biztonsági Tanácsa vagy a szankcióbizottság az 1737 (2006) ENSZ BT-határozat 12. pontjával, az 1803 (2008) ENSZ BT-határozat 7. pontjával, vagy az 1929 (2010) ENSZ BT-határozat 11., 12. vagy 19. pontjával összhangban jegyzékbe vett [...]"

*Az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről és a 961/2010/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2012. március 23-i 267/2012/EU tanácsi rendelet*

14 A 267/2012 rendelet 1. cikkének j) és k) pontja a következőket írja elő:

„E rendelet alkalmazásában a következő fogalommeghatározások alkalmazandók:

[...]

j) »gazdasági források befagyasztása«: a gazdasági források pénzeszközök, termékek vagy szolgáltatások megszerzésére történő felhasználásának bármilyen módon történő megakadályozása, beleértve – nem kizárólagosan – azok eladását, bérbeadását, vagy jelzáloggal való megterhelését;

k) »pénzeszközök befagyasztása«: a pénzeszközök minden olyan mozgásának, átutalásának, megváltoztatásának, felhasználásának, vagy az azokhoz való hozzáférésnek, illetve velük való kereskedéseknek a megakadályozása, amelynek következtében a pénzeszközök mennyisége, összege, helye, tulajdonlása, birtoklása, jellege, rendeltetése vagy bármely egyéb tulajdonsága oly módon változna meg, hogy az lehetővé tenné a pénzeszközök felhasználását, a portfóliókezelést is beleértve; [...]"

15 A rendelet 23. cikkének (1) bekezdése szerint:

„(1) A VIII. mellékletben felsorolt személyekhez, szervezetekhez és szervekhez tartozó, azok tulajdonában vagy birtokában lévő, illetve az általuk ellenőrzött valamennyi pénzeszközt és gazdasági forrást be kell fagyasztani. A VIII. melléklet azon személyeket, szervezeteket és szerveket tartalmazza, amelyeket az ENSZ Biztonsági Tanácsa vagy a szankcióbizottság az 1737 (2006) ENSZ BT-határozat 12. pontjával, az 1803 (2008) ENSZ BT-határozat 7. pontjával, vagy az 1929 (2010) ENSZ BT-határozat 11., 12. vagy 19. pontjával összhangban jegyzékbe vett [...]"

### **III. A Bank Sepah által a B 18–18542. számú felülvizsgálati kérelmének alátámasztására felhozott jogalapok**

- 16 A megtámadott ítélet többek között elutasította a Bank Sepah azon kérelmeit, hogy egyrészt *vis maior* felmerülése miatt függeszék fel a kamatok felszámítását, másrészt, hogy bírósági határozat által elrendelt pénzfizetési kötelezettség esetén részesüljön mentességben a törvényes kamat *code monétaire et financier* (francia monetáris és pénzügyi törvénykönyv) L. 313-3. cikkében előírt növelése alól.
- 17 Felülvizsgálati kérelmének alátámasztására felhozott első jogalapjában a Bank Sepah arra hivatkozik, hogy vagyónának befagyasztása a francia jog alapján *vis maior*nak tekintendő, amely megakadályozta őt fizetési kötelezettségének teljesítésében, míg az Overseas Financial és az Oaktree Finance szempontjából lehetetlenné tette a részéről történő bármely kifizetést.
- 18 A Bank Sepah másodlagosan hivatkozik egy második – a francia monetáris és pénzügyi törvénykönyv L. 313-3. cikkének megsértésére alapított – jogalapra is.

### **IV. Az Overseas Financial és az Oaktree Finance által a G 18–21.814. számú felülvizsgálati kérelmük alátámasztására felhozott egyetlen jogalap**

- 19 A megtámadott ítélet többek között megállapította, hogy az Overseas Financial és az Oaktree Finance által a 2011. május 17. előtti időszakra követelt kamatok elévültek, mivel egyetlen, az elévülést megszakító okra sem hivatkozhattak, és mivel ők maguk egyetlen, az elévülést megszakító cselekményt sem tettek, bár arra volt lehetőségük, ugyanis „[n]em tiltotta [számukra] semmi, hogy [...] a végrehajtás iránt intézkedést tegyenek, legalább biztosítási célból valamely rendelkezésre nem álló eszköz vagy követelés tekintetében, mivel e rendelkezésre nem állás pusztán felfüggesztette a harmadik személy hitelezővel szemben történő esetleges követelés-érvényesítés joghatását”.
- 20 A felülvizsgálati kérelmük alátámasztására az Overseas Financial és az Oaktree Finance egyetlen, többek között a 423/2007 rendeletnek a 961/2010 rendelet 1. és 17. cikkében átvett 1. és 7. cikkének megsértésén alapuló jogalapra hivatkozik.
- 21 Az Overseas Financial és az Oaktree Finance előadják, hogy az elévülési idő nem folyik azzal szemben, aki számára jogszabály teszi lehetetlenné, hogy jogának érvényesítése érdekében eljárjon, valamint, hogy a pénzeszközök befagyasztásáról szóló jogszabály az ezen intézkedéssel érintett személy hitelezőjét megakadályozza abban, hogy a befagyasztott pénzeszközök vonatkozásában bármely végrehajtás iránti intézkedést tegyen, beleértve a biztosítási intézkedéseket is. Álláspontjuk szerint bármely biztosítási intézkedés a pénzeszközök módosulásával és ennek következtében azok rendeltetésének megváltoztatásával jár. A jogszabályból eredő ezen akadályoztatottságot emellett bizonyítja, hogy a *ministre de l'Économie* (gazdasági minisztérium, Franciaország) elutasította azon kérelmüket, hogy engedélyezzék a Bank

Sepah-hoz tartozó pénzeszközöknek a 423/2007 rendelet 8. cikkében, majd a 961/2010 rendelet 17. cikkében előírt felszabadítását.

**V. A Cour de cassation (semmitőszék, Franciaország) értékelése**

***A Bank Sepah által a B 18–18542. számú felülvizsgálati kérelem alátámasztására felhozott, a vis maior esetére alapított első jogalapról***

- 22 A Cour de cassation (semmitőszék) emlékeztet arra, hogy az olyan személy vagy szervezet vagyonának befagyasztása, akit, illetve amelyet ezen intézkedéssel a tevékenysége miatt sújtottak, – a külső jelleg hiányában – nem minősül *vis maior*nak a vagyonbefagyasztást elszenvedő esetében.
- 23 A Cour de cassation (semmitőszék) úgy ítéli meg, hogy a fizetési kötelezettség teljesítésének a Bank Sepah által hivatkozott lehetetlensége nem a Bank Sepah tevékenységét érintő külső körülményből ered, ebből következően elutasítja az általa felhozott első jogalapot.

***Az Overseas Financial és az Oaktree Finance által a G 18–21.814. számú felülvizsgálati kérelem alátámasztására felhozott egyetlen jogalapról***

- 24 A Cour de cassation (semmitőszék) úgy véli, hogy a jogvita kimenetele attól függ, hogy az Overseas Financial és az Oaktree Finance megszakíthatták volna-e az elévülést a Bank Sepah befagyasztott vagyonára vezetett biztosítási intézkedés vagy végrehajtás révén.
- 25 A Cour de cassation (semmitőszék) kiemeli egyrészt, hogy a 423/2007, a 961/2010 és a 267/2012 rendeletek egyetlen rendelkezése sem tiltja meg kifejezetten a hitelezőnek, hogy adósa befagyasztott vagyonára biztosítási intézkedést vagy végrehajtást kezdeményezzen.
- 26 Másrészt a pénzeszközök befagyasztása a meghatározás szerint: „a pénzeszközök minden olyan mozgásának, átutalásának, megváltoztatásának, felhasználásának, a hozzájuk való hozzáférésnek, illetve a velük való kereskedésnek bármilyen módon történő megakadályozása, amely következtében a pénzeszközök mennyisége, összege, helye, tulajdona, birtoklása, jellege, rendeltetése vagy bármely egyéb tulajdonsága oly módon változna meg, hogy az lehetővé tenné a pénzeszközök felhasználását, a portfólió-kezelést is beleértve”, míg a gazdasági források befagyasztása „a gazdasági források pénzeszközök, termékek vagy szolgáltatások megszerzésére történő felhasználásának bármilyen módon történő megakadályozása, beleértve – nem kizárólagosan – azok eladását, bérbeadását, vagy jelzáloggal való megterhelését”.
- 27 E meghatározásokra tekintettel a Cour de cassation (semmitőszék) úgy véli, hogy a kizárólag a befagyasztott pénzeszközök „minden olyan mozgás[a], átutalás[a], megváltoztatás[a], felhasználás[a], a hozzájuk való hozzáférés[...], illetve a velük

való kereskedés[...] [tűnik tiltottnak], amely következtében a pénzeszközök mennyisége, összege, helye, tulajdona, birtoklása, jellege, rendeltetése vagy bármely egyéb tulajdonsága oly módon változna meg, hogy az lehetővé tenné a pénzeszközök felhasználását, a portfólió-kezelést is beleértve”, míg a gazdasági erőforrásokat illetően kizárólag azoknak a „pénzeszközök, termékek vagy szolgáltatások megszerzésére történő felhasználás[a] [tűnik tiltottnak], beleértve – nem kizárólagosan – azok eladását, bérbeadását, vagy jelzáloggal való megterhelését”.

- 28 A Cour de cassation (semmtőlészék) úgy véli, hogy nem lehet kizárni az egyik említett tilalom alá sem eső intézkedések végrehajtását a befagyasztott vagyona.
- 29 Egyébiránt a Cour de cassation (semmtőlészék) véleménye szerint az olyan intézkedések, amelyek azzal a hatással járnak, hogy az adós vagyonaól vagyontárgyak kerülnek kivonásra (a követelés vagyonaól történő kielégítésére feljogosító hatás), valószínűleg csak az illetékes nemzeti hatóság előzetes engedélyével alkalmazhatók a befagyasztott vagyona és kizárólag a 423/2007 rendelet 8–10. cikkében, a 961/2010 rendelet 17–19. cikkében, valamint a 267/2012 rendelet 24–28. cikkeiben feltüntetett esetekben.
- 30 Felmerül tehát a kérdés, hogy kérelmezhetőek-e előzetes engedély nélkül a befagyasztott vagyona a követelés vagyonaól történő kielégítésére feljogosító hatással nem rendelkező intézkedések. Ezen intézkedések a követelés biztosítása (*sûretés judiciaires*) és a zárlat (*saisies conservatoires*), amelyek biztosítási intézkedések.
- 31 A követelés biztosításának, függetlenül attól, hogy az ingatlanon (jelzálog), üzletrészen, illetve tagsági jogokon és értékpapírokon (kézizálog) áll fenn, a követelés vagyonaól történő kielégítésére feljogosító hatása nincs. Az egyetlen hatása, hogy az alapjául szolgáló vagyontárgyak és jogok átruházása esetén a biztosított követelés elsőbbséget élvez az átruházásból származó összegből.
- 32 A zárlat többek között vonatkozhat pénzösszegre, illetve tagsági jogokra és értékpapírokra vonatkozó követelésekre, a követelés vagyonaól történő kielégítésére feljogosító hatása pedig nincs. A zárolt vagyontárgyak, követelések és jogok az adós birtokában maradnak.
- 33 A code des procédures civiles d'exécution (a francia polgári végrehajtási eljárásról szóló törvénykönyv) L. 523-1. cikke értelmében a követelések zárolása a code civil (a francia polgári törvénykönyv) 2350. cikkében előírt letéttel azonos hatállyal bír, amelynek értelmében „[a] pénzösszeg, tárgy, értékpapír bíróság által, biztosítéki vagy megórzési célból elrendelt letétbe vagy jegyzékbe vételének különös rendeltetése van és a 2333. cikk értelmében elsőbbséget biztosít”. A törvénykönyv 2333. cikke pontosítja, hogy „[a] zálogjog egy megállapodás, amely során a kötelezett hozzájárul, hogy valamely meglévő vagy jövőbeli ingóság, vagy birtokba vehető ingóságok együttesének vonatkozásában a hitelező más követeléseket megelőző sorrendben kielégítést kereshet”.

- 34 A Cour de cassation (semmitőszék) részéről az a kérdés merül fel, hogy noha az ilyen intézkedéseknek nincs a követelés vagyomból történő kielégítésére feljogosító hatásuk, ezen intézkedések nem járnak-e az alapul szolgáló pénzeszközök „rendeltetésének” megváltozásával, e kifejezésnek a befagyasztás fogalommeghatározásában szereplő értelmében.
- 35 A Cour de cassation (semmitőszék) ugyanis lehetségesnek tartja a 423/2007 rendelet 1. cikke h) pontjának, a 961/2010 rendelet 1. cikke i) pontjának és a 267/2012 rendelet 1. cikke k) pontjának olyan értelmezését, hogy a tagsági jogok vagy értékpapírok átruházásából származó összegből történő elsőbbségi kielégítéshez fűződő jog – így a követelések különös rendeltetése és az azokon fennálló elsőbbségi jog – megváltoztatja a pénzeszközök rendeltetését.
- 36 Általánosabban azt a kérdést veti fel, hogy bár a követelés vagyomból történő kielégítésére feljogosító hatásuk nincs, a követelés biztosítása és a zárlat nem teszik-e lehetővé az azok tárgyát képező pénzeszközök – pénzeszközök befagyasztása fogalommeghatározásának értelmében vett – „felhasználását”, és az azok tárgyát képező gazdasági erőforrások – a gazdasági erőforrások befagyasztása fogalommeghatározásának értelmében vett – „pénzeszközök, termékek vagy szolgáltatások megszerzésére történő [felhasználását]”.
- 37 Ezen intézkedések a biztosítási célból lefoglalt vagyontárgyakból, jogokból, követelésekből történő elsőbbségi kielégítést biztosítanak az azokat végrehajtó személyek számára, amint a befagyasztás megszűnt. Ezért ezen intézkedések olyan jellegűnek tekinthetők, amelyek arra ösztönzik a gazdasági szereplőt, hogy lépjen szerződéses kapcsolatba a befagyasztott vagyonnal rendelkező személlyel vagy szervezettel, ami egyenértékű lenne azzal, hogy az utóbbiak a pénzeszközök minősített vagyonuk gazdasági értékét felhasználják, illetve azzal, hogy a gazdasági erőforrásnak minősített vagyonuk gazdasági értéke révén pénzeszközöket, termékeket vagy szolgáltatásokat szereznek meg.
- 38 A Cour de cassation (semmitőszék) kiemeli, hogy láthatóan a jelen ügyben ennek veszélye nem áll fenn, mivel az Overseas Financial és az Oaktree Finance a Bank Sepah vagyonának befagyasztását követő bírósági határozat által megállapított követelés behajtását kérelmezi, amelynek jogcíme egyrészt kívül esik Irán nukleáris és ballisztikusrakéta-programján, másrészt korábbi, mint a befagyasztás elrendelése.
- 39 Felmerül tehát a kérdés, hogy a befagyasztott vagyonra vezetett intézkedés előzetes engedély nélküli alkalmazásának lehetőségét az aktus típusa szerint kell-e értékelni, figyelmen kívül hagyva az adott ügy sajátosságait, vagy ellenkezőleg, e sajátosságokat figyelembe lehet venni.
- 40 A Cour de cassation (semmitőszék) úgy véli, hogy az e kérdésekre adandó válaszok nem nyilvánvalók, míg az uniós rendeletek nem tartalmazzak kifejezett rendelkezéseket, és a kérdésekről a Törvényszéknek, valamint a Bíróságnak sem volt alkalmuk eddig állást foglalni.



- 41 Ebből következően a Cour de cassation (semmtőszék) a B 18–18.542. számú felülvizsgálati kérelem második jogalapja és a G 18–21.814. számú felülvizsgálati kérelem egyetlen jogalapja\_vonatkozásában a döntéshozatalt felfüggeszti és az EUMSZ 267. cikk alapján előzetes döntéshozatal céljából a Bírósághoz fordul.

## **VI. Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 42 A Cour de cassation (semmtőszék) előzetes döntéshozatal céljából a következő kérdéseket terjeszti az Európai Unió Bírósága elé:
- 1) Úgy kell-e értelmezni a 423/2007/EK rendelet 1. cikkének h) és j) pontját és 7. cikkének (1) bekezdését, a 961/2010/EU rendelet 1. cikkének i) és h) pontját és 16. cikkének (1) bekezdését, valamint a 267/2012/EU rendelet 1. cikkének k) és j) pontját és 23. cikkének (1) bekezdését, hogy azokkal ellentétes, ha a befagyasztott vagynon az illetékes nemzeti hatóság előzetes engedélye nélkül a követelés vagyonból történő kielégítésére feljogosító hatással nem rendelkező olyan intézkedést foganatosítanak, mint a code des procédures civiles d'exécution français (a francia polgári végrehajtási eljárásról szóló törvénykönyv) által előírt követelés biztosítása vagy zárlat?
  - 2) Az első kérdés megválaszolása szempontjából jelentőséggel bír-e az a körülmény, hogy a befagyasztott vagyonnal rendelkező személlyel vagy szervezettel szemben behajtandó követelés indoka Irán nukleáris és ballisztikusrakéta-programján kívül esik és megelőzi az ENSZ Biztonsági Tanácsának 2006. december 23-i 1737 (2006) határozatát?"