

**Дело C-319/20**

**Резюме на преюдициалното запитване съгласно член 98, параграф 1 от  
Процедурния правилник на Съда**

**Дата на постъпване в Съда:**

15 юли 2020 г.

**Запитваща юрисдикция:**

Bundesgerichtshof (Федерален върховен съд, Германия)

**Дата на акта за преюдициално запитване:**

28 май 2020 г.

**Ответник в първоинстанционното и жалбоподател в ревизионното  
производство:**

Facebook Ireland Limited

**Ищец в първоинстанционното и ответник в ревизионното  
производство:**

Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände  
– Verbraucherzentrale Bundesverband e. V.

---

**Предмет на делото по главното производство**

Искане за преустановяване на нарушение на разпоредби в областта на  
защитата на данните

**Предмет и правно основание на преюдициалното запитване**

Тълкуване на глава VIII, и по-специално на член 80, параграфи 1 и 2 и на  
член 84, параграф 1 от Общия регламент относно защитата на данните;  
член 267 ДФЕС

**Преюдициален въпрос**

Допускат ли разпоредбите на глава VIII от Регламент (ЕС) 2016/679, и по-  
специално тези на член 80, параграфи 1 и 2 и на член 84, параграф 1,

национална правна уредба, която — наред с правомощията за намеса на надзорните органи, компетентни за наблюдението и прилагането на Регламента, и възможностите за правна защита на субектите на данните — предоставя, от една страна, на конкуренти, и от друга страна, на определени от националното право сдружения, структури и камари правомощие да предявяват граждански иски при нарушения на Регламент (ЕС) 2016/679 — без оглед на конкретно нарушение на права на определени субекти на данни и без възложен от субект на данни мандат — на основание на забраната за нелоялни търговски практики, нарушение на закон за защита на потребителите или забраната да се използват недействителни общи търговски условия?

### **Цитирани разпоредби от правото на Съюза**

Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните), глава VIII, и по-специално член 80, параграфи 1 и 2 и член 84, параграф 1

### **Посочени разпоредби от националното право**

Gesetz über Unterlassungsklagen bei Verbraucherrechts- und anderen Verstößen (Закон за исковете за преустановяване на нарушения във връзка с потребителски и други права, наричан по-нататък „UKlaG“), член 1 (Право да се иска преустановяване на нарушение и право на отказ при общи търговски условия), член 2 (Права при практики, които противоречат на закон за защита на потребителите), параграф 2, точка 11, член 3 (Органи, оправомощени да предявяват иски), член 4 (Компетентни структури)

Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (Закон за мерките срещу нелоялната конкуренция, наричан по-нататък „UWG“), член 3 (Забрана за нелоялни търговски практики), член 3а (Нелоялна конкуренция), член 8, (Преустановяване и забрана), параграфи 1 и 3

Telemediengesetz (Закон за електронните медии, наричан по-нататък „TMG“), член 13 (Задължения на доставчика на услугите)

### **Кратко изложение на фактите и на производството**

- 1 Ищецът в първоинстанционното производство е включен в списъка на компетентните структури по член 4 от UKlaG на Bundesverband der Verbraucherzentralen der Bundesländer (Федерация на организациите на потребителите във федералните провинции, Германия). Установеният в

Ирландия ответник в първоинстанционното производство е оператор на интернет платформата Facebook с адрес [www.facebook.de](http://www.facebook.de), на която се обменят лични и друг вид данни. Дружество сестра на ответника — установеното в Германия Facebook Germany GmbH — промотира там рекламното пространство на интернет платформата и подпомага местни рекламодатели на ответника. Освен това то обработва данните на германските клиенти на Facebook. Дружеството майка на ответника и на Facebook Germany GmbH е установено в Съединените американски щати.

- 2 На интернет платформата Facebook се намира т.нар. App- Zentrum (център за приложения), където ответникът, наред с другото, предлага на своите потребители достъп до безплатни игри от доставчици трети страни. На 26 ноември 2012 г. в App- Zentrum е качена играта „The Ville“, в която при натискане на бутона „Играй сега“ се появява следната информация:
- 3 „С натискането на бутон „Играй сега“ по-горе това приложение получава: — *Обща информация за теб (?); — Твоя електронен адрес; — За теб; — Съобщения за твоя статус. Това приложение може да поства от твое име, включително събраните от теб точки, и други данни“.*
- 4 Появява се също и следният текст: *„Ако продължиш, това означава, че се съгласяваш с Общите търговски условия и правилата за защита на данните на „The Ville“.*
- 5 Общите търговски условия и разпоредбите за защита на данните са достъпни чрез електронна препратка (линк). Подобни указания се появяват и при отварянето на различни други игри. Последното изречение от указанието към играта „Scrabble“ гласи: *„Това приложение може да поства от твое име съобщения за статус, снимки и др.“.*
- 6 Ищецът възразява срещу указанията, които се появяват с натискането на бутон „Играй сега“ в App Zentrum, като ги счита за неправомерни, и по-специално за нелоялна конкуренция, тъй като не отговарят на законовите изисквания за получаване от потребителя на свързано със защитата на данните ефективно съгласие. Освен това той счита, че последното указание към играта „Scrabble“ представлява прекомерно неблагоприятно за потребителя общо търговско условие.
- 7 По същество ищецът иска ответникът да бъде осъден да преустанови описаните практики по отношение на потребители с постоянно пребиваване във Федерална република Германия и да му бъде забранено да използва клауза като тази в играта „Scrabble“.
- 8 Ищецът е предявил иска без оглед на конкретно нарушение на права на субект на данни и без да е получил от такова лице мандат.
- 9 Landgericht (Окръжен съд) осъжда ответника в съответствие с исканията на ищеца. Ответникът обжалва съдебното решение без успех. Със своята

ревизионна жалба, чието отхвърляне цели ищецът, ответникът поддържа, че искът трябва да бъде отхвърлен.

### **Кратко представяне на мотивите за преюдициалното запитване**

- 10 Според запитващата юрисдикция апелативният съд с право е приел исканията на ищеца в първоинстанционното производство за основателни. Поради тази причина за успеха на ревизионната жалба е от значение да се установи дали апелативният съд не е допуснал грешка при прилагане на правото, като е приел, че искът в първоинстанционното производство е бил допустим.
- 11 При разглеждането на допустимостта на иска възниква въпрос относно тълкуването на Регламент 2016/679. Не е ясно дали след влизането в сила на Регламент 2016/679 компетентни структури, какъвто е предявеният иска в спора съюз на потребителите, имат правомощието съгласно член 8, параграф 3, точка 3 от UWG и член 3, параграф 1, първо изречение, точка 1 от UKlaG да предявяват граждански искове при нарушения на този регламент — без оглед на конкретно нарушение на право на определени субекти на данни и без възложен от субект на данни мандат — на основание нелоялна конкуренция съгласно член 3а от UWG, нарушение на закон за защита на потребителите по смисъла на член 2, параграф 2, първо изречение, точка 11 от UKlaG или използване на недействителни общи търговски условия съгласно член 1 от UKlaG.
- 12 Исканията във връзка с нарушението на член 13, параграф 1 от TMG са били допустими и основателни преди влизането в сила на Регламент 2016/679.
- 13 Съгласно началото на първото изречение на член 13, параграф 1 от TMG от започване на използването доставчикът на услуги следва да информира потребителя в общоразбираема форма относно начина, обхвата и целите на събирането и използването на лични данни, ако потребителят вече не е бил информиран предварително за това. Апелативният съд не е допуснал грешка при прилагане на правото, като е приел, че предоставената от App-Zentrum информация, срещу която е насочен искът в първоинстанционното производство, не отговаря на тези изисквания и че следователно в това отношение той е основателен.
- 14 Като е нарушил задълженията за предоставяне на информация, произтичащи от член 13, параграф 1, начало на първо изречение от TMG, ответникът е нарушил член 3а от UWG и член 2, параграф 2, първо изречение, точка 11 от UKlaG. Апелативният съд правилно е приел, че в съответствие с член 13 от TMG разглежданите в случая разпоредби представляват правила за поведение на пазара по смисъла на член 3а от UWG. Освен това става въпрос за разпоредби, които по смисъла на член 2, параграф 2, първо изречение, точка 11, буква а) от UKlaG уреждат допустимостта на събиране, обработване или използване на лични данни на потребител, които са

събрани, обработени или използвани от търговец с рекламна цел. Също така апелативният съд с право е приел, че за приложимостта на германското законодателство в областта на защитата на данните не е пречка обстоятелството, че ответникът е установен в Ирландия. В решение от 5 юни 2018 г., *Wirtschaftsakademie Schleswig-Holstein* (C-210/16, EU:C:2018:388, т. 55) Съдът на Европейския съюз вече е постановил относно съществуващото и в настоящия спор отношение на установения в Ирландия ответник, който е отговорен за обработването на релевантните в случая данни, към неговото установено в Германия дружество сестра, което се занимава единствено с промотирането в Германия на рекламно пространство, че германското дружество сестра следва да се счита за „обект“ по смисъла на член 4, параграф 1, буква а) от Директива 95/46/ЕО.

- 15 Освен това ответникът е използвал недействително общо търговско условие съгласно член 1 от UKlaG и е нарушил приложимите към настоящия спор задължения за предоставяне на информация в областта на защитата на данните. Първоначално искът е бил основателен и в това отношение.

***Въпросът за допустимостта на иска***

- 16 Първоначално искът е бил и допустим. По-специално преди влизането в сила на Регламент 2016/679 ищецът е бил оправомощен да преследва постигане на исканията си чрез предявяване на граждански иск.
- 17 Съгласно член 8, параграф 3, точка 3 от UWG член 8, параграф 1 от същия закон предоставя право да предявяват иск за преустановяване на недопустими търговски практики по член 3 от същия закон на тези компетентни структури, които докажат, че са включени в списъка на компетентните структури по член 4 от UKlaG. Предявилият иска съюз на потребителите е включен в списъка на компетентните структури по член 4 от UKlaG. По силата на Директива 95/46/ЕО в качеството си на такава структура ищецът разполагал съгласно член 8, параграфи 1 и 3, точка 3 от UWG във връзка с член 3, параграф 1, член 3а от UWG с правомощието да предявява искове за преустановяване на нарушения на законодателството в областта на защитата на данните (в случая: член 10, буква а) от Директива 95/46/ЕО, член 13, параграф 1, начало на първото изречение от TMG) като недопустими търговски практики от гледна точка на нелоялната конкуренция (вж. решение на Съда от 29 юли 2019 г., *Fashion ID*, C-40/17, EU:2019:629, т. 63).
- 18 Правомощието на ищеца да предяви иск за преустановяване произтича и от член 3, параграф 1, първо изречение, точка 1 от UKlaG. По смисъла на тази разпоредба компетентни структури могат да предявяват искове за преустановяване на нарушения на законите за защита на потребителите, част от които съгласно член 2, параграф 2, първо изречение, точка 11 от UKlaG са разпоредбите, които регламентират допустимостта на събиране, обработване

или използване на лични данни на потребител, извършвано от търговец с рекламна цел.

- 19 Правомощието за предявяване на иск във връзка с използването на общо търговско условие произтича от член 3, параграф 1, първо изречение, точка 1 от UKlaG. Този член предоставя на компетентни структури право по член 1 от UKlaG да бъде преустановено използването на недействителни общи търговски условия по смисъла на член 307 от Bürgerliches Gesetzbuch, (Граждански кодекс, наричан по-нататък „BGB“). Следователно преди влизането в сила на Регламент 2016/679 компетентните структури по смисъла на член 3, параграф 1, първо изречение, точка 1 от UKlaG са могли да предявяват иск по член 1 от UKlaG срещу търговец, който използва общо търговско условие, което по смисъла на член 307 от BGB е недействително, тъй като нарушава разпоредба в областта на защитата на данните.
- 20 Влизането в сила на Регламент 2016/679 би могло да доведе до промяна на това правно положение, която да е от значение за изхода на спора.
- 21 Исканията на ищеца са основателни и след влизането в сила на Регламент 2016/679. Наистина, от този момент разпоредбата на член 13, параграф 1 от TMG е спряла да се прилага. Понастоящем вече са приложими произтичащите от членове 12—14 от Регламент 2016/679 задължения за предоставяне на информация. Ответникът е нарушил задължението си по член 12, параграф 1, първо изречение от Регламент 2016/679 да предостави на субекта на данни информация по член 13, параграф 1, букви в) и д) относно целта на обработването на данните и на получателя на личните данни в кратка, прозрачна, разбираема и леснодостъпна форма, с ясни и недвусмислени формулировки.
- 22 Ако обаче на преюдициалния въпрос следва да се даде утвърдителен отговор, с влизането в сила на Регламент 2016/679 е отпаднало правомощието на ищеца да предявява иски. Отпадането на това му правомощие трябва да се вземе предвид и в рамките на ревизионното производство, тъй като то прави иска в първоинстанционното производство недопустим.

*Разполагат ли сдружения с правомощието да предявяват иск в областта на конкурентното право?*

- 23 Безспорно е, че след влизането в сила на Регламент 2016/679 компетентните структури по смисъла на член 4 от UKlaG са оправомощени съгласно член 8, параграф 3, точка 3 от UWG да предявяват иски при нарушения на пряко приложимите съгласно член 288, параграф 2, първо изречение от ДФЕС разпоредби в областта на защитата на данните от този регламент от гледна точка на нелоялната конкуренция съгласно член 3а от UWG.

- 24 Някои застъпват мнение, което въз основа на изчерпателна правна уредба за прилагането на съдържанието се в самия Регламент 2016/679 разпоредби в областта на защитата на данните отрича наличието на правомощие за предявяване на иски в областта на конкурентното право от конкуренти, като допуска правомощие за предявяване на иски от сдружения само при условията, уредени в член 80 от Регламента.
- 25 Според други предвидената в Регламент 2016/679 правна уредба за прилагане на правото е изчерпателна и по тази причина посочените в член 8, параграф 3 от UWG конкуренти, сдружения и структури продължават да се ползват от правомощието си да предявяват иски за преустановяване на основание нелоялна конкуренция по смисъла на член 3а от UWG.
- 26 Трети също отричат конкуренти да разполагат с правомощието да предявяват иски, но приемат наличие на такова правомощие за сдружения по смисъла на член 3 от UKlaG с цел преследване на нарушения съгласно член 2, параграф 2, първо изречение, точка 11 от UKlaG, доколкото сдруженията изпълняват условията, посочени в член 80, параграф 2 от Регламент 2016/679.
- 27 Накрая, съществува мнение, че Регламент 2016/679 с нищо не променя правомощието на конкуренти да предявяват иски по член 8, параграф 3, точка 1 от UWG, докато сдруженията разполагат с правомощие да предявяват иски само при условията, предвидени в член 80 от Регламента.
- 28 От **текста** на Регламент 2016/679, и по-точно от разпоредбите на глава VIII не следва, че на компетентните структури, които по смисъла на член 8, параграф 3, точка 3 от UWG защитават интересите на потребителите, е предоставено правомощие за предявяване на иски.
- 29 Наистина, в член 80, параграф 1 от Регламент 2016/679 е предвидено правомощие за предявяване на иски от структура, организация или сдружение с нестопанска цел, което е надлежно учредено в съответствие с правото на държава членка, има уставни цели, които са в обществен интерес и действа в областта на защитата на правата и свободите на субекта на данни по отношение на защитата на неговите лични данни. Условие за това обаче е структурата, организацията или сдружението да има възложен от субекта на данни мандат да упражни от негово име правата, посочени в членове 77, 78 и 79 от регламента, както и правото на обезщетение по член 82 от Регламента, когато то е предвидено в правото на държавата членка.
- 30 При разглежданото правомощие за предявяване на иски по член 8, параграф 3, точка 3 от UWG не става въпрос за такъв възложен или подаден от името на субект на данни иск с цел упражняване на неговите лични права. Там по-скоро е регламентирано правомощието на сдружения да предявяват от свое име колективни иски, което във връзка със състава на нелоялната конкуренция по член 3а от UWG позволява преследване по обективни

правни причини на нарушения на разпоредбите на Регламент 2016/679, независимо дали има нарушени конкретни права на отделни субекти на данни и възложен от тях мандат.

- 31 В член 80, параграф 2 от Регламент 2016/679 не е предвидено правомощие на сдружения да подават колективни искове с цел обективното прилагане на правото в областта на защитата на данните. Наистина, съгласно този член държавите членки могат да предвидят, че всяка структура, организация и сдружение по параграф 1 от същия член, независимо от възложения от субекта на данни мандат, има право да подаде жалба в съответната държава членка до надзорния орган, който е компетентен съгласно член 77, и да упражни правата по членове 78 и 79 от Регламента. Освен това обаче съгласно Регламента е необходимо правата на субект на данни да са били нарушени в резултат на обработването на лични данни. Следователно текстът на член 80, параграф 2 от Регламент 2016/679 също не допуска правомощие на сдружения, които — позовавайки се, както е в настоящия спор, на член 3а и член 8, параграф 3, точка 3 от UWG — да предявяват колективен иск за обективни нарушения в областта на защитата на данните, независимо от нарушаването на субективни права на конкретен субект на данни. Същото се извежда и от съображение 142, второ изречение от Регламент 2016/679, който като условие за правомощието на сдружение да предявява колективен иск, независимо от възложен мандат, посочва да са нарушени правата на субект на данни.
- 32 Допустимостта на правомощие на сдружение за предявяване на колективен иск не може да се обоснове и с член 84, параграф 1 от Регламент 2016/679, съгласно който държавите членки определят правила за други санкции, приложими за нарушения на Регламента и вземат всички необходими мерки за гарантиране на тяхното прилагане. От общата структура на Регламент 2016/679 следва, че правомощие на сдружение като предвиденото в член 8, параграф 3 от UWG не може да представлява санкция дори само защото в глава VIII на Регламента законодателят на Съюза прави изрично разграничение между средства за правна защита, отговорност за причинени вреди и санкции и защото връзката между член 84, член 83 и съображения 148—152 от Регламента показва, че при санкциите по член 84 от Регламента става въпрос за наказателни и административни санкции на нарушения.
- 33 **Систематичното тълкуване** на Регламент (ЕС) 2016/679 не изяснява категорично дали с този регламент законодателят на Съюза е хармонизирал не само разпоредбите за защита на личните данни, но и упражняването на произтичащите от тях права.
- 34 Регламент 2016/679 предоставя на надзорните органи по смисъла на член 51, параграф 1 и на член 4, точка 21 всеобхватни задължения за наблюдение, както и правомощия за разследване и корективни правомощия. Това би могло да означава, че законодателят на Съюза принципно приема, че изпълнението на разпоредбите на Регламента се осъществява от надзорните



органи. С оглед на изчерпателно регламентирани задължения и правомощия на надзорните органи отворената клауза, която регламентира правомощието на сдруженията да предявяват иски по член 80, параграф 2 от Регламент 2016/679, би могла да представлява дерогираща разпоредба. В този контекст разширително тълкуване на отворената разпоредба на член 80, параграф 2 от Регламент 2016/679 би породило опасения, ако не бъде взето предвид предвиденото в тази разпоредба условие във връзка с „правата на субект на данни“.

- 35 На същото основание и генералният адвокат (заключение на генералния адвокат Bobek от 19 декември 2018 г. по дело Fashion ID, C-40/17, EU:2018:1039, т. 47) счита, че въз основа на приетия Регламент 2016/679 — заменил Директива 95/46/ЕО, при която държавите членки са били свободни сами да избират начина на прилагане — национални правила по принцип могат да се приемат единствено ако това е изрично разрешено.
- 36 Довод срещу твърдението, че правната уредба е окончателна, обаче би могъл да се изведе от съдържащия се в член 77, параграф 1, член 78, параграфи 1 и 2, както и в член 79, параграф 1 от Регламент 2016/679 израз: „[б]ез да се засягат които и да било други [...] средства за защита“. Освен това член 82, параграф 1 от Регламент 2016/679 урежда правото на обезщетение на всяко лице, което е претърпяло имуществени или неимуществени вреди поради нарушението на този регламент. От това би могло да се заключи, че Регламент 2016/679 не изключва възможността лице, различно от субекта на данни по смисъла на член 80, параграф 2 от този регламент, да преследва нарушения на разпоредби от същия регламент в областта на защитата на данните.
- 37 **Целта на правната уредба** също не позволява да се отговори еднозначно на поставения въпрос.
- 38 В подкрепа на тезата, че продължава да е допустимо правомощие на сдружение да предявява колективен иск в областта на конкурентното право по член 8, параграф 3, точка 3 от UWG, би могъл да е доводът, че така се запазва желателна според принципа на ефективност допълнителна възможност за прилагане на правото, за да се гарантира възможно най-високо ниво на защита в съответствие със съображение 10 от Регламент 2016/679.
- 39 От друга страна, допустимостта на подобно правомощие на сдружение да предявява колективен иск би могла да е несъвместима с целта за хармонизиране, която законодателят на Съюза е преследвал със създаването на Регламент 2016/679. На тази цел би могло да противоречи разпоредби в областта на защитата на данните да се прилагат извън рамките на предвидените от регламента инструменти от частни лица, т.е. от конкуренти, от една страна и от друга — от браншови организации и организации на потребителите по смисъла на член 8, параграф 3 от UWG.

- 40 Също така не може категорично да се приеме, че в системата за прилагане на Регламента съществува празнота, която би трябвало да бъде запълнена, като се допусне частни лица да разполагат с правомощието да предявяват иски в областта на конкурентното право по смисъла на член 8, параграф 3 от UWG. Съгласно член 8, параграф 3 от Хартата на основните права на Европейския съюз спазването на правата относно защитата на личните данни на дадено лице се контролира от независим орган. В съответствие с това Регламент 2016/679 урежда изчерпателно задачите и правомощията на надзорните органи. Конкуренцията при прилагането на обективното право на защита на данните от надзорните органи, от една страна и от гражданските съдилища, от друга, би могла да доведе до риск от отпадане на диференцираните правомощия на надзорните органи и от различия в прилагането на правото в областта на защита на данните в рамките на Европейския съюз.

*Нарушение на закон за защита на потребителите по смисъла на член 2, параграф 2, първо изречение, точка 11 от UKlaG*

- 41 Важно е също да се изясни дали след влизането в сила на Регламент 2016/679 компетентните структури, определени в член 3, параграф 1, първо изречение, точка 1 от UKlaG, са оправомощени да преследват нарушения на разпоредбите на регламента за защита на данните с оглед на член 2, параграф 2, първо изречение, точка 11 от UKlaG.
- 42 Съществува мнение, че член 2, параграф 2, първо изречение, точка 11 от UKlaG представлява предварително частично транспониране на разпоредбата на член 80, параграф 2 от Регламент 2016/679.
- 43 Друго мнение отхвърля напълно подобно правомощие за предявяване на иски. Според него не е ясно дали режимите за защита на данните, изброени в член 2, параграф 2, първо изречение, точка 11 от UKlaG, които се отнасят до отменените считано от 25 май 2018 г. разпоредби на Bundesdatenschutzgesetz (Федерален закон за защита на данните) и които оттогава вече нямат еквивалент в действащите разпоредби на същия закон, отговарят на изискванията, които правото на Съюза поставя към закона за защита на потребителите. Във всеки случай в Директива 2009/22/ЕО относно исовете за преустановяване на нарушения с цел защита на интересите на потребителите липсва правно основание по смисъла на правото на Съюза.

*Използване на недействителни общи търговски условия съгласно член 1 от UKlaG*

- 44 В крайна сметка следва да се установи дали след влизането в сила на Регламент 2016/679 ищецът е оправомощен да прилага разпоредбите на Регламента за защита на данните чрез предявяване на искане за контрол на общо търговско условие.

- 45 Член 3 от UKlaG предоставя на компетентните структури право по член 1 от UKlaG да преустановяват използването на недействителни общи търговски условия по смисъла на член 307 от BGB.
- 46 Липсва ясен отговор дали оправомощени съгласно член 3 от UKlaG органи, като ищеца, (продължават да) разполагат с правомощието да предявяват иск за преустановяване на използването на общи търговски условия и след влизането в сила на Регламент 2016/679, ако този иск се основава на нарушение на уредени в този регламент разпоредби за защита на данните.
- 47 Съществува например мнение, че предвид преследваната от Регламент 2016/679 цел за пълна хармонизация следва да се приеме, че член 80, параграф 2 от този регламент предлага на сдруженията възможност за изчерпателно прилагане. Регламент 2016/679 предоставя на държавите членки в точно определени рамки възможност да предоставят на сдружения самостоятелно и независимо от възложен мандат правомощие за прилагане. От това следва, че не било необходимо да се прибегва до институти, като контрола на съдържанието на общи търговски условия, както и да се прилага конкурентноправен контрол от страна на Регламент 2016/679 по отношение на преценката на операциите по обработка на данните. Подобни възможности за прилагане вече не били и необходими на сдружения, тъй като германският законодател разполагал със свободата да въведе изчерпателно правомощие за предявяване на иск, съответно подаване на жалба, като използва отворената клауза на член 80, параграф 2 от Регламент 2016/679.

#### *Липса на конкретно нарушение на закона*

- 48 Както беше посочено, отпадането на правомощието за предявяване на искове по време на ревизионното производство означава, че искът е бил недопустим. Наличие на правомощие за предявяване на искове не може да се приеме с мотива, че при тълкуване в съответствие с правото на Съюза разпоредбите съгласно член 3, параграф 1, първо изречение, точки 1—3 от UKlaG във връзка с член 1 и член 2, параграф 2, първо изречение, точка 11 от UKlaG следва да се разглеждат като (предварително) транспониране на член 80, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2016/679.
- 49 Въпреки това се застъпва становището, че сдруженията разполагат с правомощие да предявяват искове по член 3, параграф 1, първо изречение, точки 1—3 от UKlaG с цел преследване на нарушения съгласно член 2, параграф 2, първо изречение, точка 11 от UKlaG, доколкото сдруженията изпълняват условията, посочени в член 80, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/679.
- 50 Въз основа на тези доводи обаче не може да се приеме, че в настоящия спор ищецът разполага с правомощие да предявява искове. Тъй като, дори и принципно според посоченото по-горе становище да е възможно

(предварително) транспониране на член 80, параграф 2 от Регламент 2016/679, за да се приеме правомощие за предявяване на искове по член 3, параграф 1, първо изречение от UKlaG, е необходимо — при тълкуване в съответствие с правото на Съюза с оглед на член 80, параграф 2 във връзка с параграф 1 от Регламент 2016/679 — да са изпълнени изискванията, с които законодателят е обвързал възможността държавите членки да предоставят на сдружения правомощие за предявяване на искове. В случая не е така: член 80, параграф 2 от Регламент 2016/679 позволява на държавите членки да предоставят на сдружения възможност за правна защита, която обаче обхваща само средства за правна защита, използвани от структура, организация или сдружение при нарушени съгласно Регламента права на субект на данни в резултат на обработването на лични данни.

- 51 Тези условия не са изпълнени. Наистина, може да се допусне предявяване на искове при нарушаване на права в резултата на обработване на данни по смисъла на член 4, точка 2 от Регламента. Ищецът обаче не предявява иск за нарушени права на субект на данни по смисъла на член 80, параграф 2 от Регламента. Предмет на неговото искане по-скоро е да се извърши абстрактна проверка на представянето на App-Zentrum по обективните критерии на правото в областта на защитата на данните, без ищецът да твърди, че са нарушени права на идентифицирано физическо лице или на физическо лице, което може да бъде идентифицирано, по смисъла на член 4, точка 1 от Регламент 2016/679.