

Predmet C-319/20**Sažetak zahtjeva za prethodnu odluku na temelju članka 98. stavka 1.
Poslovnika Suda****Datum podnošenja:**

15. srpnja 2020.

Sud koji je uputio zahtjev:

Bundesgerichtshof (Njemačka)

Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:

28. svibnja 2020.

Tuženik i podnositelj revizije:

Facebook Ireland Limited

Tužitelj i druga stranka u revizijskom postupku:Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände
– Verbraucherzentrale Bundesverband e. V.**Predmet glavnog postupka**

Postupak za dobivanje sudskog naloga zbog povrede odredbi o zaštiti podataka

Predmet i pravna osnova zahtjeva za prethodnu odluku

Tumačenje poglavlja VIII., osobito članka 80. stavaka 1. i 2. te članka 84. stavka 1. Opće uredbe o zaštiti podataka; članak 267. UFEU-a

Prethodno pitanje

Protive li se odredbama iz poglavlja VIII., osobito članku 80. stavcima 1. i 2. te članku 84. stavku 1. Uredbe (EU) 2016/679 nacionalni propisi koji, pored ovlasti intervencije koje imaju nadzorna tijela nadležna za praćenje i provedbu te uredbe i mogućnosti pružanja pravne zaštite ispitanicima, priznaju ovlast s jedne strane konkurentima, a s druge strane udruženjima, tijelima i vijećima ovlaštenima u skladu s nacionalnim pravom da zbog povreda Uredbe (EU) 2016/679, neovisno o

tome jesu li povrijeđena konkretna prava pojedinačnih ispitanika i bez ispitanikova davanja mandata za postupanje protiv osobe koja je počinila povredu, podnesu tužbu pred građanskim sudovima u pogledu zabrane nepoštenih poslovnih praksi, povrede određenog zakona o zaštiti potrošača ili zabrane primjene nevaljanih općih uvjeta poslovanja?

Navedene odredbe prava Unije

Poglavlje VIII. Uredbe (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka), osobito članak 80. stavci 1. i 2. te članak 84. stavak 1.

Navedene odredbe nacionalnog prava

Gesetz über Unterlassungsklagen bei Verbraucherrechts- und anderen Verstößen (Zakon o sudskim nalogima u slučaju povrede prava potrošača i drugih povreda, u daljnjem tekstu: UKlaG), članak 1. (Pravo zahtijevanja prestanka i opoziva u slučaju općih uvjeta poslovanja), članak 2. (Prava u slučaju praksi koje se protive zakonima o zaštiti potrošača) stavak 2. točka 11., članak 3. (Tijela s pravom podnošenja zahtjeva), članak 4. (Kvalificirani subjekti)

Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (Zakon o sprečavanju nepoštenog tržišnog natjecanja, u daljnjem tekstu: UWG), članak 3. (Zabrana nepoštenih poslovnih praksi), članak 3.a (Povreda zakona), članak 8. (Uklanjanje i prestanak) stavci 1. i 3.

Telemediengesetz (Zakon o elektroničkim medijima, u daljnjem tekstu: TMG), članak 13. (Obveze pružatelja usluga)

Kratak prikaz činjenica i postupka

- 1 Tužitelj je Bundesverband der Verbraucherzentralen (Savezno udruženje potrošačkih organizacija, Njemačka) saveznih zemalja, koji se nalazi na popisu kvalificiranih subjekata u skladu s člankom 4. UKlaG-a. Tuženik sa sjedištem u Irskoj upravlja internetskom platformom Facebook, koja služi za razmjenu osobnih i drugih podataka, na adresi www.facebook.de. Tuženikovo sestrinsko društvo, Facebook Germany GmbH, sa sjedištem u Njemačkoj, oglašava ondje dostupnost oglašivačkog prostora na toj internetskoj platformi i podupire lokalne tuženikove oglašivače. Tuženik je ugovorni partner za oglašivače u Njemačkoj. On usto obrađuje podatke njemačkih korisnika Facebooka. Društvo majka tuženika i društva Facebook Germany GmbH ima sjedište u Sjedinjenim Američkim Državama.

- 2 Na internetskoj platformi Facebook nalazi se takozvani App-Zentrum (centar za aplikacije), u kojem tuženik svojim korisnicima među ostalim stavlja na raspolaganje besplatne igre trećih pružatelja. U centru za aplikacije se 26. studenoga 2012. nudila igra „The Ville”, za koju su se pod tipkom „Igraj sada” prikazivale sljedeće informacije:
- 3 Klikom na tipku „Igraj igru” u ovoj se aplikaciji spremaju: - *tvoje opće informacije (?)*, - *tvoja adresa e-pošte*, - *o tebi*, - *tvoje statusne poruke*, ovoj su aplikaciji dopuštene objave u tvoje ime, uključujući objave o tvojim bodovima i drugo.
- 4 Ondje se nalazila i sljedeća napomena: *Ako nastaviš, slažeš se s općim uvjetima poslovanja i smjernicama za zaštitu podataka aplikacije The Ville.*
- 5 Općim uvjetima poslovanja i odredbama o zaštiti podataka moglo se pristupiti s pomoću elektroničke referencije (poveznice). Slične napomene prikazivale su se i za različite druge igre. U slučaju igre „Scrabble” napomene su završavale sljedećom rečenicom: *Ova aplikacija može u tvoje ime objavljivati statusne poruke, fotografije i drugo.*
- 6 Tužitelj prigovara da je prikaz napomena pod tipkom „Igraj sada” u centru za aplikacije nepošten, među ostalim u pogledu povrede zakona zbog nepoštivanja zakonskih zahtjeva koji se odnose na pribavljanje učinkovite korisnikove privole u smislu prava o zaštiti podataka. Nadalje, smatra da je završna napomena u igri „Scrabble” opći uvjet poslovanja kojim se na neprimjeren način korisnika stavlja u nepovoljan položaj.
- 7 Tužitelj u biti zahtijeva da se tuženiku naloži da prestane primjenjivati navedene prakse na potrošače s boravištem u Saveznoj Republici Njemačkoj i da mu se zabrani uporaba odredbi poput one u vezi s igrom „Scrabble”.
- 8 Tužitelj je podnio tužbu neovisno o tome jesu li povrijeđena konkretna prava na zaštitu podataka ispitanika i bez dobivanja njegova mandata.
- 9 Landgericht (Zemaljski sud, Njemačka) presudio je protiv tuženika u skladu sa zahtjevom. Tuženikova žalba bila je neuspješna. Svojom revizijom, čije odbijanje zahtijeva tužitelj, tuženik ustraje u svojem zahtjevu za odbijanje tužbe.

Kratki prikaz obrazloženja zahtjeva za prethodnu odluku

- 10 Sud koji je uputio zahtjev smatra da je žalbeni sud pravilno zaključio da je tužbeni zahtjev osnovan. Stoga je za uspjeh revizije relevantno je li žalbeni sud pretpostavio da je tužba dopuštena, a da pritom nije počinio pogrešku koja se tiče prava.
- 11 Pri ispitivanju dopuštenosti tužbe postavlja se pitanje o tumačenju Uredbe 2016/679. Sporno je jesu li kvalificirani subjekti, poput udruženja

potrošača koje je tužitelj u spornom slučaju, nakon stupanja na snagu Uredbe 2016/679 u skladu s člankom 8. stavkom 3. točkom 3. UWG-a i člankom 3. stavkom 1. prvom rečenicom točkom 1. UKlaG-a ovlaštenu podnijeti tužbu pred građanskim sudovima zbog povreda te uredbe, neovisno o tome jesu li povrijeđena konkretna prava pojedinačnih ispitanika i bez dobivanja njihovih mandata, u pogledu povrede zakona u skladu s člankom 3.a UWG-a, povrede određenog zakona o zaštiti potrošača u smislu članka 2. stavka 2. prve rečenice točke 11. UKlaG-a ili primjene nevaljanih općih uvjeta poslovanja u skladu s člankom 1. UKlaG-a.

- 12 Tužbeni zahtjev koji se temelji na povredi članka 13. stavka 1. TMG-a bio je dopušten i osnovan prije stupanja na snagu Uredbe 2016/679.
- 13 U skladu s člankom 13. stavkom 1. prvim dijelom prve rečenice TMG-a, pružatelj usluga treba korisnika prije početka korištenja u općerazumljivom obliku obavijestiti o načinu, opsegu i svrsi prikupljanja i korištenja osobnih podataka, ako ga o tome već nije prethodno obavijestio. Žalbeni sud pretpostavio je, a da pritom nije počinio pogrešku koja se tiče prava, da podaci u centru za aplikacije koji se osporavaju tužbenim zahtjevom ne ispunjavaju te zahtjeve te da je tužba stoga osnovana.
- 14 Time što nije ispunio obveze pružanja informacija koje proizlaze iz članka 13. stavka 1. prvog dijela prve rečenice TMG-a, tuženik je povrijedio članak 3.a UWG-a i članak 2. stavak 2. prvu rečenicu točku 11. UKlaG-a. Žalbeni sud točno je pretpostavio da su predmetne odredbe u skladu s člankom 13. TMG-a odredbe o ponašanju na tržištu u smislu članka 3.a UWG-a. Osim toga, riječ je o propisima kojima se u smislu članka 2. stavka 2. prve rečenice točke 11. podtočke (a) UKlaG-a uređuje dopuštenost poduzetnikova prikupljanja, obrade ili uporabe potrošačevih osobnih podataka koji su prikupljeni, obrađivani ili upotrebljavani u marketinške svrhe. Žalbeni sud usto je s pravom pretpostavio da se činjenica da je tuženikovo sjedište u Irskoj ne protivi primjenjivosti njemačkog prava o zaštiti podataka. Sud Europske unije u svojoj je presudi od 5. lipnja 2018., *Wirtschaftsakademie Schleswig-Holstein* (C-210/16, EU:2018:388, t. 55.) u pogledu odnosa (koji postoji i u spornom slučaju) između tuženika sa sjedištem u Irskoj, koji je odgovoran za obradu podataka relevantnih u spornom slučaju, i njegova sestrinskog društva sa sjedištem u Njemačkoj, koje je odgovorno samo za promociju prodaje oglasa u Njemačkoj, već odlučio da njemačko sestrinsko društvo treba smatrati poslovnim nastanom u smislu članka 4. stavka 1. točke (a) Direktive 95/46/EZ.
- 15 Nadalje, tuženik je primijenio opći uvjet poslovanja koji je u skladu s člankom 1. UKlaG-a nevaljan jer se njime povređuju obveze pružanja informacija u smislu prava o zaštiti podataka relevantnih u spornom slučaju. Tužba je i u tom pogledu otpočeta osnovana.

Problematika dopuštenosti tužbe

- 16 Tužba je prvotno bila i dopuštena. Tužitelj je osobito prije stupanja na snagu Uredbe 2016/679 bio ovlašten podnijeti tužbu pred građanskim sudovima.
- 17 U skladu s člankom 8. stavkom 3. točkom 3. UWG-a kvalificirani subjekti koji dokažu da se nalaze na popisu kvalificiranih subjekata u skladu s člankom 4. UKlaG-a imaju pravo na temelju članka 8. stavka 1. UWG-a zahtijevati da se prestane primjenjivati poslovna praksa koja u skladu s člankom 3. UWG-a nije dopuštena. Udruženje potrošača koje je tužitelj uneseno je na popis kvalificiranih subjekata u skladu s člankom 4. UKlaG-a. Kao takav subjekt, tužitelj je za vrijeme primjene Direktive 95/46/EZ bio ovlašten pokrenuti postupak za dobivanje sudskog naloga u skladu s člankom 8. stavkom 1. i člankom 8. stavkom 3. točkom 3. UWG-a u vezi s člankom 3. stavkom 1. i člankom 3.a UWG-a zbog povreda prava o zaštiti podataka kao nedopuštene poslovne prakse (u ovom slučaju: članak 10. točka (a) Direktive 95/46/EZ, članak 13. stavak 1. prvi dio prve rečenice TMG-a) u pogledu povrede zakona (vidjeti presudu Suda od 29. srpnja 2019., Fashion ID, C-40/17, EU:2019:629, t. 63.).
- 18 Pravo tužitelja da zahtijeva prestanak primjene takve prakse proizlazilo je i iz članka 3. stavka 1. prve rečenice točke 1. UKlaG-a. U smislu te odredbe kvalificirani subjekti mogu zahtijevati da se prestane primjenjivati određena praksa zbog povrede zakonâ o zaštiti potrošača, u koje se u skladu s člankom 2. stavkom 2. prvom rečenicom točkom 11. UKlaG-a ubrajaju i propisi o dopuštenosti poduzetnikova prikupljanja, obrade ili uporabe potrošačevih osobnih podataka u marketinške svrhe.
- 19 Pravo podnošenja tužbenog zahtjeva u vezi s primjenom općeg uvjeta poslovanja proizlazilo je iz članka 3. stavka 1. prve rečenice točke 1. UKlaG-a. Na temelju te odredbe kvalificirani subjekti imaju pravo u skladu s člankom 1. UKlaG-a zahtijevati da se prestanu primjenjivati opći uvjeti poslovanja koji su nevaljani na temelju članka 307. Bürgerliches Gesetzbucha (Građanski zakonik, u daljnjem tekstu: BGB). Stoga su kvalificirani subjekti u smislu članka 3. stavka 1. prve rečenice točke 1. UKlaG-a prije stupanja na snagu Uredbe 2016/679 u skladu s člankom 1. UKlaG-a mogli pokrenuti postupak za dobivanje sudskog naloga protiv osobe koja primjenjuje opći uvjet poslovanja koji je zbog povrede odredbe o zaštiti podataka nevaljan na temelju članka 307. BGB-a.
- 20 Moguće je da se ta pravna situacija bitno promijenila stupanjem na snagu Uredbe 2016/679.
- 21 Tužbeni zahtjev osnovan je i nakon stupanja na snagu Uredbe 2016/679. Točno je da odredba članka 13. stavka 1. TMG-a otada više nije primjenjiva. Međutim, od tog su trenutka relevantne obveze pružanja informacija koje proizlaze iz članaka 12. do 14. Uredbe 2016/679. Tuženik nije ispunio obvezu iz članka 12. stavka 1. prve rečenice Uredbe 2016/679 da ispitaniku pruži informacije o svrsi obrade podataka i o primatelju osobnih podataka koje proizlaze iz članka 13.

stavka 1. točaka (c) i (e) te uredbe u sažetom, transparentnom, razumljivom i lako dostupnom obliku, uz uporabu jasnog i jednostavnog jezika.

- 22 Međutim, ako je odgovor na prethodno pitanje potvrđan, aktivna procesna legitimacija koju je tužitelj prije imao prestala je vrijediti stupanjem na snagu Uredbe 2016/679. Prestanak važenja aktivne procesne legitimacije dovodi do nedopuštenosti tužbe te ga valja uzeti u obzir i u revizijskom postupku.

Aktivna procesna legitimacija udruženja u pogledu tržišnog natjecanja?

- 23 Sporno je jesu li kvalificirani subjekti u smislu članka 4. UKlaG-a nakon stupanja na snagu Uredbe 2016/679 ovlašteni pokrenuti postupak u skladu s člankom 8. stavkom 3. točkom 3. UWG-a zbog povrede odredbi o zaštiti podataka te uredbe koje se u skladu s člankom 288. drugim stavkom prvom rečenicom UFEU-a izravno primjenjuju, u pogledu povrede zakona u skladu s člankom 3.a UWG-a.
- 24 Jedni su mišljenja da je propis za provedbu odredbi o zaštiti podataka iz Uredbe 2016/679 konačan u samoj Uredbi; stoga se u tom smislu smatra da konkurenti nemaju aktivnu procesnu legitimaciju u pogledu tržišnog natjecanja, a da je udruženja imaju samo pod uvjetima utvrđenima u članku 80. Uredbe.
- 25 Drugi smatraju da propisi za ostvarenje prava iz Uredbe 2016/679 nisu konačni te da su stoga konkurenti, udruženja i tijela navedeni u članku 8. stavku 3. UWG-a i dalje ovlašteni podnijeti tužbu kako bi zahtijevali da se prestanu primjenjivati određene prakse zbog povrede zakona u smislu članka 3.a UWG-a.
- 26 Treći pak smatraju da konkurenti nemaju, a da udruženja u smislu članka 3. UKlaG-a imaju aktivnu procesnu legitimaciju za pokretanje postupka zbog povreda u skladu s člankom 2. stavkom 2. prvom rečenicom točkom 11. UKlaG-a ako ispunjavaju uvjete navedene u članku 80. stavku 2. Uredbe 2016/679.
- 27 Konačno postoji i mišljenje da Uredba 2016/679 nije ništa promijenila u pogledu aktivne procesne legitimacije konkurenata u skladu s člankom 8. stavkom 3. točkom 1. UWG-a, a da udruženja imaju aktivnu procesnu legitimaciju samo pod uvjetima utvrđenima u članku 80. te uredbe.
- 28 Iz **teksta** Uredbe 2016/679, točnije iz odredbi njezina poglavlja VIII., ne proizlazi aktivna procesna legitimacija kvalificiranih subjekata koji u smislu članka 8. stavka 3. točke 3. UWG-a djeluju u svrhu zaštite interesa potrošača.
- 29 Točno je da se člankom 80. stavkom 1. Uredbe 2016/679 predviđa da neprofitna tijela, organizacije ili udruženja koji su pravilno osnovani u skladu s pravom države članice, u čijim se statutima navode ciljevi od javnog interesa te su aktivna u području zaštite prava i sloboda ispitanika s obzirom na zaštitu njegovih osobnih podataka imaju aktivnu procesnu legitimaciju. Međutim, uvjet za to jest da je ispitanik dao mandat takvom tijelu, organizaciji ili udruženju da u njegovo ime ostvaruje prava iz članaka 77., 78. i 79. Uredbe te pravo na naknadu iz članka 82. Uredbe ako je to predviđeno pravom države članice.

- 30 U slučaju predmetne aktivne procesne legitimacije u skladu s člankom 8. stavkom 3. točkom 3. UWG-a nije riječ o takvoj tužbi po mandatu i u ime ispitanika radi ostvarenja njegovih osobnih prava. Naprotiv, ondje je uređena aktivna procesna legitimacija udruženja po vlastitom pravu koja u slučaju povrede zakona u skladu s člankom 3.a UWG-a dopušta objektivno-pravno pokretanje postupka zbog povrede odredbi Uredbe 2016/679 koje je neovisno o tome jesu li povrijeđena konkretna prava pojedinačnih osoba i jesu li te osobe dale mandat za taj postupak.
- 31 Aktivna procesna legitimacija udruženja za objektivno-pravnu provedbu prava o zaštiti podataka nije uređena ni člankom 80. stavkom 2. Uredbe 2016/679. Točno je da na temelju te odredbe države članice mogu predvidjeti da svako tijelo, organizacija ili udruženje iz stavka 1. tog članka, neovisno o mandatu ispitanika, ima pravo u toj državi članici podnijeti pritužbu nadzornom tijelu nadležnom u skladu s člankom 77. Uredbe i ostvarivati prava iz članaka 78. i 79. Uredbe. Međutim, uvjet za to jest i da je u skladu s Uredbom došlo do povrede prava ispitanika zbog obrade podataka. Stoga ni na temelju teksta odredbe članka 80. stavka 2. Uredbe 2016/679 nije dopuštena aktivna procesna legitimacija udruženja koja, kao u spornom slučaju na temelju članka 3.a i članka 8. stavka 3. točke 3. UWG-a, pokreću postupke zbog objektivnih povreda prava o zaštiti podataka, neovisno o tome jesu li povrijeđena subjektivna prava određene osobe. To proizlazi i iz druge rečenice uvodne izjave 142. Uredbe 2016/679, u kojoj je kao uvjet za aktivnu procesnu legitimaciju udruženja neovisnu o mandatu ispitanika također navedena povreda prava te osobe.
- 32 Dopuštenost aktivne procesne legitimacije udruženja ne može se temeljiti ni na članku 84. stavku 1. Uredbe 2016/679, na temelju kojeg države članice utvrđuju pravila o ostalim sankcijama koje se primjenjuju na kršenja odredaba te uredbe, te poduzimaju sve potrebne mjere kako bi se osigurala njihova provedba. Aktivna procesna legitimacija udruženja, kako je uređena člankom 8. stavkom 3. UWG-a, na temelju strukture Uredbe 2016/679 ne može se smatrati sankcijom već zbog toga što zakonodavac Unije u poglavlju VIII. Uredbe izričito razlikuje pravna sredstva, odgovornost i sankcije te iz veze među člankom 84., člankom 83. i uvodnim izjavama 148. do 152. te uredbe proizlazi da su sankcije u smislu članka 84. Uredbe upravne i kaznene sankcije za povrede.
- 33 Iz tumačenja koje uzima u obzir **sistematiku** Uredbe (EU) 2016/679 ne može se jasno utvrditi je li zakonodavac Unije tom uredbom uskladio ne samo odredbe o zaštiti osobnih podataka, nego i ostvarivanje prava koja proizlaze iz tih odredbi.
- 34 Uredba 2016/679 priznaje nadzornim tijelima u smislu članka 51. stavka 1. i članka 4. točke 21. Uredbe sveobuhvatne obveze nadzora te ovlasti za vođenje istrage i korektivne ovlasti. Iz toga bi se moglo zaključiti da zakonodavac Unije načelno pretpostavlja da će odredbe te uredbe provoditi nadzorna tijela. Uvodna odredba za uređenje aktivne procesne legitimacije udruženja u skladu s člankom 80. stavkom 2. Uredbe 2016/679 mogla bi biti iznimka s obzirom na te sveobuhvatne propisane obveze i ovlasti nadzornih tijela. U tom pogledu postoje

dvojbe kad je riječ o širokom tumačenju uvodne odredbe članka 80. stavka 2. Uredbe 2016/679 ne uzimajući u obzir uvjet koji se odnosi na „prava ispitanika” uređen tom odredbom.

- 35 U skladu s tim i nezavisni odvjetnik (mišljenje nezavisnog odvjetnika M. Bobeka u predmetu od 18. prosinca 2018., Fashion ID, C-40/17, EU:2018:1039, t. 47.) pretpostavlja da se usvajanjem Uredbe 2016/679, koja je zamijenila Direktivu 95/46/EZ, čiji su način provedbe države članice mogle birati, nacionalni propisi namijenjeni provedbi te uredbe načelno mogu usvojiti samo ako je to izričito dopušteno.
- 36 Međutim, konačnosti propisa mogla bi se protiviti činjenica da je u članku 77. stavku 1., članku 78. stavcima 1. i 2. te članku 79. stavku 1. Uredbe 2016/679 navedena sintagma „ne dovodeći u pitanje nijedan drugi pravni lijek”. Osim toga, člankom 82. stavkom 1. Uredbe 2016/679 svakoj se osobi koja je pretrpjela materijalnu ili nematerijalnu štetu zbog kršenja te uredbe priznaje pravo na naknadu za pretrpljenu štetu. Na temelju toga moglo bi se zaključiti da se Uredbom 2016/679 ne isključuje da postupak zbog povrede njezinih odredbi o zaštiti podataka pokrene druga osoba osim ispitanika u smislu članka 80. stavka 2. Uredbe.
- 37 Ni **zakonodavni cilj** ne omogućuje jasan odgovor na prethodno pitanje.
- 38 U prilog pretpostavci da je aktivna procesna legitimacija udruženja u pogledu tržišnog natjecanja u skladu s člankom 8. stavkom 3. točkom 3. UWG-a i dalje dopuštena mogla bi ići činjenica da se time održava dodatna mogućnost ostvarenja prava, što je poželjno u skladu s načelom djelotvornosti, kako bi se zajamčila što viša razina zaštite podataka u skladu s uvodnom izjavom 10. Uredbe 2016/679.
- 39 S druge strane, dopuštenost takve aktivne procesne legitimacije udruženja mogla bi biti nespojiva s ciljem ujednačavanja koji je zakonodavac Unije želio ostvariti Uredbom 2016/679. Kad bi pojedine osobe, odnosno s jedne strane konkurenti, a s druge strane udruženja poduzeća i potrošača u smislu članka 8. stavka 3. UWG-a provodili odredbe o zaštiti podataka, čime bi se premašili okviri instrumenata propisanih Uredbom, to bi se moglo protiviti navedenom cilju.
- 40 Moguće je i da postoji zaštitna pravna praznina u sustavu provedbe Uredbe koja bi se morala zatvoriti dopuštanjem aktivne procesne legitimacije u pogledu tržišnog natjecanja za osobe u smislu članka 8. stavka 3. UWG-a. U skladu s člankom 8. stavkom 3. Povelje Europske unije o temeljnim pravima poštovanje zaštite osobnih podataka podliježe nadzoru neovisnog tijela. U skladu s time, Uredbom 2016/679 sveobuhvatno se uređuju zadaće i ovlasti nadzornih tijela. Postoji opasnost da bi međusobna konkurencija nadzornih tijela i građanskih sudova prilikom provedbe objektivnog prava o zaštiti podataka dovela do isključenja različitih ovlasti nadzornih tijela i do razlika u provedbi prava o zaštiti podataka unutar Europske unije.

Povreda određenog zakona o zaštiti potrošača u smislu članka 2. stavka 2. prve rečenice točke 11. UKlaG-a

- 41 Također valja pojasniti jesu li kvalificirani subjekti utvrđeni u članku 3. stavku 1. prvoj rečenici točki 1. UKlaG-a nakon stupanja na snagu Uredbe 2016/679 ovlašteni pokretati postupke zbog povrede odredbi o zaštiti podataka iz te uredbe u pogledu članka 2. stavka 2. prve rečenice točke 11. UKlaG-a.
- 42 Jedni smatraju da se u članku 2. stavku 2. prvoj rečenici točki 11. UKlaG-a može prepoznati predviđena djelomična provedba odredbe članka 80. stavka 2. Uredbe 2016/679.
- 43 Drugi načelno odbacuju takvu aktivnu procesnu legitimaciju. Upitno je ispunjavaju li odredbe o zaštiti podataka iz članka 2. stavka 2. prve rečenice točke 11. UKlaG-a, koje se odnose na odredbe stare verzije Bundesdatenschutzgesetzes (Savezni zakon o zaštiti podataka) koje su se prestale primjenjivati 25. svibnja 2018., a nemaju ekvivalent u otad važećim odredbama nove verzije Saveznog zakona o zaštiti podataka, zahtjeve prava Unije u pogledu zakona o zaštiti potrošača. Pravna osnova u okviru prava Unije u svakom slučaju ne postoji u Direktivi 2009/22/EZ o sudskim nalogima za zaštitu interesa potrošača.

Primjena nevaljanih općih uvjeta poslovanja u skladu s člankom 1. UKlaG-a

- 44 Naposljetku se postavlja pitanje je li tužitelj nakon stupanja na snagu Uredbe 2016/679 ovlašten u svrhu provedbe odredbi o zaštiti podataka iz te uredbe zahtijevati kontrolu određenog općeg uvjeta poslovanja.
- 45 U skladu s člankom 3. UKlaG-a kvalificirani subjekti imaju pravo u skladu s člankom 1. UKlaG-a zahtijevati da se prestanu primjenjivati opći uvjeti poslovanja koji su nevaljani na temelju članka 307. BGB-a.
- 46 Ne može se jasno odgovoriti na pitanje jesu li tijela s pravom podnošenja zahtjeva u skladu s člankom 3. UKlaG-a poput tužitelja i nakon stupanja na snagu Uredbe 2016/679 (još) ovlaštena pokrenuti postupak za dobivanje sudskog naloga za prestanak primjene općih uvjeta poslovanja ako se taj postupak temelji na povredi odredbi o zaštiti podataka koje su utvrđene u toj uredbi.
- 47 Stoga se tvrdi da, s obzirom na potpuno usklađivanje koje se nastoji ostvariti Uredbom 2016/679, valja pretpostaviti da je mogućnost provedbe za udruženja koja je uređena člankom 80. stavkom 2. te uredbe konačna. Uredbom 2016/679 državama članicama se u točno određenom okviru priznaje mogućnost da za udruženja uvedu autonomnu ovlast za provedbu neovisnu o mandatu. Stoga bi Uredba 2016/679 trebala isključivati primjenu instrumenata kao što je kontrola sadržaja općih uvjeta poslovanja kao i primjenu kontrole u pogledu tržišnog natjecanja s obzirom na ocjenu postupaka obrade podataka. Takve mogućnosti provedbe za udruženja više nisu ni potrebne jer njemački zakonodavac može

uvesti sveobuhvatnu aktivnu procesnu legitimaciju udruženja na temelju uvodne odredbe članka 80. stavka 2. Uredbe 2016/679.

Nepostojanje konkretne povrede prava

- 48 Kao što je pojašnjeno, isključenje aktivne procesne legitimacije tijekom revizijskog postupka dovodi do nedopuštenosti tužbe. Aktivna procesna legitimacija ne može se dopustiti uz obrazloženje da je u odredbama članka 3. stavka 1. prve rečenice točaka 1. do 3. UKlaG-a u vezi s člankom 1. i člankom 2. stavkom 2. prvom rečenicom točkom 11. UKlaG-a vidljiva (predviđena) provedba članka 80. stavka 2. Uredbe (EU) 2016/679 ako je tumačenje u skladu s pravom Unije.
- 49 Međutim, smatra se da udruženja imaju aktivnu procesnu legitimaciju na temelju članka 3. stavka 1. prve rečenice točaka 1. do 3. UKlaG-a za pokretanje postupaka zbog povreda u skladu s člankom 2. stavkom 2. prvom rečenicom točkom 11. UKlaG-a ako ispunjavaju uvjete navedene u članku 80. stavku 1. Uredbe (EU) 2016/679.
- 50 Međutim, na temelju te se argumentacije ne može prihvatiti aktivna procesna legitimacija tužitelja u spornom slučaju. Čak i kad bi se, naime, na temelju navedenog stajališta (predviđena) provedba članka 80. stavka 2. Uredbe 2016/679 načelno smatrala mogućom, postojanje aktivne procesne legitimacije u skladu s člankom 3. stavkom 1. prvom rečenicom UKlaG-a, ako je tumačenje u skladu s pravom Unije, s obzirom na članak 80. stavak 2. u vezi sa člankom 80. stavkom 1. Uredbe 2016/679 zahtijevalo bi da su ispunjeni zahtjevi kojima je autor Uredbe uvjetovao uvođenje aktivne procesne legitimacije za udruženja u državama članicama. Ovdje to nije slučaj: mogućnost koja se u skladu s člankom 80. stavkom 2. Uredbe 2016/679 pruža državama članicama da za udruženja uvedu mogućnost pružanja pravne zaštite obuhvaća samo ona pravna sredstva kojima tijelo, organizacija ili udruženje zbog obrade podataka prigovara povredi prava ispitanika u skladu s Uredbom.
- 51 Ti uvjeti nisu ispunjeni. Točno je da se pokretanje postupaka zbog povrede prava prilikom obrade podataka u smislu članka 4. točke 2. Uredbe može dopustiti. Međutim, tužitelj se ne poziva ni na kakvu povredu prava ispitanika u smislu članka 80. stavka 2. Uredbe. Naprotiv, predmet tužbenog zahtjeva apstraktno je ispitivanje tuženikova prikaza centra za aplikacije s obzirom na objektivno-pravno mjerilo prava o zaštiti podataka, a da tužitelj nije iznio povredu pravâ pojedinca čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi u smislu članka 4. točke 1. Uredbe 2016/679.