

**Cauza C-319/20****Rezumatul cererii de decizie preliminară întocmit în temeiul articolului 98 alineatul (1) din Regulamentul de procedură al Curții de Justiție****Data depunerii:**

15 iulie 2020

**Instanța de trimitere:**

Bundesgerichtshof (Germania)

**Data deciziei de trimitere:**

28 mai 2020

**Recurentă-pârâtă:**

Facebook Ireland Limited

**Intimat-reclamant:**Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände  
- Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.**Obiectul procedurii principale**

Acțiune în încetare pentru încălcarea dispozițiilor referitoare la protecția datelor

**Obiectul și temeiul trimiterii preliminare**

Interpretarea capitolului VIII, în special a articolului 80 alineatele (1) și (2) și a articolului 84 alineatul (1) din Regulamentul de bază privind protecția datelor; articolul 267 TFUE

**Întrebarea preliminară**

Dispozițiile cuprinse în capitolul VIII din Regulamentul (UE) 2016/679, în special cele ale articolului 80 alineatele (1) și (2) și ale articolului 84 alineatul (1) din acest regulament, se opun unor dispoziții naționale care conferă concurenților, pe de o parte, și asociațiilor, organismelor și autorităților locale abilitate în temeiul dreptului intern, pe de altă parte – în plus față de competențele de intervenție ale

autorităților de supraveghere responsabile pentru supravegherea și punerea în aplicare a regulamentului menționat și față de căile de atac ale persoanelor vizate – , independent de încălcarea unor drepturi concrete ale unor particulari vizați și fără un mandat din partea unei persoane vizate, posibilitatea de a formula împotriva contravenientului, în fața instanțelor civile, o acțiune având ca obiect încălcarea Regulamentului (UE) 2016/679, invocând principiul interdicției practicilor comerciale neloiale sau încălcarea unei legi privind protecția consumatorului sau interdicția utilizării unor Condiții Generale nevalide?

### **Dispozițiile de drept al Uniunii invocate**

Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul de bază privind protecția datelor) [denumit în continuare „Regulamentul 2016/679”] – capitolul VIII, în special articolul 80 alineatele (1) și (2) și articolul 84 alineatul (1).

### **Dispoziții din dreptul național invocate**

Gesetz über Unterlassungsklagen bei Verbraucherrechts- und anderen Verstößen (Legea privind acțiunile în încetarea unor încălcări ale dreptului consumatorilor și a altor încălcări, denumită în continuare „UkLaG”) – articolul 1 (Dreptul la încetare și la revocare în ceea ce privește Condițiile Comerciale Generale), articolul 2 (Drepturi în cazul unor practici contrare protecției consumatorilor) alineatul (2) punctul 11, articolul 3 (Autorități abilitate) și articolul 4 (Organisme calificate);

Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (Legea privind combaterea concurenței neloiale, denumită în continuare „UWG”), articolul 3 (Interzicerea actelor comerciale neloiale), articolul 3a (Încălcarea cerințelor legale), articolul 8 (Eliminare și încetare) alineatele (1) și (3)

Telemediengesetz (Legea privind teledia, denumită în continuare „TMG”), articolul 13 (Obligațiile furnizorului de servicii)

### **Prezentare succintă a situației de fapt și a procedurii**

- 1 Reclamantul este Bundesverband der Verbraucherzentralen der Bundesländer [Federația organizațiilor de consumatori din landurile germane], înscris în lista organismelor calificate prevăzută la articolul 4 din UKLaG. Pârâta cu domiciliul în Irlanda, exploatează, la adresa [www.facebook.de](http://www.facebook.de), platforma internet Facebook, care are ca scop schimbul de date cu caracter personal și a altor date. O societate-soră a pârâtei, Facebook Germany GmbH, cu sediul în Germania, promovează în acest stat disponibilitatea pe platforma de internet a unor spații publicitare și oferă

asistență clienților publicitari locali ai pârâtei. Pârâta este partenerul contractual al clienților de publicitate anunțuri din Germania. În plus, acesta prelucrează datele clienților germani ai Facebook. Societatea-mamă a pârâtei și a Facebook Germany GmbH este stabilită în Statele Unite ale Americii.

- 2 Pe platforma de internet Facebook se găsește un așa-numit centralizator de aplicații, unde pârâta pune la dispoziția utilizatorilor săi, printre altele, jocuri gratuite ale unor furnizori terți. La 26 noiembrie 2012, prin accesarea centralizatorului de aplicații, era oferit jocul „The Ville”, iar la apăsarea butonului „Joacă acum”, apăreau următoarele informații:
- 3 Făcând click pe „Joacă jocul” din partea superioară, se obține această aplicație: - *Informațiile tale generale (?), - Adresa ta de e-mail, - Despre tine, - Postările tale, Această aplicație poate să posteze în numele tău, inclusiv scorul tău și multe altele.*
- 4 În continuare, figura următoarea mențione: În cazul în care vei continua, îți exprimi acordul cu Condițiile Generale ale The Ville și cu directivele privind protecția datelor cu caracter personal.
- 5 Condițiile Comerciale Generale și dispozițiile referitoare la protecția datelor erau disponibile pentru a fi consultate pe cale electronică (prin intermediul unui link). Astfel de mențiuni apăreau de asemenea în privința diferitor altor jocuri. În ceea ce privește jocul „Scrabble”, mențiunile se încheiau prin fraza: *Această aplicație poate efectua postări, fotografii și multe altele în numele tău.*
- 6 Reclamantul contestă ca neloială prezentarea mențiunilor afișate la apăsarea butonului „Joacă acum” din centralizatorul de aplicații, în special pentru motivul încălcării cerințelor legale privind obținerea unui consimțământ al utilizatorului valid în temeiul legislației în materie de protecție a datelor. În plus, acesta consideră mențiunea finală de la jocul „Scrabble” o condiție comercială generală care dezavantajează în mod nejustificat utilizatorul.
- 7 Reclamantul solicită, în esență, Tribunalului să oblige pârâta să înceteze practicile descrise în privința consumatorilor cu reședința permanentă în Republica Federală Germania și să îi interzică acestuia să utilizeze o clauză precum cea legată de jocul „Scrabble”.
- 8 Reclamantul a introdus acțiunea independent de încălcarea concretă a drepturilor la protecția datelor ale unei persoane vizate și fără un mandat din partea unei astfel de persoane.
- 9 Landgericht (Tribunalul Regional) a condamnat pârâta conform concluziilor reclamantului. Apelul formulat de pârâtă a fost respins. Prin recursul său, a cărui respingere o solicită reclamantul, pârâta își menține cererea privind respingerea acțiunii.

### Prezentare succintă a motivării trimiterii preliminare

- 10 Potrivit instanței de trimitere, instanța de apel a considerat în mod corect că acțiunile erau întemeiate. Prin urmare, pentru admiterea recursului, este relevant aspectul dacă instanța de apel nu a săvârșit o eroare de drept atunci când a considerat că acțiunea este admisibilă.
- 11 La examinarea admisibilității acțiunii, se ridică problema interpretării Regulamentului 2016/679. Problema care se ridică este aceea dacă, în urma intrării în vigoare a Regulamentului 2016/679, organismele calificate, precum asociația de consumatori reclamantă în prezentul litigiu, dispun, în temeiul articolului 8 alineatul (3) punctul 3 din UWG și al articolului 3 alineatul (1) prima teză punctul 1 din UKlaG, independent de încălcarea concretă a drepturilor la protecția datelor ale unei persoane vizate și fără un mandat din partea unei astfel de persoane, de posibilitatea de a formula o acțiune în fața instanțelor civile, invocând motivul încălcării cerințelor legale prevăzute la articolul 3a din UWG, încălcarea Legii privind protecția consumatorului în sensul articolului 2 alineatul (2) prima teză punctul 11 din UKlaG sau utilizarea unor Condiții Comerciale Generale nevalide, prevăzută la articolul 1 din UKlaG.
- 12 Înainte de intrarea în vigoare a Regulamentului 2016/679, cererile întemeiate pe încălcarea articolului 13 alineatul (1) din TMG erau admisibile și întemeiate.
- 13 Potrivit primei părți a primei teze de la articolul 13 alineatul (1) din TMG, furnizorul de servicii are obligația de a informa, într-o formă inteligibilă, utilizatorul, la începutul utilizării, cu privire la natura, domeniul de aplicare și scopul colectării și utilizării datelor cu caracter personal, în măsura în care informarea nu a avut loc deja. Instanța de apel nu a săvârșit nicio eroare de drept atunci când a considerat că datele din centralizatorul de aplicații, vizate de concluziile cererii introductive, nu îndeplineau aceste cerințe și că, prin urmare, acțiunea era, în această privință, întemeiată.
- 14 Prin încălcarea obligațiilor de informare care decurgeau din prima parte a primei teze de la articolul 13 alineatul (1) din TMG, pârâta a încălcat articolul 3a din UWG și articolul 2 alineatul (2) prima teză punctul 11 din UKlaG. Instanța de apel a considerat în mod întemeiat că, în conformitate cu articolul 13 din TMG, dispozițiile în discuție în speță constituiau norme de comportament pe piață în sensul articolului 3a din UWG. În plus, este vorba despre dispoziții care reglementează, în sensul articolului 2 alineatul (2) prima teză punctul 11 litera (a) din UKlaG, legalitatea colectării, prelucrării sau utilizării de către un întreprinzător a datelor cu caracter personal ale unui consumator care au fost colectate, prelucrate sau utilizate în scopuri publicitare. Pe de altă parte, instanța de apel a considerat în mod întemeiat că aplicabilitatea legislației germane privind protecția datelor nu se opune faptului că pârâta este stabilită în Irlanda. În ceea ce privește raportul – existent și în speță – pârâtei stabilite în Irlanda, responsabile pentru prelucrarea datelor relevante în speță cu societatea-soră a acesteia, stabilită în Germania, responsabilă numai pentru promovarea vânzării de publicitate în

Germania, în Hotărârea sa din 5 iunie 2018, Wirtschaftsakademie Schleswig-Holstein (C-210/16, EU:C:2018:388, punctul 55), Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat deja că societatea-soră germană trebuie considerată sediu în sensul articolului 4 alineatul (1) litera (a) din Directiva 95/46/CE.

- 15 Ca urmare a încălcării obligațiilor de informare în materie de protecție a datelor relevante în speță, pârâta a utilizat de asemenea Condiții Comerciale Generale nevalabile, conform articolului 1 din UKlaG. Și în această privință, acțiunea este inițial fondată.

### ***Problema admisibilității acțiunii***

- 16 De altfel, acțiunea era inițial admisibilă. În special, înainte de intrarea în vigoare a Regulamentului 2016/679, reclamantul era abilitat să urmărească cererile în cadrul unei acțiuni în fața instanțelor civile.
- 17 În temeiul articolului 8 alineatul (1) din UWG, au dreptul să solicite încetarea unei activități comerciale nelegale, în conformitate cu articolul 8 alineatul (3) punctul 3 din UWG, organismele calificate care demonstrează că sunt înscrise în lista organismelor calificate prevăzută la articolul 4 din UKlaG. Asociația de consumatori reclamantă în prezentul litigiu este înscrisă pe lista organismelor calificate prevăzută la articolul 4 din UKlaG. În calitatea sa de astfel de organism, reclamantul era abilitat în temeiul Directivei 95/46/CE să introducă acțiuni în încetare, în conformitate cu articolul 8 alineatul (1) și alineatul (3) punctul 3 din UWG coroborat cu articolul 3 alineatul (1) și cu articolul 3a din UWG, împotriva unor încălcări ale legislației în materie de protecție a datelor [în speță, articolul 10 litera (a) din Directiva 95/46/CE, articolul 13 alineatul (1) prima parte a primei teze din TMG], considerate acte comerciale interzise ca urmare a încălcării cerințelor legale (a se vedea Hotărârea Curții de Justiție din 29 iulie 2019, Fashion ID, C-40/17, EU:2019:629, punctul 63).
- 18 Competența reclamantului de a se prevala de un drept de interdicție rezulta și din articolul 3 alineatul (1) prima teză punctul 1 din UKlaG. Potrivit acestei dispoziții, organismele calificate în sensul acestei dispoziții pot invoca drepturi de interdicție pentru încălcări ale legislației privind protecția consumatorilor, din care fac parte, de asemenea, conform articolului 2 alineatul (2) prima teză punctul 11 din UKlaG, dispoziții care au ca obiect legalitatea colectării, a prelucrării sau a utilizării în scopuri publicitare, de către o întreprindere, a datelor cu caracter personal ale unui consumator.
- 19 Competența cererii introductive în ceea ce privește utilizarea unor Condițiile Generale ar rezulta din articolul 3 alineatul (1) prima teză punctul 1 din UKlaG. Astfel, conform articolului 1 din UKlaG, organismele calificate au un drept de interdicție a utilizării unor Condiții Generale nevalide, în conformitate cu articolul 307 din Codul civil (denumit în continuare „BGB”). Înainte de intrarea în vigoare a Regulamentului 2016/679, organismele calificate în sensul articolului 3 alineatul (1) prima teză punctul 1 din UKlaG puteau, așadar, în conformitate cu articolul 1

din UKlaG, să introducă o acțiune în justiție împotriva utilizatorului unor Condițiile Generale care erau nevalide în temeiul articolului 307 din BGB ca urmare a încălcării unei dispoziții în materie de protecție a datelor.

- 20 Este posibil ca această situație juridică să se fi modificat în mod considerabil prin intrarea în vigoare a Regulamentului 2016/679.
- 21 Concluziile cererii introductive sunt întemeiate și după intrarea în vigoare a Regulamentului 2016/679. Desigur, dispoziția articolului 13 alineatul (1) din TMG nu mai este aplicabilă de la acea dată. Sunt relevante în prezent obligațiile de informare care decurg din articolele 12-14 din Regulamentul 2016/679. Pârâta nu și-a îndeplinit obligația care îi revine în temeiul articolului 12 alineatul (1) prima teză din Regulamentul 2016/679, de a comunica persoanei vizate în mod precis, transparent, inteligibil și ușor accesibil, într-o limbă clară și simplă, informațiile referitoare la scopul prelucrării datelor și la destinatarul datelor cu caracter personal care rezultă din articolul 13 alineatul (1) literele (c) și (e) din acest regulament.
- 22 Însă, prin intrarea în vigoare a Regulamentului 2016/679, calitatea procesuală activă existentă inițial a reclamantului din litigiul principal a dispărut, în cazul unui răspuns afirmativ la întrebarea preliminară. Pierderea calității procesuale active trebuie de asemenea să fie luată în considerare în cadrul procedurii de recurs și determină inadmisibilitatea recursului.

*Se poate vorbi despre o calitate procesuală activă a asociațiilor în temeiul dreptului concurenței?*

- 23 Există un dezacord cu privire la aspectul dacă, în urma intrării în vigoare a Regulamentului 2016/679, organismele calificate în sensul articolului 4 din UKlaG, sunt abilitate să invoce, în temeiul articolului 8 alineatul (3) punctul 3 din UWG, încălcări ale dispozițiilor – direct aplicabile potrivit articolului 288 al doilea paragraf prima teză TFUE – în materie de protecție a datelor din acest regulament, pentru motivul încălcării cerințelor legale prevăzute la articolul 3a din UWG.
- 24 O teză pornește de la premisa unei reglementări exhaustive care urmărește să asigure punerea în aplicare a dispozițiilor în materie de protecție a datelor cuprinse în Regulamentul 2016/679, în însuși acest regulament, contestând, așadar, calitatea procesuală activă a concurenților în temeiul dreptului concurenței și admitând o calitate procesuală activă a asociațiilor numai în condițiile prevăzute la articolul 80 din regulament.
- 25 Altele nu consideră reglementările adoptate în Regulamentul 2016/679 în vederea punerii în aplicare a dreptului ca fiind exhaustive, considerând, prin urmare, că concurenții, asociațiile și organismele menționate la articolul 8 alineatul (3) din UWG sunt în continuare abilitați să valorifice drepturi de interdicție prin

introducerea unor acțiuni în justiție întemeiate pe încălcarea cerințelor legale prevăzută la articolul 3a din UWG.

- 26 Iar altele concluzionează și în sensul lipsei calității procesuale active a concurenților, recunoscând în același timp calitatea procesuală activă a asociațiilor în sensul articolului 3 din UKlaG în vederea urmării unor încălcări în temeiul articolului 2 alineatul (2) prima teză punctul 11 din UKlaG, în măsura în care aceste asociații îndeplinesc condițiile prevăzute la articolul 80 alineatul (2) din Regulamentul 2016/679.
- 27 În sfârșit, se susține că Regulamentul 2016/679 nu a modificat calitatea procesuală activă a concurenților în temeiul articolului 8 alineatul (3) punctul 1 din UWG, în timp ce calitatea procesuală activă a asociațiilor nu există decât în condițiile prevăzute la articolul 80 din acest regulament.
- 28 **Modul de redactare** a Regulamentului 2016/679, în special a dispozițiilor capitolului VIII din acesta, nu permite să se deducă o calitate procesuală activă a organismelor calificate care acționează în sensul articolului 8 alineatul (3) punctul 3 din UWG, în scopul protejării intereselor consumatorilor.
- 29 Este adevărat că articolul 80 alineatul (1) din Regulamentul 2016/679 prevede calitatea procesuală activă a organismelor, a organizațiilor sau a asociațiilor fără scop lucrativ, constituite în mod corespunzător potrivit dreptului unui stat membru, ale căror obiective statutare sunt de interes public și care își desfășoară activitatea în domeniul protecției drepturilor și libertăților persoanelor vizate în vederea protejării datelor lor cu caracter personal. Cu toate acestea, este necesar ca organismul, organizația sau asociația să fi fost mandatate de persoana vizată pentru a exercita în numele acesteia drepturile prevăzute la articolele 77, 78 și 79 din regulamentul menționat și să se prevaleze de dreptul de a primi despăgubiri prevăzut la articolul 82 din același regulament, în măsura în care acesta este prevăzut de legislația statelor membre.
- 30 Calitatea procesuală activă în discuție în speță, prevăzută la articolul 8 alineatul (3) punctul 3 din UWG nu se referă la o astfel de acțiune, formulată în cadrul mandatului conferit de o persoană vizată și în numele acesteia, în vederea valorificării drepturilor sale personale. Dimpotrivă, această dispoziție reglementează o competență de acțiune colectivă în temeiul propriului drept, care permite, în contextul încălcării cerințelor legale menționate la articolul 3a din UWG, urmărirea încălcării obiective a dispozițiilor Regulamentului 2016/679, independentă de încălcarea drepturilor concrete ale anumitor persoane vizate.
- 31 Nici articolul 80 alineatul (2) din Regulamentul 2016/679 nu reglementează o competență de acțiune colectivă în scopul punerii în aplicare a dreptului material privind protecția datelor. Desigur, în temeiul acestei dispoziții, statele membre pot prevedea ca fiecare dintre organismele, organizațiile sau asociațiile menționate la alineatul (1) al acestui articol are dreptul, în statul membru respectiv, independent de mandatul acordat de o persoană vizată, să depună plângere la autoritatea de

supraveghere competentă în temeiul articolului 77 din regulament și să exercite drepturile menționate la articolele 77, 78 și 79. Cu toate acestea, este necesar, în plus, ca drepturile unei persoane vizate să fi fost încălcate în urma unei prelucrări, astfel cum prevede regulamentul. Rezultă că, potrivit modului său de redactare, dispoziția articolului 80 alineatul (2) din Regulamentul 2016/679 nu autorizează nici calitatea procesuală activă a unor asociații care – precum în speță, întemeindu-se pe articolul 3a și pe articolul 8 alineatul (3) punctul 3 din UWG –, invocă încălcări obiective ale protecției datelor, independent de încălcarea drepturilor subiective ale unei persoane vizate concrete. Astfel de considerații decurg din a doua teză a considerentului (142) al Regulamentului 2016/679, care menționează de asemenea cerința încălcării drepturilor unei persoane vizate ca o condiție a exercitării unei competențe de acțiune colectivă independente de mandatul acordat de o persoană.

- 32 Admisibilitatea unei competențe de acțiune colectivă nu se poate întemeia nici pe articolul 84 alineatul (1) din Regulamentul 2016/679, potrivit căruia statele membre stabilesc normele privind alte sancțiunile aplicabile în caz de încălcare a regulamentului și iau toate măsurile necesare pentru a garanta faptul că acestea sunt puse în aplicare. O competență de acțiune colectivă precum cea prevăzută la articolul 8 alineatul (3) din UWG nu poate constitui o sancțiune în economia Regulamentului 2016/679 pentru simplul fapt că legiuitorul Uniunii distinge în mod expres, în capitolul VIII din acest regulament, între căi de atac, răspundere și sancțiuni, iar, din legătura existentă între articolul 84, articolul 83 din acest regulament și considerentele (148)-(152) ale aceluiași regulament, reiese că sancțiunile prevăzute la articolul 84 sunt sancțiuni administrative și penale aplicate încălcărilor.
- 33 Interpretarea care ia în considerare **contextul sistematic** în care se înscrie Regulamentul (UE) 2016/679 nu permite să se stabilească în mod clar dacă, prin acest regulament, legiuitorul Uniunii a uniformizat nu numai dispozițiile privind protecția datelor cu caracter personal, ci și punerea în aplicare a drepturilor conferite de acest regulament.
- 34 Regulamentul 2016/679 conferă autorităților de supraveghere, în sensul articolului 51 alineatul (1) și al articolului 4 punctul 21 din acest regulament, importante obligații de monitorizare, precum și competențe de investigare și de remediere. S-ar putea deduce de aici că legiuitorul Uniunii consideră, în principiu, că dispozițiile regulamentului sunt puse în aplicare de autoritățile de supraveghere. Clauza de deschidere referitoare la reglementarea unei competențe de acțiune colectivă de la articolul 80 alineatul (2) din Regulamentul 2016/679 ar putea constitui o dispoziție derogatorie în raport cu aceste norme globale privind obligațiile și competențele autorităților de supraveghere. În acest context, ridică îndoieli o interpretare extensivă a clauzei de deschidere prevăzute la articolul 80 alineatul (2) din Regulamentul 2016/679, care face abstracție de condiția privind „drepturile unei persoane vizate” prevăzută de această dispoziție.



- 35 În consecință, avocatul general (Concluziile avocatului general Bobek prezentate la 18 decembrie 2018 în cauza Fashion ID, C-40/17, EU:2018:1039, punctul 47) consideră de asemenea că, în urma adoptării Regulamentului 2016/679, care înlocuiește Directiva 95/46/CE, care lăsa statelor membre libertatea de a alege modalitățile de punere în aplicare, normele naționale de punere în aplicare a regulamentului pot fi, în principiu, adoptate doar atunci când acest lucru este autorizat în mod expres.
- 36 Totuși, împotriva unei reglementări exhaustive ar putea pleda faptul că articolul 77 alineatul (1), articolul 78 alineatele (1) și (2), precum și articolul 79 alineatul (1) din Regulamentul 2016/679 conțin, fiecare, expresia „fără a aduce atingere oricăror alte căi de atac”. În plus, articolul 82 alineatul (1) recunoaște un drept la despăgubire oricărei persoane care a suferit un prejudiciu material sau moral ca urmare a unei încălcări a Regulamentului 2016/679. Din această dispoziție, s-ar putea deduce că Regulamentul 2016/679 nu exclude urmărirea în justiție a încălcării dispozițiilor în materie de protecție a datelor ale regulamentului de către o altă persoană decât cea vizată în sensul articolului 80 alineatul (2) din acesta.
- 37 Nici **obiectivul reglementării** nu permite să se răspundă în mod clar la întrebarea preliminară.
- 38 În favoarea admisibilității menținerii unei calități procesuale active în dreptul concurenței în conformitate cu articolul 8 alineatul (3) punctul 3 din UWG, ar putea pleda faptul că astfel ar fi menținută o posibilitate suplimentară – de dorit în temeiul principiului efectivității – de punere în aplicare a dreptului, pentru a se asigura un nivel cât mai ridicat de protecție a datelor, în conformitate cu cel de al zecelea considerent al Regulamentului 2016/679.
- 39 Pe de altă parte, admisibilitatea unei astfel de competențe de acțiune colectivă ar putea fi incompatibilă cu obiectivul de uniformizare urmărit de legiuitorul Uniunii prin instituirea Regulamentului 2016/679. O punere în aplicare a unor dispoziții în materie de protecție a datelor, care depășește instrumentele prevăzute de regulamentul menționat, de către particulari, așadar, pe de o parte, de către concurenți și, pe de altă parte, de către asociații de întreprinderi și asociații de consumatori, în sensul articolului 8 alineatul (3) din UWG, s-ar putea opune acestui obiectiv.
- 40 Nu este în afara oricăror îndoieli nici faptul că, în sistemul de punere în aplicare a regulamentului, există o lacună de protecție, care ar trebui acoperită prin admiterea calității procesuale active a particularilor în temeiul dreptului concurenței, în sensul articolului 8 alineatul (3) din UWG. Potrivit articolului 8 alineatul (3) din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, respectarea protecției datelor cu caracter personal ale unei persoane se supune controlului unei autorități independente. Astfel, Regulamentul 2016/679 reglementează în mod exhaustiv atribuțiile și competențele autorităților de supraveghere. Este posibil să existe riscul ca o concurență în punerea în aplicare a dreptului material al protecției datelor între autoritățile de supraveghere, pe de o parte, și instanțele

civile, pe de altă parte, să conducă la o eliminare a competențelor diferențiate ale autorităților de supraveghere și la diferențe în punerea în aplicare a dreptului protecției datelor în cadrul Uniunii Europene.

*Încălcarea unei legi privind protecția consumatorilor în sensul articolului 2 alineatul (2) prima teză punctul 11 din UKlaG*

- 41 Este de asemenea necesar să se stabilească dacă, după intrarea în vigoare a Regulamentului 2016/679, organismele calificate stabilite la articolul 3 alineatul (1) prima teză punctul 1 din UKlaG sunt abilitate să urmărească, în raport cu articolul 2 alineatul (2) teza 1 punctul 11 din UKlaG, încălcări ale dispozițiilor referitoare la protecția datelor reglementate de acest regulament.
- 42 Potrivit unei interpretări, articolul 2 alineatul (2) prima teză punctul 11 din UKlaG constituie o transpunere parțială anticipată a dispoziției articolului 80 alineatul (2) din Regulamentul 2016/679.
- 43 O altă interpretare se opune, în general, recunoașterii unei astfel de calități procesuale active. Potrivit acestei interpretări, există îndoieli că normele de protecție a datelor enunțate la articolul 2 alineatul (2) prima teză punctul 11 din UKlaG, care se referă la dispozițiile din vechea versiune a Legii federale privind protecția datelor, abrogate începând cu 25 mai 2018 și care nu au echivalent în dispozițiile din noua versiune a Legii federale privind protecția datelor în vigoare începând cu acea dată, îndeplinesc cerințele impuse de dreptul Uniunii în privința unei legi privind protecția consumatorilor. În orice caz, un temei juridic al dreptului Uniunii nu s-ar găsi în Directiva 2009/22/CE privind acțiunile în încetare în ceea ce privește protecția intereselor consumatorilor.

*Utilizarea unor Condiții Comerciale Generale nevalide în sensul articolului 1 din UKlaG*

- 44 În sfârșit, trebuie să se stabilească dacă, în urma intrării în vigoare a Regulamentului 2016/679, reclamantul are competența de a pune în aplicare dispozițiile în materie de protecție a datelor reglementate de regulament prin intermediul unei cereri de control al unei condiții comerciale generale.
- 45 Conform articolului 3 din UKlaG, organismele calificate beneficiază, în temeiul articolului 1 din UKlaG, de un drept de interdicție în ceea ce privește utilizarea unor Condiții Comerciale Generale nevalide în conformitate cu articolul 307 din BGB.
- 46 Nu se poate răspunde în mod clar cu privire la aspectul dacă autorități abilitate în conformitate cu articolul 3 din UKlaG, astfel cum este reclamantul, sunt (încă) autorizate să formuleze o acțiune în încetare împotriva utilizării unor Condiții Comerciale Generale și după intrarea în vigoare a Regulamentului 2016/679, dacă această acțiune este întemeiată pe încălcarea dispozițiilor referitoare la protecția datelor prevăzute de acest regulament.

- 47 Astfel, se susține că, având în vedere obiectivul de armonizare completă urmărit de Regulamentul 2016/679, este necesar să se considere că, pentru asociații, posibilitatea de punere în aplicare prevăzută la articolul 80 alineatul (2) din acest regulament este definitivă. Regulamentul 2016/679 ar recunoaște statelor membre, într-un cadru precis determinat, posibilitatea de a crea, pentru asociații, o competență de punere în aplicare autonomă și independentă de un mandat. Recurgerea la instituții precum controlul pe fond al Condițiilor Comerciale Generale ar trebui, așadar, să fie exclusă prin Regulamentul 2016/679, la fel ca și aplicarea unui control în temeiul dreptului concurenței în ceea ce privește aprecierea operațiunilor de prelucrare a datelor. Asemenea posibilități de punere în aplicare nu ar fi necesare pentru asociații, întrucât legiuitorul german are posibilitatea, în temeiul clauzei de deschidere prevăzute la articolul 80 alineatul (2) din Regulamentul nr. 2016/679, să introducă o competență largă de acțiune colectivă sau de recurs colectiv.

### ***Lipsa unei încălcări concrete a dreptului***

- 48 Astfel cum s-a arătat, dispariția calității procesuale active în cursul procedurii de recurs determină inadmisibilitatea recursului. Calitatea procesuală activă nu poate fi întemeiată pe motivul că, potrivit unei interpretări conforme, dispozițiile articolului 3 alineatul (1) prima teză punctele 1-3 din UKlaG coroborat cu articolul 1 și cu articolul 2 alineatul (2) prima teză punctul 11 din UKlaG trebuie să fie considerate o transpunere (anticipată) a articolului 80 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2016/679.
- 49 Cu toate acestea, se consideră că există o calitate procesuală activă a asociațiilor în temeiul articolului 3 alineatul (1) prima teză punctele 1-3 din UKlaG în vederea urmăririi unor încălcări prevăzute la articolul 2 alineatul (2) prima teză punctul 11 din UKlaG, în măsura în care asociațiile îndeplinesc condițiile prevăzute la articolul 80 alineatul (1) din Regulamentul (UE) 2016/679.
- 50 Totuși, o astfel de argumentație nu permite să se considere că, în prezentul litigiu, reclamantul are calitate procesuală activă. Astfel, chiar dacă, potrivit tezei expuse mai sus, o transpunere (anticipată) a articolului 80 alineatul (2) din Regulamentul 2016/679 ar putea fi în principiu admisă, admiterea unei calități procesuale active în conformitate cu articolul 3 alineatul (1) prima teză din UKlaG, în interpretarea conformă cu dreptul Uniunii impusă în raport cu dispozițiile coroborate ale alineatelor (2) și (1) ale articolului 80 din Regulamentul 2016/679 ar presupune că sunt îndeplinite cerințele impuse de legiuitorul Uniunii instituirii de către statele membre a unei competențe de acțiune colectivă. Or această situație nu se regăsește în speță: posibilitatea conferită statelor membre de articolul 80 alineatul (2) din Regulamentul 2016/679, de a stabili o cale de atac în favoarea asociațiilor, nu include decât căile de atac prin care un organism, o organizație sau o asociație invocă, în temeiul regulamentului menționat, încălcarea, în urma unei prelucrări, a drepturilor unei persoane vizate.

- 51 Aceste condiții nu sunt îndeplinite. Desigur, se poate afirma că a fost invocată o încălcare a normelor legale în legătură cu o prelucrare efectuată asupra unor date în sensul articolului 4 punctul 2 din acest regulament. Cu toate acestea, reclamantul nu invocă nicio încălcare a drepturilor unei persoane vizate în sensul articolului 80 alineatul (2) din regulament. Obiectul acțiunii îl constituie, mai degrabă, examinarea abstractă a prezentării centralizatorului de aplicații de către pârâtă în raport cu criteriul material din dreptul privind protecția datelor, fără ca reclamantul să fi invocat o încălcare a drepturilor unei persoane fizice identificate sau identificabile în sensul articolului 4 punctul 1 din Regulamentul 2016/679.

DOCUMENT DE LUCRU