

Zadeva C-319/20

**Povzetek predloga za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 98(1)
Poslovnika Sodišča**

Datum vložitve:

15. julij 2020

Predložitveno sodišče:

Bundesgerichtshof (Nemčija)

Datum predložitvene odločbe:

28. maj 2020

Tožena stranka in vlagateljica revizije:

Facebook Ireland Limited

Tožeča stranka in nasprotna stranka v revizijskem postopku:

Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände
- Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Predmet postopka v glavni stvari

Opustitvena tožba zaradi kršitve določb o varstvu podatkov

Predmet in pravna podlaga predloga

Razlaga poglavja VIII, zlasti člena 80(1) in (2) ter člena 84(1) Splošne uredbe o varstvu podatkov; člen 267 PDEU

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali določbe iz poglavja VIII, zlasti iz člena 80(1) in (2) ter člena 84(1) Uredbe (EU) 2016/679, nasprotujejo nacionalni ureditvi, ki – poleg pooblastil za poseganje, ki jih priznava nadzornim organom, pristojnim za spremljanje in izvajanje Uredbe, in možnosti pravnega varstva, ki jih priznava posameznikom, na katere se nanašajo osebni podatki – konkurentom, na eni strani, ter združenjem, telesom in zbornicam, ki so do tega upravičeni na podlagi nacionalnega prava, na

drugi strani, priznava pravico, da zaradi kršitev Uredbe (EU) 2016/679 neodvisno od kršitve konkretnih pravic posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, in ne da bi jih za to pooblastil posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, na podlagi prepovedi izvajanja nepoštenih poslovnih praks, kršitve zakona o varstvu potrošnikov ali prepovedi uporabe neveljavnih splošnih pogojev poslovanja proti kršitelju vložijo tožbo pred civilnimi sodišči?

Navedene določbe prava Unije

Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov), poglavje VIII, zlasti člen 80(1) in (2) ter člen 84(1)

Navedene določbe nacionalnega prava

Gesetz über Unterlassungsklagen bei Verbraucherrechts- und anderen Verstößen (Unterlassungsklagengesetz – UklaG) (zakon o opustitvenih tožbah v zvezi s pravicami potrošnikov in drugimi kršitvami) (zakon o opustitvenih tožbah, v nadaljevanju: UklaG), člen 1 (Zahtevek za opustitev in preklic pri splošnih pogojih poslovanja), člen 2 (Zahtevki v primeru praks, ki so v nasprotju z zakoni o varstvu potrošnikov), odstavek 2, točka 11, člen 3 (Subjekti, ki imajo pravico vložiti zahtevek), člen 4 (Kvalificirani subjekti)

Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (zakon o preprečevanju nelojalne konkurence, v nadaljevanju: UWG), člen 3 (Prepoved nepoštenih poslovnih ravnanj), člen 3a (Kršitev prava), člen 8 (Odprava in opustitev), odstavka 1 in 3

Telemediengesetz (zakon o elektronskih medijih, v nadaljevanju: TMG), člen 13 (Obveznosti ponudnika storitev)

Kratka predstavitev dejanskega stanja in postopka

- 1 Tožeča stranka je Bundesverband der Verbraucherzentralen der Bundesländer (zvezno združenje zvez potrošnikov zveznih dežel, Nemčija), ki je vpisano na seznam kvalificiranih subjektov v skladu s členom 4 UKlaG. Tožena stranka s sedežem na Irskem na naslovu www.facebook.de upravlja spletno platformo Facebook, ki je namenjena izmenjavi osebnih in drugih podatkov. Sestrška družba tožene stranke, družba Facebook Germany GmbH s sedežem v Nemčiji, na tem naslovu oglašuje razpoložljivost oglaševalskega prostora na tej spletni platformi in podpira lokalne oglaševalske stranke tožene stranke. Pogodbeni partner za oglaševalske stranke v Nemčiji je tožena stranka. Ta poleg tega obdeluje podatke nemških uporabnikov platforme Facebook. Matična družba tožene stranke in družbe Facebook Germany GmbH ima sedež v Združenih državah Amerike.

- 2 Na spletni platformi Facebook je tako imenovani center za aplikacije, v katerem tožena stranka svojim uporabnikom med drugim zagotavlja dostop do brezplačnih iger tretjih ponudnikov. Ob priklicu centra za aplikacije 26. novembra 2012 se je tam ponujala igra „The Ville“, pri čemer so se pod gumbom „Igraj takoj“ prikazale te informacije:
- 3 S klikom na gumb „Igraj“ zgoraj ta aplikacija dobi: - *splošne informacije o tebi* (?), - *tvoj e-naslov*, - *podatke, navedene pod rubriko „O tebi“*, - *tvoja statusna sporočila, dovoljenje, objavljati v tvojem imenu, vključno s tvojim skupnim številom osvojenih točk, in druge informacije*.
- 4 Poleg tega je bilo tam prikazano opozorilo: *Če nadaljuješ, to pomeni, da se strinjaš s splošnimi pogoji poslovanja in smernicami za varstvo podatkov, ki veljajo za igro „The Ville“*.
- 5 Do splošnih pogojev poslovanja in določb o varstvu podatkov je bilo mogoče dostopati preko elektronske reference (povezave). Ustrezna opozorila so bila prikazana tudi pri različnih drugih igrah. Pri igri „Scrabble“ so se opozorila končala s tem stavkom: *Ta aplikacija lahko v tvojem imenu objavlja statusna sporočila, fotografije in drugo*.
- 6 Tožeča stranka očita nepoštenost predstavljenih opozoril pod gumbom „Igraj takoj“ v centru za aplikacije, med drugim na podlagi kršitve prava zaradi kršitve zakonskih zahtev glede pridobitve veljavne privolitve uporabnika, ki se zahteva s pravom o varstvu podatkov. Poleg tega meni, da je zadnji stavek opozoril pri igri „Scrabble“ splošni pogoj poslovanja, ki uporabnika postavlja v nesorazmerno slabši položaj.
- 7 Tožeča stranka v bistvu predlaga, naj se toženi stranki naloži, naj preneha izvajati opisane prakse pri potrošnikih s stalnim prebivališčem v Zvezni republiki Nemčiji, in naj se ji prepove uporabljati pogoj, kot je ta, ki ga uporablja v povezavi z igro „Scrabble“.
- 8 Tožeča stranka je vložila tožbo neodvisno od kršitve konkretnih pravic do varstva podatkov posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, in ne da bi jo tak posameznik za to pooblastil.
- 9 Landgericht (deželno sodišče) je odločilo v skladu s predlogom v škodo tožene stranke. Tožena stranka s pritožbo ni uspela. Tožena stranka z revizijo, katere zavrnitev predlaga tožeča stranka, vztraja pri svojem predlogu za zavrnitev tožbe.

Kratka predstavitev obrazložitve predloga

- 10 Predložitveno sodišče meni, da je pritožbeno sodišče upravičeno štelo tožbena predloga za utemeljena. Zato je za uspeh revizije odločilno, ali je pritožbeno sodišče presodilo, da je tožba dopustna, ne da bi pri tem napačno uporabilo pravo.

- 11 Pri preizkusu dopustnosti tožbe se postavlja vprašanje o razlagi Uredbe 2016/679. Vprašanje je, ali imajo kvalificirani subjekti, kot je združenje potrošnikov, ki je vložilo tožbo v obravnavanem sporu, po začetku veljavnosti Uredbe 2016/679 na podlagi člena 8(3), točka 3, UWG in člena 3(1), prvi stavek, točka 1, UKlaG pravico, da zaradi kršitev te uredbe neodvisno od kršitve konkretnih pravic do varstva podatkov posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, in ne da bi jih za to pooblastil posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, na podlagi kršitve prava v skladu s členom 3a UWG, kršitve zakona o varstvu potrošnikov v smislu člena 2(2), prvi stavek, točka 11, UKlaG ali uporabe neveljavnih splošnih pogojev poslovanja na podlagi člena 1 UKlaG vložijo tožbo pred civilnimi sodišči.
- 12 Tožbena predloga, ki temeljita na kršitvi člena 13(1) TMG, sta bila pred začetkom veljavnosti Uredbe 2016/679 dopustna in utemeljena.
- 13 V skladu s členom 13(1), prvi stavek, prvi del povedi, TMG mora ponudnik storitev uporabnika ob začetku uporabe v splošno razumljivi obliki obvestiti o načinu, obsegu in namenu zbiranja in uporabe osebnih podatkov, razen če je bilo tako obveščanje že opravljeno. Pritožbeno sodišče je pravilno presodilo, da informacije v centru za aplikacije, ki se izpodbijajo s tožbenima predlogoma, ne izpolnjujejo teh zahtev in je zato tožba v tem delu utemeljena.
- 14 Tožena stranka je s kršitvijo obveznosti obveščanja, ki izhajajo iz člena 13(1), prvi stavek, prvi del povedi, TMG, kršila člen 3a UWG in člen 2(2), prvi stavek, točka 11, UKlaG. Pritožbeno sodišče je pravilno ugotovilo, da obravnavani določbi na podlagi člena 13 TMG spadata med pravila, s katerimi se ureja ravnanje na trgu v smislu člena 3a UWG. Poleg tega gre za določbe, ki v smislu člena 2(2), prvi stavek, točka 11(a), UKlaG urejajo dopustnost zbiranja, obdelave ali uporabe osebnih podatkov potrošnikov s strani gospodarskih subjektov, ki so bili zbrani, obdelani ali uporabljeni zaradi oglaševanja. Pritožbeno sodišče je poleg tega upravičeno presodilo, da se lahko nemška zakonodaja o varstvu podatkov uporablja, kljub temu da ima tožena stranka sedež na Irskem. Sodišče Evropske unije je v sodbi z dne 5. junija 2018 v zadevi Wirtschaftsakademie Schleswig-Holstein (C-210/16, EU:2018:388, točka 55) v zvezi z razmerjem med toženo stranko s sedežem na Irskem, ki je odgovorna za obdelavo podatkov, upoštevni v obravnavanem sporu, in njeno sestrsko družbo s sedežem v Nemčiji, ki je pristojna zgolj za pospeševanje prodaje oglasov v Nemčiji, ki obstaja tudi v obravnavanem sporu, že presodilo, da je treba nemško sestrsko družbo šteti za poslovno enoto v smislu člena 4(1)(a) Direktive 95/46/ES.
- 15 Tožena stranka je poleg tega uporabila splošni pogoj poslovanja, ki je zaradi kršitve obveznosti obveščanja na podlagi zakonodaje o varstvu podatkov, ki veljajo v obravnavanem sporu, na podlagi člena 1 UKlaG neveljaven. Tudi v tem delu je bila tožba v izhodišču utemeljena.

Problematika dopustnosti tožbe

- 16 Tožba je bila v izhodišču tudi dopustna. Zlasti je imela tožeča stranka pred začetkom veljavnosti Uredbe 2016/679 pravico uveljavljati tožbene zahtevke s tožbo pred civilnimi sodišči.
- 17 V skladu s členom 8(3), točka 3, UWG lahko opustitveni zahtevki iz člena 8(1) UWG glede poslovnega ravnanja, ki je v skladu s členom 3 UWG nedopustno, vložijo kvalificirani subjekti, ki dokažejo, da so vpisani na seznam kvalificiranih subjektov v skladu s členom 4 UKlaG. Tožeče združenje potrošnikov je vpisano na seznam kvalificiranih subjektov v skladu s členom 4 UKlaG. Tožeča stranka je imela kot tak subjekt na podlagi Direktive 95/46/ES pravico, da v primeru kršitve zakonodaje o varstvu podatkov (v tem primeru: člen 10(a) Direktive 95/46/ES, člen 13(1), prvi stavek, prvi del povedi, TMG) zaradi kršitve prava z nedopustnim poslovnim ravnanjem vloga opustitvene tožbe na podlagi člena 8(1) in (3), točka 3, UWG v povezavi s členom 3(1) in členom 3a UWG (glej sodbo Sodišča z dne 29. julija 2019, Fashion ID, C-40/17, EU:2019:629, točka 63).
- 18 Tožeča stranka je bila poleg tega upravičena uveljavljati opustitveni zahtevki na podlagi člena 3(1), prvi stavek, točka 1, UKlaG. V skladu z njim lahko kvalificirani subjekti v smislu te določbe uveljavljajo opustitvene zahtevke zaradi kršitev zakonov o varstvu potrošnikov, h katerim v skladu s členom 2(2), prvi stavek, točka 11, UKlaG spadajo tudi določbe, ki urejajo dopustnost zbiranja, obdelave ali uporabe osebnih podatkov potrošnikov s strani gospodarskih subjektov zaradi oglaševanja.
- 19 Podlaga za pravico do uveljavljanja tožbenega zahtevka glede uporabe splošnega pogoja poslovanja je bil člen 3(1), prvi stavek, točka 1, UKlaG. V skladu z njim lahko kvalificirani subjekti vložijo opustitveni zahtevki na podlagi člena 1 UKlaG glede uporabe splošnih pogojev poslovanja, ki so v skladu s členom 307 Bürgerliches Gesetzbuch (civilni zakonik, BGB) neveljavni. Pred začetkom veljavnosti Uredbe 2016/679 so torej kvalificirani subjekti v smislu člena 3(1), prvi stavek, točka 1, UKlaG na podlagi člena 1 UKlaG lahko vložili opustitveni zahtevki zoper uporabnika splošnega pogoja poslovanja, ki je bil v skladu s členom 307 BGB zaradi kršitve določbe zakonodaje o varstvu podatkov neveljaven.
- 20 Ta pravni položaj se je zaradi začetka veljavnosti Uredbe 2016/679 morda spremenil tako, da je to pomembno za rešitev spora.
- 21 Tožbena predloga sta utemeljena tudi po začetku veljavnosti Uredbe 2016/679. Sicer se določba člena 13(1) TMG od takrat več ne uporablja. Vendar so zdaj odločilne obveznosti obveščanja, ki izhajajo iz členov od 12 do 14 Uredbe 2016/679. Tožena stranka je kršila svojo obveznost iz člena 12(1), prvi stavek, Uredbe 2016/679, da je treba posamezniku, na katerega se nanašajo osebni podatki, v jedrnatih, preglednih, razumljivih in lahko dostopnih oblikah ter jasnim in

preprostem jeziku zagotoviti vse informacije iz člena 13(1)(c) in (e) te uredbe o namenu obdelave podatkov in uporabniku osebnih podatkov.

- 22 Če je odgovor na vprašanje za predhodno odločanje pritrdilen, pa je aktivna legitimacija, ki jo je tožeča stranka sprva imela, ob začetku veljavnosti Uredbe 2016/679 prenehala. Prenehanje aktivne legitimacije je treba upoštevati tudi v revizijskem postopku, njegova posledica pa je nedopustnost tožbe.

Ali so združenja aktivno legitimirana na podlagi konkurenčnega prava?

- 23 Sporno je, ali imajo kvalificirani subjekti v smislu člena 4 UKlaG po začetku veljavnosti Uredbe 2016/679 pravico, da v skladu s členom 8(3), točka 3, UWG na podlagi kršitve prava v skladu s členom 3a UWG uveljavljajo kršitve določb o varstvu podatkov te uredbe, ki se na podlagi člena 288, drugi odstavek, prvi stavek, PDEU neposredno uporabljajo.
- 24 Pri enem od stališč se izhaja iz tega, da je izvajanje določb o varstvu podatkov, ki jih vsebuje Uredba 2016/679, izčrpno urejeno v sami Uredbi; v skladu s tem stališčem se zato ne priznava aktivna legitimacija konkurentov na podlagi konkurenčnega prava, aktivna legitimacija združenj pa se priznava samo pod pogoji iz člena 80 Uredbe.
- 25 Drugi menijo, da ureditev izvajanja v Uredbi 2016/679 ni izčrpna, zaradi česar imajo konkurenti, združenja in telesa iz člena 8(3) UWG še naprej pravico, da na podlagi kršitve prava v smislu člena 3a UWG s tožbo uveljavljajo opustitvene zahtevke.
- 26 Spet tretji pa aktivne legitimacije ne priznavajo konkurentom, za preganjanje kršitev na podlagi člena 2(2), prvi stavek, točka 11, UKlaG pa jo priznavajo združenjem v smislu člena 3 UKlaG, če izpolnjujejo pogoje iz člena 80(2) Uredbe 2016/679.
- 27 Nazadnje se zastopa stališče, da se z Uredbo 2016/679 glede aktivne legitimacije konkurentov na podlagi člena 8(3), točka 1, UWG ni spremenilo nič, medtem ko so združenja aktivno legitimirana samo pod pogoji iz člena 80 Uredbe.
- 28 Iz besedila Uredbe 2016/679, in sicer določb njenega poglavja VIII, ni razvidno, da bi bili kvalificirani subjekti, ki v smislu člena 8(3), točka 3, UWG ukrepajo zaradi varstva interesov potrošnikov, aktivno legitimirani.
- 29 Sicer je v členu 80(1) Uredbe 2016/679 določena aktivna legitimacija neprofitnih teles, organizacij ali združenj, ki so ustrezno ustanovljena v skladu s pravom države članice in katerih statutarno določeni cilji so v javnem interesu ter so dejavna na področju varstva pravic in svoboščin posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, kar zadeva varstvo njihovih osebnih podatkov. Vendar je pogoj za to, da je posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki, pooblastil neprofitno telo, organizacijo ali združenje, da v njegovem imenu uveljavlja

pravice iz členov 77, 78 in 79 Uredbe ter da v njegovem imenu uveljavlja pravico do odškodnine iz člena 82 Uredbe, kadar tako določa pravo države članice.

- 30 Vendar pri obravnavani aktivni legitimaciji na podlagi člena 8(3), točka 3, UWG ne gre za vložitev take tožbe po pooblastilu in v imenu posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, s katero bi se uveljavljale njegove osebne pravice. Ta člen namreč določa lastno aktivno legitimacijo združenj, na podlagi katere lahko ta, če je podana kršitev prava na podlagi člena 3a UWG, preganjajo kršitve določb Uredbe 2016/679 na splošno, neodvisno od kršitve konkretnih pravic posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, in njihovega pooblastila.
- 31 Tudi člen 80(2) Uredbe 2016/679 ne določa aktivne legitimacije združenj za splošno uveljavljanje zakonodaje o varstvu podatkov. V skladu z njim države članice sicer lahko določijo, da ima katero koli telo, organizacija ali združenje iz odstavka 1 tega člena neodvisno od pooblastila posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, v tej državi članici pravico, da vloži pritožbo pri nadzornem organu, ki je pristojen na podlagi člena 77 Uredbe, in da uveljavlja pravice iz členov 78 in 79 Uredbe. Vendar je pogoj za to tudi, da so bile pravice posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, iz Uredbe kršene zaradi obdelave. To pomeni, da določba člena 80(2) Uredbe 2016/679 v skladu s svojim besedilom prav tako ne dopušča aktivne legitimacije združenj, ki – kot v obravnavanem sporu na podlagi člena 3a in člena 8(3), točka 3, UWG – neodvisno od kršitve subjektivnih pravic konkretnega posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, uveljavljajo objektivne kršitve zakonodaje o varstvu podatkov. Enako izhaja iz drugega stavka uvodne izjave 142 Uredbe 2016/679, v katerem je kot pogoj za aktivno legitimacijo združenja, ki je neodvisna od pooblastila posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, prav tako navedena zahteva, da morajo biti kršene pravice tega posameznika.
- 32 Dopustnosti aktivne legitimacije združenj tudi ni mogoče utemeljevati s členom 84(1) Uredbe 2016/679, v skladu s katerim države članice določijo pravila o drugih kaznih, ki se uporabljajo za kršitve te uredbe, in sprejmejo vse potrebne ukrepe za zagotovitev, da se te kazni izvajajo. Aktivna legitimacija združenj, kot je določena v členu 8(3) UWG, v skladu s sistematiko Uredbe 2016/679 ne more biti kazen že zato, ker zakonodajalec Unije v poglavju VIII Uredbe izrecno razlikuje med pravnimi sredstvi, odgovornostjo in kaznimi in iz povezave med členom 84, členom 83 in uvodnimi izjavami od 148 do 152 Uredbe izhaja, da so kazni v smislu člena 84 Uredbe upravne in kazenske sankcije za kršitve.
- 33 Na podlagi razlage ob upoštevanju **sistematičnega okvira** Uredbe (EU) 2016/679 ni mogoče jasno ugotoviti, ali zakonodajalec Unije s to uredbo ni poenotil samo določb za varstvo osebnih podatkov, ampak tudi uveljavljanje pravic, ki jih te določajo.
- 34 Uredba 2016/679 nadzornim organom v smislu člena 51(1) in člena 4, točka 21, Uredbe nalaga obsežne obveznosti nadzora ter priznava preiskovalna in popravljalna pooblastila. Na podlagi tega bi bilo morda treba sklepati, da

zakonodajalec Unije izhaja iz tega, da bodo določbe Uredbe izvajali nadzorni organi. Klavzula o odstopanju, ki je namenjena ureditvi aktivne legitimacije združenj na podlagi člena 80(2) Uredbe 2016/679, bi bila lahko glede na to obsežno ureditev obveznosti in pooblastil nadzornih organov določba o izjemi. Zaradi tega široka razlaga klavzule o odstopanju iz člena 80(2) Uredbe 2016/679 ob neupoštevanju pogoja „pravic posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki“, ki ga določa ta določba, zbuja pomisleke.

- 35 Temu primerno tudi generalni pravobranilec (sklepni predlogi generalnega pravobranilca M. Bobka z dne 18. decembra 2018 v zadevi Fashion ID, C-40/17, EU:2018:1039, točka 47) meni, da je mogoče zaradi sprejetja Uredbe 2016/679, s katero je bila nadomeščena Direktiva 95/46/ES, pri kateri so lahko države članice prosto izbirale, kako jo bodo uveljavile, nacionalna pravila za uveljavitev Uredbe načeloma sprejeti le, če je to izrecno dovoljeno.
- 36 Argument proti izčrpni ureditvi pa bi bil lahko, da člen 77(1), člen 78(1) in (2) ter člen 79(1) Uredbe 2016/679 vsebujejo besedno zvezo „brez poseganja v katero koli drugo pravno sredstvo“. Poleg tega ima v skladu s členom 82(1) Uredbe 2016/679 vsak posameznik, ki je utrpel premoženjsko ali nepremoženjsko škodo kot posledico kršitve te uredbe, pravico, da dobi odškodnino za nastalo škodo. Na podlagi tega bi bilo morda mogoče sklepati, da v skladu z Uredbo 2016/679 ni izključeno, da kršitev določb Uredbe, ki se nanašajo na varstvo podatkov, v smislu člena 80(2) Uredbe preganja druga oseba in ne posameznik, na katerega se nanašajo osebni podatki.
- 37 Tudi **cilj ureditve** ne omogoča jasnega odgovora na vprašanje za predhodno odločanje.
- 38 Argument za to, da je aktivna legitimacija združenj na podlagi konkurenčnega prava, ki jo določa člen 8(3), točka 3, UWG, še vedno dopustna, bi bil lahko, da bi se s tem ohranila dodatna možnost za izvajanje, ki je na podlagi načela učinkovitosti zaželeno, da bi se v skladu z uvodno izjavo 10 Uredbe 2016/679 zagotovila čim višja raven varstva podatkov.
- 39 Po drugi strani bi bila lahko dopustnost take aktivne legitimacije združenj nezdružljiva s ciljem poenotenja, ki ga je zakonodajalec Unije uresničeval s sprejetjem Uredbe 2016/679. To, da bi določbe o varstvu podatkov z instrumenti, ki niso določeni v Uredbi, izvajali subjekti zasebnega prava, torej, po eni strani, konkurenti, po drugi strani pa podjetniška in potrošniška združenja v smislu člena 8(3) UWG, bi bilo lahko v nasprotju s tem ciljem.
- 40 Prav tako ni gotovo, da v sistemu izvajanja, ki ga določa Uredba, ni pravne praznine glede varstva, ki bi jo bilo treba zapolniti z dopustitvijo aktivne legitimacije subjektov zasebnega prava v smislu člena 8(3) UWG, ki temelji na konkurenčnem pravu. V skladu s členom 8(3) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah spoštovanje varstva osebnih podatkov posameznika nadzira neodvisen organ. Zato Uredba 2016/679 celovito ureja naloge in pooblastila nadzornih

organov. Lahko bi obstajala nevarnost, da bi zaradi konkurence med izvajanjem objektivnega prava o varstvu podatkov s strani nadzornih organov na eni strani in s strani civilnih sodišč na drugi, prišlo do izključitve diferenciranih pooblastil nadzornih organov in do razlik pri izvajanju prava o varstvu podatkov v Evropski uniji.

Kršitev zakona o varstvu potrošnikov v smislu člena 2(2), prvi stavek, točka 11, UKlaG

- 41 Pojasniti je treba tudi, ali imajo kvalificirani subjekti iz člena 3(1), prvi stavek, točka 1, UKlaG po začetku veljavnosti Uredbe 2016/679 pravico, da na podlagi člena 2(2), prvi stavek, točka 11, UKlaG preganjajo kršitve določb o varstvu podatkov iz Uredbe.
- 42 Pri enem od stališč se izhaja iz tega, da je treba člen 2(2), prvi stavek, točka 11, UKlaG šteti za vnaprejšnji delni prenos določbe člena 80(2) Uredbe 2016/679.
- 43 Pri drugem stališču se izhaja iz tega, se taka aktivna legitimacija na splošno zavrača. Ali določbe o varstvu podatkov, navedene v členu 2(2), prvi stavek, točka 11, UKlaG, ki naj bi se nanašale na določbe stare različice Bundesdatenschutzgesetz (zvezni zakon o varstvu podatkov), ki so bile razveljavljene z učinkom od 25. maja 2018, in ki naj ne bi imele ustreznic v določbah nove različice zveznega zakona o varstvu podatkov, ki veljajo od takrat, izpolnjujejo zahteve, ki jih pravo Unije določa za zakone o varstvu potrošnikov, naj bi bilo vprašljivo. Pravne podlage prava Unije naj vsekakor ne bi bilo mogoče najti v Direktivi 2009/22/ES o opustitvenih tožbah zaradi varstva interesov potrošnikov.

Uporaba neveljavnih splošnih pogojev poslovanja na podlagi člena 1 UKlaG

- 44 Nazadnje se postavlja vprašanje, ali ima tožeča stranka po začetku veljavnosti Uredbe 2016/679 pravico, da se na določbe o varstvu podatkov iz Uredbe sklicuje s predlogom, ki se nanaša na preizkus splošnega pogoja poslovanja.
- 45 V skladu s členom 3 UKlaG imajo kvalificirani subjekti v zvezi z uporabo splošnih pogojev poslovanja, ki so na podlagi člena 307 BGB neveljavni, pravico, da na podlagi člena 1 UKlaG vložijo opustitveni zahtevek.
- 46 Na vprašanje, ali imajo subjekti, kot je tožeča stranka, ki imajo v skladu s členom 3 UKlaG pravico vložiti zahtevek, tudi (še) po začetku veljavnosti Uredbe 2016/679 pravico vložiti tožbo za opustitev uporabe splošnih pogojev poslovanja, če ta tožba temelji na kršitvi določb o varstvu podatkov iz te uredbe, ni jasnega odgovora.
- 47 Tako se zagovarja stališče, da je treba glede na cilj popolne harmonizacije, ki se uresničuje z Uredbo 2016/679, šteti, da je možnost izvajanja za združenja, ki je določena v členu 80(2) te uredbe, izčrpana. Z Uredbo 2016/679 naj bi se državam

članicam v točno določenem okviru omogočilo, da združenjem priznajo samostojno pravico izvajanja, ki je neodvisna od pooblastila. Zato naj bi morala biti z Uredbo 2016/679 izključena tako uporaba institutov, kot je vsebinski preizkus splošnih pogojev poslovanja, kot tudi uporaba preizkusa na podlagi konkurenčnega prava, s katerim naj bi se presojali postopki obdelave podatkov. Take možnosti izvajanja naj za združenja tudi ne bi bile več potrebne, saj naj bi lahko nemški zakonodajalec preko klavzule o odstopanju iz člena 80(2) Uredbe 2016/679 za združenja uvedel obsežno upravičenje za vlaganje tožb oziroma pritožb.

Ni kršitve konkretnih pravic

- 48 Kot je bilo pojasnjeno, je posledica prenehanja aktivne legitimacije med revizijskim postopkom nedopustnost tožbe. Aktivni legitimaciji ni mogoče pritrditi z obrazložitvijo, da je treba določbe člena 3(1), prvi stavek, točke od 1 do 3, UKlaG v povezavi s členom 1 in členom 2(2), prvi stavek, točka 11, UKlaG na podlagi razlage, ki je v skladu s pravom Unije, šteti za (vnaprejšnji) prenos člena 80(2) Uredbe (EU) 2016/679.
- 49 Vendar se zagovarja stališče, da so združenja iz člena 3(1), prvi stavek, točke od 1 do 3, UKlaG aktivno legitimirana za preganjanje kršitev na podlagi člena 2(2), prvi stavek, točka 11, UKlaG, če izpolnjujejo pogoje iz člena 80(1) Uredbe (EU) 2016/679.
- 50 Na podlagi te argumentacije pa ni mogoče šteti, da je tožeča stranka v obravnavanem sporu aktivno legitimirana. Tudi če bi se v skladu z zgoraj predstavljenim stališčem štelo, da je načeloma možno, da gre za (vnaprejšnji) prenos člena 80(2) Uredbe 2016/679, bi bil namreč pogoj za to, da bi lahko šteli, da je tožeča stranka aktivno legitimirana na podlagi člena 3(1), prvi stavek, UKlaG, ob upoštevanju načela razlage, ki je v skladu s pravom Unije, v zvezi s členom 80(2) v povezavi z odstavkom 1 Uredbe 2016/679, da bi bile izpolnjene zahteve, ki jih je zakonodajalec Unije določil državam članicam kot pogoj za uvedbo aktivne legitimacije združenj. To v tem primeru ni izpolnjeno: možnost uvedbe uveljavljanja pravnega varstva s strani združenj, ki se državam članicam priznava s členom 80(2) Uredbe 2016/679, obsega samo pravna sredstva, s katerimi neprofitno telo, organizacija ali združenje očita kršitev pravic posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, iz Uredbe zaradi obdelave.
- 51 Ti pogoji niso izpolnjeni. Sicer je mogoče uveljavljanju kršitve pravic pri obdelavi podatkov v smislu člena 4, točka 2, Uredbe pritrditi. Vendar tožeča stranka ne uveljavlja kršitve pravic posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, v smislu člena 80(2) Uredbe. Predmet tožbenega zahtevka je namreč abstrakten preizkus predstavitve centra za aplikacije tožene stranke glede na objektivno pravo o varstvu podatkov, ne da bi tožeča stranka zatrjevala kršitev pravic določenega ali določljivega posameznika v smislu člena 4, točka 1, Uredbe 2016/679.