

Byla C-302/20**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį****Gavimo data:**

2020 m. liepos 9 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Cour d'appel de Paris (Prancūzija)

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2020 m. liepos 9 d.

Ieškovas:

A

Dalyvaujant:

Autorité des marchés financiers

I. Pagrindinės bylos dalykas

- 1 Pagrindinėje byloje nagrinėjamas ieškinys, kurį finansų žurnalistas A pareiškė dėl *Autorité des marchés financiers* (Finansų rinkų institucija) Sankcijų komisijos (toliau – Sankcijų komisija) sprendimo, kuriuo jam buvo skirta pinigine 40 000 EUR bauda už tai, kad jis informavo apie spaudoje (internetiniame laikraštyje, kuriame jis dirbo) pasirodysiančius straipsnius apie rinkos gaudus, susijusius su finansinių priemonių emitentais. Sankcijų komisija nusprendė, kad šios informacijos paskelbimas laikytinas neteisėtu viešai neatskleistos informacijos atskleidimu. A prašo panaikinti minėtą sprendimą. Jis iš esmės teigia, kad toks kvalifikavimas yra nesuderinamas su finansų žurnalisto profesijos pobūdžiu. Finansų rinkų institucija (toliau – FRI) iš esmės tvirtina, kad minėta informacija buvo atskleista ne užsiimant žurnalistine veikla.

II. Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

- 2 *Cour d'appel de Paris* (Paryžiaus apeliacinis teismas) mano, jog tam, kad galėtų priimti sprendimą pagrindinėje byloje, jis turi pagal SESV 267 straipsnį pateikti

Europos Sąjungos Teisingumo Teismui klausimus dėl išaiškinimo, susijusius su i) viešai neatskleistos informacijos sąvoka, kaip tai suprantama pagal 2003 m. sausio 28 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/6/EB dėl prekybos vertybiniais popieriais, pasinaudojant viešai neatskleista informacija, ir manipuliavimo rinka (piktnaudžiavimo rinka) 1 straipsnio 1 punkto pirmąją pastraipą, siejamą su 2003 m. gruodžio 22 d. Komisijos direktyvos 2003/124/EB, įgyvendinančios Europos Parlamento ir Tarybos Direktyvą 2003/6/EB dėl viešai neatskleistos informacijos ir viešo jos atskleidimo bei manipuliavimo rinka apibrėžimo, 1 straipsnio 1 dalimi, ir ii) 2014 m. balandžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 596/2014 dėl piktnaudžiavimo rinka (Piktnaudžiavimo rinka reglamentas) ir kuriuo panaikinama Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/6/EB ir Komisijos direktyvos 2003/124/EB, 2003/125/EB ir 2004/72/EB 10 ir 21 straipsnių taikymo sąlygomis.

III. Prejudiciniai klausimai

„1) Pirma,

a) ar 2003 m. sausio 28 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2003/6/EB dėl prekybos vertybiniais popieriais, pasinaudojant viešai neatskleista informacija, ir manipuliavimo rinka (piktnaudžiavimo rinka) 1 straipsnio 1 punkto pirmoji pastraipa, siejama su 2003 m. gruodžio 22 d. Komisijos direktyvos 2003/124/EB, įgyvendinančios Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2003/6/EB dėl viešai neatskleistos informacijos ir viešo jos atskleidimo bei manipuliavimo rinka apibrėžimo, 1 straipsnio 1 dalimi, turi būti aiškinama taip, kad informacijos apie būsimą spaudos straipsnį apie gandą rinkoje, susijusį su finansinių priemonių emitentu, paskelbimas gali atitikti tikslumo reikalavimą, nustatytą minėtuose straipsniuose, kad informacija būtų apibrėžiama kaip viešai neatskleista informacija?

b) ar aplinkybė, kad spaudos straipsnyje, kurio būsimas paskelbimas laikomas aptariama informacija, kaip rinkos gandas yra minima perėmimo pasiūlymo kaina, yra reikšminga vertinant nagrinėjamos informacijos tikslumą?

c) ar straipsnį pasirašiusio žurnalisto žinomumas, informaciją paskelbusio spaudos leidinio reputacija ir faktinis didelis šio paskelbimo poveikis („*ex post*“) vertybinių popierių, apie kuriuos informacija paskelbta, kainai yra reikšmingi aspektai, siekiant įvertinti nagrinėjamos informacijos tikslumą?

2) Antra, jeigu būtų atsakyta [taip, kad] tokia kaip antai nagrinėjama informacija gali atitikti nustatytą tikslumo reikalavimą:

a) ar 2014 m. balandžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 596/2014 dėl piktnaudžiavimo rinka (Piktnaudžiavimo rinka

reglamentas) ir kuriuo panaikinama Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/6/EB ir Komisijos direktyvos 2003/124/EB, 2003/125/EB ir 2004/72/EB 21 straipsnis turi būti aiškinamas taip, kad žurnalistas vienam iš savo įprastų šaltinių atskleisdamas informaciją apie būsimą jo parengto straipsnio apie gandą rinkoje paskelbimą tą daro „užsiimdamas žurnalistine veikla“?

b) ar atsakymas į šį klausimą priklauso, be kita ko, nuo to, ar apie gandą rinkoje žurnalistas informaciją gavo iš šio šaltinio arba ar informacijos apie būsimą straipsnio paskelbimą atskleidimas buvo naudingas, siekiant iš šio šaltinio gauti paaiškinimus dėl šio gando patikimumo?

3) Trečia, ar Reglamento (ES) Nr. 596/2014 10 ir 21 straipsniai turi būti aiškinami taip, kad net jeigu žurnalistas viešai neatskleistą informaciją atskleidžia „užsiimdamas žurnalistine veikla“, kaip tai suprantama pagal 21 straipsnį, vertinant, ar informacija atskleista teisėtai, reikia įvertinti, ar tai buvo padaryta „asmeniui atliekant įprastin[ę] su <...>darbu susijusi[a] <...>[žurnalist]o profesinę veiklą <...>“, kaip tai suprantama pagal 10 straipsnį?

4) Ketvirta, ar Reglamento (ES) Nr. 596/2014 10 straipsnis turi būti aiškinamas taip, jog tam, kad viešai neatskleista informacija būtų atskleidžiama atliekant įprastines su darbu susijusias žurnalistų profesines pareigas, toks atskleidimas turi būti būtinas atliekant šias profesines pareigas ir juo laikomasi proporcingumo principo?“

IV. Teisinis pagrindas

1. Sąjungos teisės nuostatos

2003 m. sausio 28 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/6/EB dėl prekybos vertybiniais popieriais, pasinaudojant viešai neatskleista informacija, ir manipuliavimo rinka (piktnaudžiavimo rinka)

1 straipsnis

„Šioje direktyvoje:

1) „Viešai neatskleista informacija“ — tai viešai nepaskelbta tiksli informacija, tiesiogiai ar netiesiogiai susijusi su vienu ar daugiau finansinių priemonių emitentų arba su viena ar daugiau finansinių priemonių, kurios viešas paskelbimas gali turėti didelės įtakos tų finansinių priemonių kainai arba susijusių išvestinių finansinių priemonių kainai.

<...>“

2003 m. gruodžio 22 d. Komisijos direktyva 2003/124/EB, įgyvendinanti Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2003/6/EB dėl viešai neatskleistos informacijos ir viešo jos atskleidimo bei manipuliavimo rinka apibrėžimo

1 konstatuojamoji dalis

„Protingi investuotojai grindžia savo investicinius sprendimus jau turima informacija, taip sakant *ex ante* informacija. Todėl klausimą, ar tikėtina, kad priimdamas investicinį sprendimą, protingas investuotojas atsižvelgs į konkrečią informaciją, reikėtų vertinti, remiantis turima *ex ante* informacija. Toks įvertinimas turi atsižvelgti į numatomą šios informacijos įtaką, turint omeny emitento susijusių veiksmų visumą, informacijos šaltinių patikimumą ir bet kokius kitus rinkos rodiklius, kurie tam tikromis aplinkybėmis gali daryti įtaką susijusiai finansinei priemonei arba su ja susijusiai išvestinei finansinei priemonei.“

1 straipsnis

„Viešai neatskleista informacija

1. Taikant Direktyvos 2003/6/EB 1 straipsnio 1 punktą, informacija turi būti laikoma tikslia, jeigu ji nurodo aplinkybes, kurios egzistuoja arba pagrįstai gali atsirasti arba įvyki, kuris įvyko arba pagrįstai gali įvykti, ir jeigu ji pakankamai konkreti, kad galima būtų padaryti išvadą dėl galimos tų aplinkybių ar įvykio įtakos finansinių priemonių ar susijusių išvestinių finansinių priemonių kainai.

2. Taikant Direktyvos 2003/6/EB 1 straipsnio 1 punktą, „informacija, kurios viešas paskelbimas gali reikšmingai paveikti tų finansinių priemonių arba susijusių išvestinių finansinių priemonių kainą“ reiškia informaciją, kuria protingas investuotojas greičiausiai pasinaudotų iš dalies pagrįsdamas savo investicinius sprendimus.“

2014 m. balandžio 16 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 596/2014 dėl piktnaudžiavimo rinka (Piktnaudžiavimo rinka reglamentas) ir kuriuo panaikinama Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2003/6/EB ir Komisijos direktyvos 2003/124/EB, 2003/125/EB ir 2004/72/EB (toliau – PR reglamentas)

77 konstatuojamoji dalis

„Šiame reglamente paisoma pagrindinių teisių ir principų, pripažintų Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijoje (toliau – Chartija). Taigi šis reglamentas turėtų būti aiškinamas ir taikomas atsižvelgiant į tas teises ir principus. Visų pirma, kai šiame reglamente nurodytos spaudos ir žodžio laisvei kitose žiniasklaidos priemonėse taikytinos taisyklės ir žurnalistų profesinės taisyklės arba kodeksai, reikėtų atkreipti dėmesį į tas laisves, nes jos garantuojamos Sąjungoje ir valstybėse narėse ir pripažįstamos pagal Chartijos 11 straipsnį ir kitas atitinkamas nuostatas;“

8 straipsnio 4 dalis

„4. Šis straipsnis taikomas bet kuriam viešai neatskleistos informacijos turinčiam asmeniui, nes tas asmuo:

- a) yra emitento <...> administracinių, valdymo ar priežiūros organų narys;
- b) turi emitento <...> kapitalo dalį;
- c) turi galimybę susipažinti su informacija vykdydamas profesines ar darbines pareigas; ar
- d) dalyvauja nusikalstamoje veikoje.

Šis straipsnis taip pat taikomas bet kuriam fiziniam ar juridiniam asmeniui, kuris viešai neatskleistą informaciją įgyja kitomis aplinkybėmis nei numatyta pirmoje pastraipoje, jeigu tam asmeniui žinoma ar turėtų būti žinoma, kad tai yra viešai neatskleista informacija.“ (Išskirta prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančio teismo)

10 straipsnis

„Neteisėtas viešai neatskleistos informacijos atskleidimas

1. Šio reglamento tikslais viešai neatskleista informacija atskleidžiama neteisėtai, jeigu asmuo turi viešai neatskleistos informacijos ir atskleidžia tą informaciją bet kuriam asmeniui, nebent informacija atskleidžiama asmeniui atliekant įprastines su darbu susijusias funkcijas, profesinę veiklą arba pareigas.

Ši dalis taikoma bet kuriam fiziniam ir juridiniam asmeniui esant situacijoms ar aplinkybėms nurodytoms 8 straipsnio 4 dalyje.

<...>“ (Išskirta prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančio teismo)

21 straipsnis

„Informacijos atskleidimas arba platinimas žiniasklaidoje

Taikant 10 straipsnį, 12 straipsnio 1 dalies c punktą ir 20 straipsnį, kai informacija atskleidžiama ar platinama ir kai rekomendacijos pateikiamos arba platinamos užsiimant žurnalistine veikla arba kita saviraiškos forma žiniasklaidoje, toks informacijos atskleidimas arba platinimas vertinamas atsižvelgiant į kitose žiniasklaidos priemonėse spaudos ir žodžio laisvei taikytinas taisykles ir žurnalistų profesines taisykles arba kodeksus, nebent:

- a) atitinkami asmenys arba su jais glaudžiai susiję asmenys dėl atitinkamos informacijos atskleidimo arba platinimo tiesiogiai ar netiesiogiai gauna naudos arba pelno, arba

- b) *informacija atskleidžiama ar platinama siekiant suklaidinti rinką dėl finansinių priemonių pasiūlos, paklausos ar kainos.*“ (Išskirta prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančio teismo)

2. Nacionalinės nuostatos

FRI bendrosios nuostatos (toliau – FRIBN)

- 3 Klostantis bylos faktinėms aplinkybėms galiojusios FRIBN redakcijos 621-1 straipsnyje nurodyta:

„Viešai neatskleista informacija – tai bet kokia viešai nepaskelbta tiksli informacija, kuri yra tiesiogiai arba netiesiogiai susijusi su vienu ar daugiau finansinių priemonių emitentų arba su viena ar daugiau finansinių priemonių ir kurios viešas paskelbimas gali turėti didelės įtakos atitinkamų finansinių priemonių kainai arba su jomis susijusių finansinių priemonių kainai.

Informacija laikoma tikslia, jeigu joje nurodomos visos aplinkybės, kurios egzistuoja arba gali atsirasti, ar įvykis, kuris įvyko arba gali įvykti, ir jeigu ja remiantis galima daryti išvadą, kad šios aplinkybės ar įvykis gali paveikti atitinkamų finansinių priemonių arba su jomis susijusių finansinių priemonių kainą.

Informacija, kurios viešas paskelbimas gali turėti didelės įtakos atitinkamų finansinių priemonių kainai arba su jomis susijusių išvestinių finansinių priemonių kainai, yra informacija, kuria protingas investuotojas galėtų pasinaudoti iš dalies pagrįsdamas savo investicinius sprendimus.“

- 4 Šiomis nuostatomis į nacionalinę teisę buvo perkelta Direktyvos 2003/6 1 straipsnio 1 punkto pirmą pastraipą, patikslinta Direktyvos 2003/124/EB 1 straipsnio 1 ir 2 dalyse, kurios buvo perkeltos į PR reglamento 7 straipsnio 1 dalies a punktą, 2 ir 4 dalis.

- 5 Klostantis bylos faktinėms aplinkybėms galiojusios FRIBN redakcijos 622-1 straipsnyje nurodyta:

„Visi 622-2 straipsnyje nurodyti asmenys turi nenaudoti savo turimos viešai neatskleistos informacijos <...>. Jie taip pat turi <...> neperduoti šios informacijos kitiems asmenims, nebent informacija perduodama atliekant įprastines su darbu susijusias funkcijas, profesinę veiklą arba pareigas, arba informacija perduodama tais pačiais tikslais, dėl kurių informacija jam buvo perduota <...>.“

- 6 Šiuo straipsniu į nacionalinę teisę perkeltos Direktyvos 2003/6 2 straipsnio 1 dalies pirmos pastraipos nuostatos, kurios iš esmės yra išdėstytos PR reglamento 10 straipsnio 1 dalyje.

- 7 Klostantis bylos faktinėms aplinkybėms galiojusios FRIBN redakcijos 622-2 straipsnyje nurodyta:

„622-1 straipsnyje nustatytos pareigos susilaikyti nuo veiksmų taikomos visiems asmenims, kurie viešai neatskleistą informaciją turi dėl:

- 1. Administracinių, vadovavimo, valdymo ar emitento priežiūros organų nario statuso;*
- 2. Emitento kapitalo dalies turėjimo;*
- 3. Prieigos prie informacijos, kuri siejama su asmens darbu, profesija arba funkcijomis, taip pat dėl asmens dalyvavimo rengiant ir vykdant finansinį sandorį;*
- 4. Asmens veiklos, kuri gali būti apibrėžiama kaip nusikaltimai arba deliktai.*

Šios pareigos susilaikyti nuo veiksmų taip pat taikomos visiems asmenims, turintiems viešai neatskleistos informacijos, ir kurie žino arba turėjo žinoti, kad jų turima informacija yra viešai neatskleista.“

- 8 Šiuo straipsniu į nacionalinę teisę perkeltos Direktyvos 2003/6 2 straipsnio 1 dalies ir 4 straipsnio nuostatos, kurios išdėstytos PR reglamento 8 straipsnio 4 dalyje.

V. Faktinių aplinkybių ir proceso pagrindinėje byloje aprašymas

- 9 Šiuo metu pensijoje esantis A daug metų dirbo žurnalistu įvairiuose Jungtinės Karalystės dienraščiuose: iš pradžių „Financial Times“ (devyniolika metų), tada „Times“ (dvejus metus) ir, galiausiai, „Daily Mail“ (dvidešimt septynerius metus). Dirbdamas „Daily Mail“, kuriame jis nuolat rašydavo straipsnius „Rinkos ataskaita“, kuriuose pateikiami gandai rinkoje, jis parašė du straipsnius dėl vertybinių popierių, kuriais leidžiama prekiauti *Euronext* A skyriuje. Šie du straipsniai buvo paskelbti „Daily Mail“ interneto svetainėje pavadinimu „Mail Online“.
- 10 Pirmojo straipsnio, „Mail Online“ paskelbto 2011 m. birželio 8 d., pavadinimas – „Rapport de marché: les actions Hermès reviennent à la mode“. Šiame straipsnyje buvo kalbama apie galimą bendrovės LVMH pasiūlymą mokėti už *Hermès* akcijas po 350 EUR už akciją, t. y. 86 procentų daugiau, palyginti su akcijos kaina pasibaigus darbo dienai. Kitą dieną po šios publikacijos akcijos kaina padidėjo nuo biržos atidarymo ir kilo per dieną.
- 11 Antrojo straipsnio, „Mail Online“ paskelbto 2012 m. birželio 12 d., pavadinimas – „Rapport de marché: les rumeurs sur le pétrole attisent le marché“. Šiame straipsnyje nurodyta, kad *Maurel & Prom* akcijos netrukus galėtų būti

parduodamos apytiksliai po 19 EUR už akciją, t. y. jų kaina būtų 80 procentų didesnė, palyginti su paskutine kaina. Kitą dieną po šios publikacijos akcijos kaina padidėjo nuo biržos atidarymo ir kilo per dieną. 2012 m. birželio 14 d. *Maurel & Prom* paneigė šį gandą.

- 12 Buvo konstatuota, kad prieš pat šių dviejų straipsnių paskelbimą „Mail Online“, buvo duotas pavedimas pirkti *Hermès* ir *Maurel & Prom* akcijų.
- 13 Atsižvelgiant į tai, kad tarp šių sandorių ir rinkoje pateiktų pavedimų dėl *Arkéma* akcijų prieš pat straipsnio, kuriame kalbama apie gandus rinkoje, susijusius su *Arkéma* bendrove, paskelbimą Jungtinės Karalystės dienraščio „Financial Times“ interneto svetainės tinklaraštyje, nustatyta panašumų, 2013 m. lapkričio 15 d. FRI generalinis sekretorius nusprendė išplėsti 2012 m. birželio 1 d. pradėtą tyrimą dėl *Arkéma* akcijų rinkos ir finansinės informacijos ir į jį įtraukti *Maurel & Prom* akcijų rinką ir finansinę informaciją, o 2014 m. sausio 21 d. nusprendė į šį tyrimą įtraukti *Hermès* akcijų rinką.
- 14 Atlikti tyrimai parodė, kad keli Jungtinės Karalystės gyventojai, įskaitant B, E, F, G ir H, prieš pat minėtų straipsnių paskelbimą „Mail Online“ Jungtinės Karalystės teritorijoje pateikė pavedimus pirkti, o vėliau, paskelbus straipsnius, juos atšaukė.
- 15 Šiomis aplinkybėmis FRI, atlikdama tyrimą, kelis kartus prašė analogiškos įstaigos Jungtinėje Karalystėje „Financial Conduct Authority“ (toliau – FCA) pagalbos pagal tarptautinio bendradarbiavimo nuostatas, visų pirma Direktyvos 2003/6 16 straipsnį, taip pat kelis daugiašalius susitarimus („Multilateral Memorandum of Understanding“, toliau – MMoU) bendradarbiavimo, keitimosi informacija ir reglamentavimo srityse, kuriuos yra pasirašę FRI ir FCA.
- 16 FCA, be kita ko, perdavė A skambučių telefonu išsklotines, kuriose nurodyti laikotarpio nuo 2007 m. liepos 4 d. iki 2013 m. birželio 14 d. visi jo išeinantys ir įeinantys skambučiai (toliau – ginčijami dokumentai). FRI į bylos medžiagą įtraukė ginčijamus dokumentus.
- 17 2016 m. vasario 23 d. FRI tyrimų ir kontrolės direktoratas išsiuntė B, C, H, E, F ir G bei A raštus, kuriais jie informuojami apie, pirma, veiksmus, dėl kurių jie gali būti kaltinami pagal tyrėjų išvadas, ir, antra, jiems suteiktą galimybę pateikti pastabas per tam tikrą terminą. Visi šių raštų gavėjai atsakydami pateikė pastabas, įskaitant A, kurio pastabos gautos 2016 m. gegužės 3 d. raštu.
- 18 Tyrimo ataskaita pateikta 2016 m. liepos 5 d. Atsižvelgdama į šią ataskaitą FRI kolegijos specialioji komisija 2016 m. liepos 19 d. nusprendė pranešti apie kaltinimus visiems susijusiems asmenims, įskaitant A.
- 19 Remiantis pastarajam 2016 m. gruodžio 7 d. raštu pateiktu pranešimu apie kaltinimus jis kaltinamas keturiais pažeidimais, kurie padaryti perduodant C ir B viešai neatskleistą informaciją apie būsimą dviejų straipsnių dėl gandų apie

Hermès ir *Maurel & Prom* viešų pasiūlymų dėl akcijų paskelbimą, taip pažeidžiant FRIBN 622-1 ir 622-2 straipsnius.

- 20 C ir B taip pat pranešta apie kaltinimus. C kaltintas tuo, kad šią informaciją perdavė F, kuriam taip pat pateikti kaltinimai dėl šios informacijos panaudojimo atliekant su finansinių sandorių sutartimis dėl *Hermès* ir *Maurel & Prom* akcijų siejamus veiksmus. B buvo kaltinamas, be kita ko, tuo, kad jis pats pasinaudojo šia informacija.
- 21 Atsakydamas į jam pateiktą pranešimą dėl kaltinimų 2017 m. liepos 3 d. A pateikė rašytines pastabas.
- 22 Sankcijų komisijos pirmininko paskirtas pranešėjas 2018 m. birželio 21 d. pateikė savo ataskaitą prieš tai pakvietęs asmenis, kuriems pateikti kaltinimai, į apklausą ir kai kuriuos jų išklauses, įskaitant A 2018 m. vasario 23 d., kuris nepateikė pastabų dėl ataskaitos.
- 23 Asmenys, kuriems pateikti kaltinimai, buvo pakviesti į Sankcijų komisijos posėdį, kuris įvyko 2018 m. rugsėjo 14 d.
- 24 2018 m. spalio 24 d. sprendimu Nr. 11 (toliau – skundžiamas sprendimas) Sankcijų komisija nusprendė, kad informacija apie būsimą spaudos straipsnio, kuriame pateikiami gandai rinkoje, paskelbimą galėjo būti laikoma viešai neatskleista informacija, ir kad nagrinėjama informacija atitiko informacijos kvalifikavimo viešai neatskleista informacija sąlygas. Ji nusprendė, kad A perdavė C ir B viešai neatskleistą informaciją dėl *Hermès* akcijų, o informaciją apie *Maurel & Prom* akcijas – tik C, ir jam paskyrė 40 000 EUR piniginę baudą.
- 25 Kiek tai susiję su kitais asmenimis, kuriems pateikti kaltinimai, Sankcijų komisija nusprendė, kad įrodyta dalis pažeidimų, kuriais jie kaltinami, ir paskyrė jiems nuo 20 000 iki 150 000 EUR siekiančias pinigines baudas.
- 26 Šį sprendimą apskundė tik A. Jis visų pirma reikalauja konstatuoti *in limine litis*, kad vykdant tyrimo ir persekiojimo procedūrą padaryta pažeidimų, todėl reikalauja panaikinti skundžiamą sprendimą. Nepatenkinus šio prašymo, jis prašo pakeisti šį sprendimą tiek, kiek juo atsisakyta taikyti Reglamento Nr. 596/2014 21 straipsnį, arba pakeisti jį tiek, kiek juo nuspręsta, kad pažeidimai, kuriais jis kaltinamas, yra įrodyti, ir jį išteisinti bei nuspręsti, kad nėra pagrindo jam skirti baudą. Nepatenkinus ir šio prašymo, jis prašo sumažinti paskirtos baudos dydį. FRI prašė atmesti ieškinį.

VI. Aspektai, dėl kurių prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas, priėmė sprendimą

A. Pagrindai, grindžiami procedūros pažeidimu

- 27 A pateikia įvairius pagrindus, grindžiamus procedūros pažeidimu, kurie, jo nuomone, lemia, kad skundžiamas sprendimas yra negaliojantis. Jis taip pat nurodė, kad buvo pažeista nuostata dėl žurnalistinių šaltinių ir padaryta pažeidimų per kai kurias apklausas ir pranešant apie kaltinimus.
- 28 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas atmetė visus šiuos pagrindus.
- 29 Kiek tai susiję su pagrindu, grindžiamu žurnalistinių šaltinių pažeidimu, kurį lėmė ginčijamų dokumentų įtraukimas į bylos medžiagą (žr. 16 punktą), *Cour d'appel de Paris* nusprendė, kad šis veiksmas tikrai yra neteisėtas. Jis laikosi nuomonės, kad tai neatitinka imperatyvaus viršesniojo viešojo intereso, motyvuodamas tuo, kad, be kita ko, žurnalistinių šaltinių slaptumo principas, saugomas pagal Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijos (toliau – EŽTK) 10 straipsnį, buvo pažeistas daugiau nei tai buvo būtina, atsižvelgiant į minėtų dokumentų turinį.
- 30 Vis dėlto, jis mano, kad dėl šio pažeidimo visa tyrimo ir sankcijos skyrimo procedūra, taigi ir skundžiamas sprendimas, netampa neteisėtu. Iš tikrųjų iš tyrimo vykdymo eigos matyti, kad prašymas perduoti B ir C prisijungimo duomenis grindžiamas ne ginčijamų dokumentų naudojimu, bet kita tyrėjų surinkta informacija, kurios dalį tyrėjai turėjo dar prieš gaudami ginčijamus dokumentus, ir kurią Sankcijų komisija galėjo pagrįstai naudoti. Taigi jis atmetė šį panaikinimo pagrindą.
- 31 *Cour d'appel de Paris* taip pat atmeta A nurodytus pagrindus, grindžiamus, pirma, jo apklausos nebuvimu, ir, antra, pažeidimais kitų kaltinamų asmenų apklausose, vykdytose prieš atliekant tyrimą, kuris atliekamas prieš sankcijos skyrimo procedūrą, kuri pradedama išsiunčiant pranešimą apie kaltinimus. Jis mano, kad klausimynu, kurį A gavo iš FRI, ir pateiktų atsakymų panaudojimu nebuvo pažeistas tyrimo sąžiningumo principas ir teisė į gynybą. Jis taip pat laikosi nuomonės, kad vykdant kitų kaltinamų asmenų apklausas nebuvo pažeistas tyrimo sąžiningumo principas.
- 32 Kalbant apie pagrindą, grindžiamą pažeidimais pranešant apie kaltinimus, A tvirtina, kad pranešime apie kaltinimus, kuris jam pateiktas 2016 m. gruodžio 7 d., turėjo būti nurodytas PR reglamento 21 straipsnis, kuris įsigaliojo 2016 m. liepos 3 d., o ne FRIBN 622-1 straipsnis, kuris buvo taikomas susiklostant aplinkybėms, tačiau buvo panaikintas 2016 m. įsigaliojus PR reglamentui. A tvirtina, kad PR reglamento 21 straipsniu nustatyta žurnalistams palankesnė tvarka viešai neatskleistos informacijos paskelbimo srityje, nes tam, kad toks pažeidimas būtų nustatytas, turi būti įvykdytos papildomos sąlygos, ir tai pagrindžia jo taikymą

atgaline data *in mitius*. Atsižvelgdamas į tai, kad ši informacija, reikalinga siekiant nustatyti pažeidimą, kuriuo asmuo kaltinamas, nenurodyta pranešime apie kaltinimus, jis tvirtina, kad pastarasis yra neteisėtas, ir kad dėl šio neteisėtumo vėlesnė sankcijos paskyrimo procedūra, taigi ir skundžiamas sprendimas, tampa neteisėtais.

- 33 FRI neginčija PR reglamento 21 straipsnio taikymo atgaline data *in mitius*, tačiau primena, kad pagal EŽTK 6 straipsnį, kaip jį aiškina Europos Žmogaus Teisių Teismas, pakanka, kad kaltinamas asmuo būtų išsamiai informuotas apie jam pateikiamo kaltinimo pobūdį ir motyvus, t. y. apie faktines aplinkybes, dėl kurių jis kaltinamas ir jų teisinį kvalifikavimą.
- 34 *Cour d'appel de Paris* nusprendžia, kad nepaisant to, kad nesiremta PR reglamento 21 straipsniu, kuris taikomas atgaline data, A skirtas pranešimas apie kaltinimus buvo pakankamai aiškus, kad jis pasirengtų savo gynybai. Taigi ši pagrindą jis taip pat atmeta.

B. Pagrindai, grindžiami faktinėmis aplinkybėmis, dėl kurių kaltinamas A

- 35 A tvirtina, kad jis neturėjo įgaliojimų priimti sprendimo dėl jo rinkos ataskaitų paskelbimo, taigi jis neturėjo informacijos, kurios perdavimu jis kaltinamas. *Cour d'appel de Paris* mano, kad yra pagrįstų, tikslių ir neprieštaringų prielaidų, kurios aiškiai įrodo, jog atitinkamai ne vėliau kaip 15 val. 6 min. ir 15 val. 36 min. A turėjo informaciją apie būsimą jo 2011 m. birželio 8 d. rinkos ataskaitos apie *Hermès* ir jo 2012 m. birželio 12 d. ataskaitos apie *Maurel & Prom* paskelbimą „Mail Online“.
- 36 Kalbant apie nagrinėjamos informacijos, susijusios su būsimu rinkos ataskaitų dėl *Hermès* bendrovės ir dėl *Maurel & Prom* bendrovės paskelbimu, perdavimą, *Cour d'appel de Paris* mano, kad:
- egzistuoja pagrįstų, tikslių ir neprieštaringų prielaidų, aiškiai įrodančių, kad 2011 m. birželio 8 d. popietę A perdavė B informaciją apie būsimą jo rinkos ataskaitos dėl *Hermès* bendrovės paskelbimą internete;
 - nurodytų prielaidų nepakanka, kad būtų aiškiai įrodyta, jog 2011 m. birželio 8 d. A perdavė C informaciją apie būsimą jo rinkos ataskaitos dėl *Hermès* bendrovės paskelbimą internete;
 - egzistuoja pagrįstų, tikslių ir neprieštaringų prielaidų, aiškiai įrodančių, kad 2011 m. birželio 8 d. A perdavė C informaciją apie būsimą jo rinkos ataskaitos dėl *Maurel & Prom* bendrovės paskelbimą internete.

VII. Dėl būtinybės Teisingumo Teismui pateikti prašymą priimti prejudicinį sprendimą

A. Dėl viešai neatskleistos informacijos sąvokos

1. Pagrindiniai šalių argumentai

- 37 A ginčija, kad informacija apie būsimą spaudos straipsnio dėl gandų rinkoje paskelbimą kvalifikuojama kaip viešai neatskleista informacija.
- 38 Pirma, jis teigia, kad toks kvalifikavimas yra nesuderinamas su antrinio viešai neatskleistos informacijos turėtojo sąvoka, kaip tai suprantama pagal FRINM 622-2 straipsnį, nes neįrodyta, kad B ir C, kurie skundžiamame sprendime laikomi antriniais viešai neatskleistos informacijos turėtojais, turėjo kokį nors ryšį su susijusių vertybinių popierių emitentu arba spaudos leidiniu, paskelbusiu jo straipsnius, taigi žinojo arba turėjo žinoti, kad aptariama informacija yra viešai neatskleista informacija.
- 39 Antra, jis mano, kad toks kvalifikavimas yra nesuderinamas su finansų žurnalisto profesijos pobūdžiu. Šiuo klausimu jis primena, kad esminis finansų žurnalisto vaidmuo yra rinkti gandus rinkoje, siekiant nustatyti galimai aktualias temas ir šiomis temomis diskutuoti tiek su šaltiniais, tiek su daugeliu leidinio komandos narių, siekiant galiausiai parengti straipsnį. Jis mano, kad ginčijamas kvalifikavimas reiškia, kad bet kuris žurnalistas vien dėl to, kad siekia paskelbti su rinkomis susijusius straipsnius, sistemiškai pateikia viešai neatskleistą informaciją, nepaisant to, kad nėra jokio ryšio su atitinkamu emitentu, o tai, jo nuomone, lemia, kad finansų klausimais rašanti spauda tampa „viešai neatskleistos informacijos kūrėja“, o redakcijos – „viešai neatskleistą informaciją turinčių asmenų grupėmis“. Jis pabrėžia, kad remiantis tokiu kvalifikavimu finansų žurnalistų veikla prilyginama specialistų, kurie itin glaudžiai susiję su viešai neatskleista informacija (emitentai, finansinės analizės biurai, turto valdymo bendrovės, paslaugų teikėjai, vykdančios rinkos apklausas ir kt.), kurių veiklą dėl jų statuso reguliuoja FRI ir jiems nustatytos griežtos pareigos dėl viešai neatskleistos informacijos nustatymo ir dalijimosi (viduje ir išorėje) tokia informacija, veiklai.
- 40 Trečia, A tvirtina, kad publikacija negali būti laikoma viešai neatskleista informacija, jeigu jos turinyje nėra jokios tokio pobūdžio informacijos. Jis mano, kad nagrinėjamu atveju susijusių straipsnių turinys neatitinka informacijos tikslumo reikalavimo, nes šiuose straipsniuose tiesiog nurodyti gandai rinkoje. Šiuo klausimu jis primena, kad visuotinai pripažįstama, jog gandai negali būti viešai neatskleista informacija dėl tiksliai nežinomos jų kilmės, o dėl tokio netikslumo kyla abejonė dėl jų autentiškumo, net jeigu jų paskelbimas gali būti įdomus rinkai ir toks paskelbimas gali turėti poveikį emitento vertybinių popierių kainai.

- 41 Ketvirta, A taip pat teigia, kad nagrinėjamu atveju neatsižvelgiant į aptariamą straipsnių turinį informacija apie būsimą jų paskelbimą nebuvo nei tiksli, nes nebuvo aišku, kas bus paskelbta, nei tokio pobūdžio, kuris turėtų įtakos atitinkamų vertybinių popierių kainai, nes nebuvo informacijos, kuri atskleistų jo, kaip finansų žurnalisto, ypatingą žinomumą, be kita ko, srityse, susijusiose su aptariamomis vertėmis (prabangos prekės ir nafta), ir „Mail Online“ žinomumą, nes šio spaudos leidinio įtaka nėra tokia kaip „Financial Times“ įtaka.
- 42 **FRI** tvirtina, kad „[FRIBN] 621-1 straipsnyje nenustatyti jokie apribojimai dėl informacijos, kuri gali būti laikoma viešai neatskleista, pobūdžio, jos turinio ar kilmės, ir reikalaujama ne, kad ji būtų gauta iš emitento, bet tik kad ji būtų su juo tiesiogiai arba netiesiogiai susijusi ir būtų tiksli, nevieša ir galėtų turėti didelės įtakos atitinkamų finansinių priemonių kainai“.
- 43 Be to, ji mano, kad nagrinėjamu atveju nuo popietės būsimas A straipsnių paskelbimas „Mail Online“ galėjo tapti faktiškai paskelbta informacija (paskelbimas vakare), taigi taip paskelbiama informacija, kurios turinys, be to, buvo pakankamai tikslus (nes buvo nurodytos galimos perėmimo pasiūlymo kainos), kad ja remiantis būtų galima spręsti apie galimą šio paskelbimo poveikį susijusių vertybinių popierių kainoms, nuo popietės, kai ši informacija buvo perduota, buvo pakankamai tiksli.
- 44 Galiausiai ji pažymi, kad nagrinėjamu atveju ankstesnių straipsnių, kuriuose kalbama apie planuojamus sandorius, susijusius su *Hermès* ir *Maurel & Prom* akcijomis, paskelbimas kituose leidiniuose nereiškia, kad informacija, jog „Mail Online“ planuoja netrukus paskelbti A parengtas rinkos ataskaitas, kuriose kalbama apie gandus dėl su šiomis akcijomis susijusius pasiūlymus už tam tikrą kainą, yra vieša, tačiau taip patvirtintas šių rinkos ataskaitų patikimumas, kurį jau anksčiau lėmė jo, kaip finansų žurnalisto, žinomumas, taigi informacija apie būsimą publikaciją galėjo pasinaudoti protingas investuotojas, tikėdamasis, kad šis gandas pasitvirtins arba bent jau, kad šių akcijų kainos pakils paskelbus šiuos straipsnius.
2. *Prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvai, susiję su viešai neatskleistos informacijos sąvoka*
- 45 Šiuo atveju prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas turi nustatyti, ar informacija apie būsimą spaudos straipsnio dėl gando rinkoje paskelbimą gali būti laikoma viešai neatskleista informacija, kaip tai suprantama pagal FRIBN 621-1 straipsnį. Šios FRIBN nuostatos buvo panaikintos įsigaliojus PR reglamentui.
- 46 Atsižvelgiant į tai, kad šiuo straipsniu į nacionalinę teisę perkeliama Direktyvos 2003/6 1 straipsnio 1 punkto pirma pastraipa, patikslinta Direktyvos 2003/124 1 straipsnio 1 ir 2 dalyse, ją reikia aiškinti taip, kad ji atitiktų minėtas šių direktyvų nuostatas.

- 47 Dviejuose sprendimuose, 2012 m. birželio 28 d. Sprendime *Geltl* (C-19/11, EU:C:2012:397, 25 punktas) ir 2015 m. kovo 11 d. Sprendime *Lafonta* (C-628/13, EU:C:2015:162, 24 punktas), Teisingumo Teismas priminė, kad Direktyvos 2003/6 1 straipsnio 1 punkto pirmoje pastraipoje pateiktas sąvokos „viešai neatskleista informacija“ apibrėžimas apima keturis esminius kriterijus, kurie taikomi kartu:
- pirma, kalbama apie tikslią informaciją;
 - antra, ši informacija nebuvo paskelbta;
 - trečia, ji tiesiogiai ar netiesiogiai susijusi su viena ar daugiau finansinių priemonių ar jų emitentais;
 - ketvirta, jos viešas paskelbimas gali turėti didelės įtakos tų finansinių priemonių arba susijusių išvestinių finansinių priemonių kainai.
- 48 Nagrinėjamu atveju neginčijama, kad aptariama informacija atitinka antrąjį kriterijų. Iš tikrųjų apie būsimą A straipsnių apie gandus dėl *Hermès* ir *Maurel & Prom* bendrovių paskelbimą nebuvo pranešta iki jų paskelbimo. Be to, rinkos dalyviai apie šių straipsnių turinį sužinojo tik juos paskelbus, tačiau reikia pažymėti, kad dėl anksčiau paskelbtų kelių straipsnių informacija, kad „Mail Online“ netrukus, 2011 m. birželio 8 d. ir 2012 m. birželio 12 d., paskelbs du A straipsnius, kuriuose atitinkamai pranešama apie gandą, kad LVMH siūlys *Hermès* akcijas po 350 EUR už akciją, ir gandą, kad *Maurel & Prom* akcijos bus siūlomos po 19 EUR už akciją, netapo viešai žinoma.
- 49 Taip pat neginčijama, kad aptariama informacija atitinka trečiąjį kriterijų. Iš tikrųjų ši informacija susijusi su būsimu spaudos straipsnio apie gandus rinkoje dėl sandorio, atitinkamai susijusio su *Hermès* ir *Maurel & Prom* bendrovėmis, paskelbimu. Todėl ši informacija tiesiogiai arba netiesiogiai susijusi su vienu ar keliais finansinių priemonių emitentais.
- 50 Kiek tai susiję su ketvirtuoju kriterijumi, Direktyvos 2003/124 1 straipsnio 2 dalyje jis apibrėžiamas kaip „*informacij[a], kuria protingas investuotojas greičiausiai pasinaudotų iš dalies pagrįsdamas savo investicinius sprendimus*“.
- 51 Cituodamas minėtos direktyvos 1 konstatuojamąją dalį prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas primena, kad savo 2009 m. gruodžio 23 d. Sprendime *Spector Photo Group ir Van Raemdonck* (C-45/08, EU:C:2009:806, 69 punktas) Teisingumo Teismas pažymėjo, kad „*[r]emiantis Direktyvos 2003/6 tikslu, šis galėjimas reikšmingai paveikti kursą a priori turi būti vertinamas atsižvelgiant į nagrinėjamos informacijos turinį ir jos kontekstą. Todėl siekiant nustatyti, ar informacija yra viešai neatskleista, nebūtina išnagrinėti, ar jos paskelbimas iš tiesų reikšmingai paveikė su ja susijusių finansinių priemonių kursą*“. Savo išvadoje byloje, kurioje buvo priimtas šis sprendimas (*Spector Photo Group ir Van Raemdonck*, C-45/08, EU:C:2009:534, 96 ir 97 punktai), generalinė

advokatė J. Kokott laikėsi nuomonės, kad nors reikia „konstat[uoti] *ex ante*, ar informacija gali turėti įtakos kursui“, vis dėlto „[k]urso pasikeitimo laipsnis, paskelbus <...> informaciją, gali būti netiesioginis tokios informacijos svarbos ir potencialo įrodymas“.

- 52 Nagrinėjamu atveju aptariama informacija, kuri buvo susijusi su būsimu A straipsnių dėl gandų apie *Hermès* ir *Maurel & Prom* akcijų pasiūlymus kur kas didesnėmis kainomis nei kaina, fiksuota išvakarėse darbo dienos pabaigoje, paskelbimu, buvo papildomi neseniai paskelbti, be kita ko, „Financial Times“, spaudos straipsniai, kuriuose kalbėta apie tai, kad arba LVMH grupė gali padidinti *Hermès* bendrovės kapitalą, arba gali būti ruošiamasi *Maurel & Prom* bendrovės perpirkimo sandoriui.
- 53 Šiomis aplinkybėmis aptariama informacija galėjo pasinaudoti protingas investuotojas, iš dalies pagrįsdamas savo sprendimus investuoti į *Hermès* ir *Maurel & Prom* akcijas.
- 54 Be to, reikia konstatuoti, kad paskelbus A straipsnius šių akcijų kaina ženkliai pakito. Šis *ex post* kriterijus patvirtina, kad aptariama informacija *ex ante* atitiko ketvirtąjį viešai neatskleistos informacijos kriterijų.
- 55 Taip pat reikia nustatyti, ar ši informacija gali atitikti pirmąjį kriterijų, susijusį su informacijos tikslumu.
- 56 Šiuo klausimu reikia pažymėti, kad iš Direktyvos 2003/124 1 straipsnio 1 dalies matyti, kad informacija laikoma tikslia, jeigu ji atitinka dvi kumuliacines sąlygas:
- pirma, šioje informacijoje „*nurodomos aplinkybės, kurios egzistuoja arba pagrįstai gali atsirasti, arba įvykis, kuris įvyko arba pagrįstai gali įvykti*“;
 - Antra, ši informacija turi būti „*pakankamai konkreti, kad galima būtų padaryti išvadą dėl galimos tų aplinkybių ar įvykio įtakos finansinių priemonių ar susijusių išvestinių finansinių priemonių kainai*“.
- 57 Nagrinėjamu atveju aptariama informacija yra susijusi, pirma, su būsimu (2011 m. birželio 8 d.) A straipsnio dėl gando, susijusio su *Hermès* akcijomis, paskelbimu „Mail Online“, ir, antra, su būsimu (2012 m. birželio 12 d.) to paties žurnalisto straipsnio dėl gando, susijusio su *Maurel & Prom* akcijomis, paskelbimu toje pačioje interneto svetainėje.
- 58 Atsižvelgiant į tai, kad šioje informacijoje kalbama apie įvykį – būsimą spaudos straipsnio paskelbimą – kuris galima pagrįstai manyti, kad įvyks, tokia informacija atitinka pirmą Direktyvos 2003/124 1 straipsnio 1 dalyje nustatytą sąlygą, kad ji galėtų būti laikoma tikslia informacija.
- 59 Kita vertus, kyla klausimas, ar ji atitinka antrąją sąlygą.

- 60 Siekiant atsakyti į šį klausimą reikia nustatyti, ar tam, kad informacija apie būsimą spaudos straipsnio paskelbimą būtų pakankamai tiksli, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2003/124 1 straipsnio 1 dalį, pats straipsnio turinys turi būti pakankamai tikslus, kaip tai suprantama pagal tą pačią nuostatą.
- 61 2015 m. kovo 11 d. Sprendime *Lafonta* (minėto C-628/13, EU:C:2015:162, 31 punktą) Teisingumo Teismas išaiškino šios antrosios sąlygos esmę ir taikymo sritį pažymėdamas, kad Direktyvos 2003/124 1 straipsnio 1 dalis reiškia, kad „informacija [yra] gana konkreti arba specifinė tam, kad atsirastų pagrindas vertinti, ar visos vertinamos aplinkybės ar įvykiai gali turėti įtakos finansinių priemonių, su kuriomis ji yra susijusi, kainai“, todėl pagal šį straipsnį „sąvoka „viešai neatskleista informacija“ neapima tik neaiškios ar bendro pobūdžio informacijos, kuria remiantis negalima daryti išvados dėl galimos jos įtakos atitinkamų finansinių priemonių kainai“.
- 62 Atrodo, kad gandas pagal savo pobūdį priskiriamas „neaiškios ar bendro pobūdžio informacijos, kuria remiantis negalima daryti išvados dėl galimos jos įtakos atitinkamų finansinių priemonių kainai“ kategorijai.
- 63 Beje, savo išvadoje byloje *Geltl* (C-19/11, EU:C:2012:153) generalinis advokatas P. Mengozzi tvirtino, kad „[i]nformacija nelaikoma konkrečia, kai pagal protingumo kriterijų įvykį reikia laikyti neįmanomu ar neįtikėtiniu, nesant pagrįstumo, nes tai gali būti tik gandai; arba informacija yra tokia nekonkreči, kad negali turėti įtakos prekybai aptariamomis finansinėmis priemonėmis ar susijusiomis investicinėmis finansinėmis priemonėmis“ (išskirta *Cour d'appel de Paris*).
- 64 Taigi kyla klausimas, ar aplinkybė, kad spaudos straipsniu, kurio būsimas paskelbimas laikomas aptariama informacija, atskleidžiamas gandas rinkoje, pagal savo esmę reiškia, kad tokia informacija negali būti viešai neatskleista informacija, arba, priešingai, ar toks kvalifikavimas galimas atsižvelgiant į aplinkybes.
- 65 Šiuo klausimu, atsižvelgiant į nagrinėjamos bylos ypatumus, prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas kelia klausimą, ar aplinkybė, kad spaudos straipsnyje, kuriame atskleidžiamas gandas rinkoje, minima galimo perėmimo pasiūlymo kaina turi įtakos vertinant aptariamą informacijos tikslumą.
- 66 Jis taip pat kelia klausimą, ar straipsnį parengusio žurnalisto žinomumas arba spaudos leidinio, kuriame paskelbtas šis straipsnis, reputacija gali turėti įtakos atsakant į klausimą.
- 67 Galiausiai, atsižvelgiant į tai, kad *Hermès* ir *Maurel & Prom* akcijų kainos labai pakito paskelbus A straipsnius, prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas kelia klausimą, ar tada, kai įrodyta, kad spaudos straipsnis, kuriame nurodytas gandas rinkoje, faktiškai *ex post* turėjo didelės įtakos akcijų, apie kurias yra gandas, kainai, reikia į šią aplinkybę atsižvelgti vertinant, ar informacija apie būsimą straipsnio paskelbimą atitinka tikslumo reikalavimą.

68 Atsižvelgiant į tai, kad Teisingumo Teismas neturėjo progos atsakyti visų šių klausimų, kurie turi lemiamą reikšmę išsprendžiant ginčą, reikia teikti prašymą priimti prejudicinį sprendimą dėl Direktyvos 2003/6 1 straipsnio 1 dalies pirmos pastraipos ir Direktyvos 2003/124 1 straipsnio 1 dalies išaiškinimo, atsižvelgiant į šio sprendimo rezoliucinėje dalyje išdėstytas sąlygas.

B. Dėl PR reglamento 10 ir 21 straipsnių tarpusavio sąsajos ir aiškinimo

69 Toliau išdėstytos pastabos pateikiamos tik tuo atveju, jeigu Teisingumo Teismas į pateiktus klausimus atsakytų, kad tokia informacija, kaip nagrinėjama byloje, gali atitikti nustatytą tikslumo reikalavimą.

1. Šalių argumentai

70 A ginčija Sankcijų komisijos analizę, kuria siekiama, kad PR reglamento 21 straipsnis būtų netaikomas, ir pagal kurią nors vienintelis A diskusijos su, pirma, C ir, antra, B, kurie laikomi jo šaltiniais, apie gandą dėl tam tikros kainos pasiūlymo pateikimo, tikslas buvo viešai paskleisti šį gandą, taigi ji vykdyta „užsiimant žurnalistine veikla“, kaip tai suprantama pagal minėtą straipsnį, to negalima pasakyti apie viešai neatskleistos informacijos apie būsimą rinkos ataskaitos, kurioje kalbama apie šį gandą, paskelbimą „Mail Online“, perdavimą vien tik šiems šaltiniams, o ne visuomenei.

71 Siekdamas pagrįsti teiginį, kad jam yra taikomas PR reglamento 21 straipsnis, A pirmiausia remiasi Teisingumo Teismo jurisprudencija, kurioje pateiktas 1995 m. spalio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 95/46/EB dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo 9 straipsnio išaiškinimas, kuriuo remiantis asmens duomenų tvarkymo „žurnalistikos sumetimais“, kaip tai suprantama pagal šį straipsnį, sąvoka turi būti aiškinama plačiai (2008 m. gruodžio 16 d. Sprendimo *Satakunnan Markkinapörssi ir Satamedia*, C-73/07, EU:C:2008:727, 56 ir 61 punktai ir 2019 m. vasario 14 d. Sprendimo *Buivids*, C-345/17, EU:C:2019:122, 51 ir 53 punktai). Jis pažymi, kad pokalbiai telefonu, per kuriuos jis tariamai informavo savo šaltinius apie būsimą jo straipsnių paskelbimą, vyko užsiimant jo žurnalistine veikla.

72 Antra, A tvirtina, kad PR reglamento 21 straipsnį taikydama tik tuo atveju, kai atitinkamą informaciją ketinta paskelbti, FRI ne tik neigia esminę šaltinių svarbą užsiimant žurnalistine veikla, bet taip pat apskritai mano, kad žurnalisto funkcijos susijusios tik su jo publikacijomis, taip neatsižvelgiant į daugelį kitų ankstesnių etapų, kurie būtini tam, kad straipsnis būtų išleistas (temų identifikavimas, informacijos patikrinimas, dokumentavimas, redagavimas ir kt.) ir kad galiausiai jis būtų paskelbiamas arba nepaskelbiamas.

73 Trečia, jis tvirtina, kad PR reglamento 21 straipsnio aiškinimas skundžiamame sprendime reiškia, kad neigiama žurnalistams išimties tvarka taikoma palankesnė tvarka, ir kad taikoma tik šio reglamento 10 straipsnyje numatyta bendra tvarka. Jis paaiškina, kad šiame 10 straipsnyje suformuluotas bendras principas viešai

neatskleistos informacijos atskleidimo, kai ji atskleidžiama „*atliekant įprastines su darbu susijusias funkcijas, profesinę veiklą arba pareigas*“, teisėtumo principas, ir kad remiantis siauru Teisingumo Teismo šios sąlygos aiškinimu ji reiškia ne tik, kad egzistuoja glaudus atskleidimo ir profesinių pareigų vykdymo ryšys, bet taip pat, kad pirmasis yra būtinas ir proporcingas antrojo atžvilgiu (2005 m. lapkričio 22 d. Sprendimo *Grøngaard ir Bang*, C-384/02, EU:C:2005:708, 31 ir 34 punktai). Remdamasis šia jurisprudencija jis daro išvadą, kad nagrinėjamu atveju skundžiamame sprendime pateiktas PR reglamento 21 straipsnio išaiškinimas, tiek, kiek remiantis juo reikia vertinti, ar nagrinėjamas atskleidimas buvo būtinas, siekiant žurnalistui informuoti visuomenę, reiškia, kad taikoma bendroji tvarka, o ne specialioji išimtinė tvarka, taikoma žurnalistams.

- 74 Be to, A primena, jog neginčijama, kad nei jis pats, nei bet kuris su juo glaudžiai susijęs asmuo, negavo jokios naudos dėl informacijos perdavimo, ir kad jis negali būti kaltinamas norėjęs suklaidinti rinkos dalyvių dėl susijusių akcijų pasiūlos, paklausos ar kainos. Remdamasis šiomis aplinkybėmis jis daro išvadą, kad aplinkybės, dėl kurių kilo ginčas, nepatenka į PR reglamento 21 straipsnyje nustatytos specialios tvarkos, kuri taikoma žurnalistams, išimčių taikymo sritį.
- 75 Be to, jis primena, kad ši speciali tvarka reiškia, kad nagrinėjami pažeidimai turi būti nagrinėjami atsižvelgiant į spaudos laisve grindžiamas taisykles ir garantijas bei žurnalistams taikomą Anglijos teisę. Jis tvirtina, kad jis negali būti kaltinamas kokių nors taisyklių, kuriomis reguliuojama žurnalistų profesija, pažeidimu, nes *Independant Press Standards Organization* (kuri yra nepriklausoma spaudos reguliavimo institucija Jungtinėje Karalystėje, kuriai aplinkybių susiklostymo momentu priklausė „Daily Mail“, toliau – IPSO) elgesio kodekso 13 straipsnyje¹, kuriuo remiasi FRI, žurnalistui draudžiama tik perduoti jo gautą finansinę informaciją anksčiau nei ji paskelbiama, o ne pasirinkti straipsnio temą, kuri paprastai laikoma ne iš trečiojo asmens gauta, bet žurnalistų parengta informacija, todėl remdamasis šia informacija A daro išvadą, jog jį reikia išteisinti.
- 76 Atsakydama FRI tvirtina, jog tam, kad A galėtų gauti jo šaltinių (C ir B) turimą informaciją, jis neturėjo savo šaltiniams patvirtinti, kad jis planavo paminėti aptariamus gandus savo straipsniuose. Todėl šią informaciją savo šaltiniams, t. y. tretiesiems asmenims, o ne visuomenei, jis atskleidė ne „*užsiimdamas žurnalistine veikla*“, kaip tai suprantama pagal PR reglamento 21 straipsnį, neatsižvelgiant į tai, kad tą jis padarė vykdydamas žurnalistinę veiklą, taigi šiuo atveju minėtas straipsnis yra netaikomas.
- 77 Taip pat tuo atveju, jeigu šis atskleidimas įvyko „*užsiimant žurnalistine veikla*“, FRI tvirtina, kad pagal PR reglamento 21 straipsnį nereikalaujama, kad pažeidimo kvalifikavimas būtų siejamas su profesinės taisyklės nesilaikymo sąlyga; šiame straipsnyje tik nustatyta speciali tokio pažeidimo vertinimo, kurį atliekant, kaip nurodyta šio straipsnio tekste, atsižvelgiama į „kitose žiniasklaidos priemonėse

¹ Santraukos autoriaus pastaba: <https://www.ipso.co.uk/editors-code-of-practice/>

spaudos ir žodžio laisvei taikytinas taisyklės ir žurnalistų profesines taisyklės arba kodeksus“, tvarka.

78 Ji pažymi, kad nagrinėjamu atveju klostantis bylos faktinėms aplinkybėms galiojusio IPSO elgesio kodekso 13 straipsnyje „Finansų žurnalistika“ nurodyta, kad *„net kai įstatymas nenustato atitinkamo draudimo, žurnalistai negali nei savo naudai panaudoti finansinės informacijos, kurią jie gauna prieš ją išplatinant viešai, nei šią informaciją perduoti kitiems asmenims“*. Ji tvirtina, kad ne tik Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 11 straipsniu ir EŽTK 10 straipsniu, bet taip pat šiomis nuostatomis atskleidžiama žurnalistų pareiga neperžengti tam tikrų ribų, susijusių, be kita ko, su būtinybe užkirsti kelią konfidencialios informacijos atskleidimui. Ji tvirtina, kad aptariamoms informacijos atskleidimo neteisėtumo pripažinimas nėra neproporcingas teisės į saviraiškos laisvę ribojimas. Remdamasi šia informacija ji daro išvadą, kad net ir taikant PR reglamento 21 straipsnį, toks išplatınimas yra pagrindas nustatyti, kad pažeista pareiga susilaikyti nuo veiksmų, numatytos FRIBN 622-1 ir 622-2 straipsniuose.

2. *Prašyme priimti prejudicinį sprendimą pateikti motyvai dėl PR 10 ir 21 straipsnių tarpusavio sąsajos ir aiškinimo*

79 Kaip nurodyta anksčiau, remiantis A pateiktu pranešimu apie kaltinimus jis kaltinamas nesilaikęs pareigos neperduoti viešai neatskleistą informaciją, taip pažeisdamas FRIBN 622-1 ir 622-2 straipsnius.

80 Šiuo straipsniu į nacionalinę teisę perkeltos Direktyvos 2003/6 2 straipsnio 1 dalies pirmos pastraipos nuostatos, kurios iš esmės yra išdėstytos PR reglamento 10 straipsnio 1 dalyje.

81 FRIBN 622-2 straipsniu į nacionalinę teisę perkeltos Direktyvos 2003/6 2 straipsnio 1 dalies ir 4 straipsnio nuostatos, kurios išdėstytos PR reglamento 8 straipsnio 4 dalyje.

82 Neteisėtas viešai neatskleistos informacijos atskleidimas, kaip tai suprantama pagal minėtą 10 straipsnio 1 dalį, yra draudžiamas pagal PR reglamento 14 straipsnio c punktą, kuriame nustatyta: *„Draudžiama <...> neteisėtai atskleisti viešai neatskleistą informaciją.“*

83 Neginčijama, kad PR reglamento 21 straipsnyje nustatyta speciali tvarka, kuria siekiama suderinti kovą su piktnaudžiavimu rinkta su iš spaudos laisvės kildinamais reikalavimais.

84 Nagrinėjamu atveju taip pat neginčijama, kad klostantis aplinkybėms A buvo žurnalistas, ir kad aplinkybės, dėl kurių kilo ginčas, nepatenka į PR reglamento 21 straipsnio a ir b punktuose numatytų išimčių taikymo sritį.

85 Iš tikrųjų nenustatyta ir net neteigiama:

- kad A arba su juo glaudžiai susiję asmenys tiesiogiai arba netiesiogiai gavo naudos ar pelno dėl aptariamos informacijos atskleidimo (a punkte numatytas atvejis);
 - kad atskleisdamas šią informaciją A norėjo suklaidinti rinką dėl finansinių priemonių pasiūlos, paklausos ar kainos (b punkte numatytas atvejis).
- 86 Darytina išvada, kad, darant prielaidą, jog aptariama informacija buvo atskleista „*užsiimant žurnalistine veikla*“, PR reglamento 21 straipsnis gali būti taikomas nagrinėjamu atveju.
- 87 *Cour d'appel de Paris* kelia klausimą, pirma, dėl atskleidimo „*užsiimant žurnalistine veikla*“ sąvokos, kaip tai suprantama pagal šį straipsnį, išaiškinimo. Tiksliau tariant, šis teismas kelia klausimą, ar informacija apie būsimą žurnalisto parengto straipsnio, atskleidžiančio gandą rinkoje, paskelbimą, kai ją atskleidžia tas pats žurnalistas vienam iš savo įprastinių šaltinių, gali būti atskleista „*užsiimant žurnalistine veikla*“, kaip tai suprantama pagal PR reglamento 21 straipsnį.
- 88 Savo 2008 m. gruodžio 16 d. Sprendime *Satakunnan Markkinapörssi ir Satamedia* (minėto C-73/07, EU:C:2008:727 56 ir 61 punktai) Teisingumo Teismas išaiškino panašaus teksto („*tik žurnalistikos tikslais*“), esančio Direktyvos 95/46 9 straipsnyje, prasnę. Jis nurodė, kad veikla, jeigu jos vienintelis tikslas yra skleisti visuomenei informaciją, nuomones ar idėjas, turi būti laikoma „*tik žurnalistikos tikslais*“ vykdoma veikla. Šia apibrėžtimi remtasi 2019 m. vasario 14 d. Sprendime *Buivids* (minėto C-345/17, EU:C:2019:122 53 punktas).
- 89 Minėtuose sprendimuose *Satakunnan Markkinapörssi ir Satamedia* (52–56 punktai) ir *Buivids* (50, 51, 63 ir 64 punktai) Teisingumo Teismas, kuris pradėjo nuo teiginio, kad Direktyvos 95/46 9 straipsniu siekiama suderinti dvi pagrindines teises, t. y. privataus gyvenimo apsaugą ir saviraiškos laisvę, nusprendė, kad siekiant atsižvelgti į saviraiškos laisvės svarbą visai demokratinei bendruomenei reikia, pirma, su ja susijusias sąvokas, įskaitant žurnalistiką, aiškinti plačiai, tačiau pažymėjo, kad siekiant užtikrinti šių dviejų pagrindinių teisių pusiausvyrą, pagrindinės teisės į privatų gyvenimą apsauga reikalauja, kad, be kita ko, Direktyvos 95/46 9 straipsnyje numatytos nuo asmens duomenų apsaugos nukrypstančios nuostatos ir šios apsaugos apribojimai griežtai atitiktų būtinumo sąlygą.
- 90 PR reglamento 21 straipsniu taip pat siekiama suderinti bendrojo intereso tikslą ir pagrindinę teisę, t. y. pirma, tikslą kovoti su piktnaudžiavimu rinką, siekiant užtikrinti Sąjungos finansų rinkų vientisumą ir sustiprinti investuotojų šiose rinkose pasitikėjimą (šiuo klausimu dėl Direktyvos 2003/6 tikslo žr., be kita ko, cituotų 2009 m. gruodžio 23 d. Sprendimo *Spector Photo Group ir Van Raemdonck*, C-45/08, EU:C:2009:806, 47 punktą ir 2015 m. kovo 11 d.

Sprendimo *Lafonta*, C-628/13, EU:C:2015:162, 21 punktą), ir, antra, pagrindinę saviraiškos laisvę, kuri apima spaudos laisvę.

- 91 Atsižvelgdamas į šiuos argumentus *Cour d'appel de Paris* kelia klausimą, ar remiantis PR reglamento 21 straipsnio tikslu ir spaudos laisvės svarba visai demokratinei bendruomenei, sąvokos „užsiimant žurnalistine veikla“, kaip tai suprantama pagal minėtą straipsnį, nereikėtų plačiai aiškinti.
- 92 Šiuo klausimu prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas kelia klausimą, ar atitinkamos informacijos atskleidimo „užsiimant žurnalistine veikla“, kaip tai suprantama pagal PR reglamento 21 straipsnį, sąvokos taikymo apimtis yra tokia pati kaip „[ž]urnalistų <...>, kai jie veikia kaip profesionalai“ vykdomo informacijos platinimo, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2003/6 1 straipsnio 2 punkto c papunktį, sąvokos taikymo apimtis, neatsižvelgiant į tai, kad šiuose dviejuose straipsniuose vartojami terminai skiriasi.
- 93 Iš tikrųjų šiuo straipsniu nustatyta speciali tvarka, kuria taip pat siekiama suderinti kovą su piktnaudžiavimu rinkta ir iš spaudos laisvės kildinamus reikalavimus, tačiau ji taikoma tik tam tikriems manipuliavimo rinkta veiksmams, t. y. informacijos, kuria siunčiami ar gali būti siunčiami netikri ar klaidinantys signalai dėl finansinių priemonių, skleidimui, įskaitant gandų arba netikros ar klaidinančios informacijos skleidimą.
- 94 Atsižvelgdamas į bendrą Direktyvos 2003/6 1 straipsnio 2 punkto c papunkčio ir PR reglamento 21 straipsnio tikslą prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas kelia klausimą, ar to, kad viešai neatskleista informacija atskleidžiama vykdant žurnalisto veiklą, pakanka, kad būtų pripažinta, jog informacija atskleista „užsiimant žurnalistine veikla“, kaip tai suprantama pagal PR reglamento 21 straipsnį.
- 95 Be to, *Cour d'appel de Paris* kelia klausimą, ar tai, kaip aiškinama atitinkamos informacijos atskleidimo „užsiimant žurnalistine veikla“ sąvoka, priklauso nuo atsakymo į klausimą, ar straipsnį, kuriame atskleidžiamas gandas rinkoje, parašęs žurnalistas apie šį gandą sužinojo iš vieno iš savo įprastų šaltinių, arba ar šio žurnalisto atskleista informacija apie būsimą jo straipsnio paskelbimą buvo naudinga, siekiant iš šio šaltinio gauti informacijos dėl minėto gando patikimumo.
- 96 Atsižvelgiant į tai, kad Teisingumo Teismas dar neturėjo galimybės pateikti atitinkamos informacijos atskleidimo „užsiimant žurnalistine veikla“, kaip tai suprantama pagal PR reglamento 21 straipsnį, sąvokos išaiškinimo, reikia jam pateikti prejudicinį klausimą dėl šio aspekto.
- 97 Antra, prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas kelia klausimą dėl PR reglamento 21 ir 10 straipsnio 1 dalies tarpusavio sąsajos.
- 98 Iš tikrųjų iš 21 straipsnio teksto matyti, kad speciali jame nustatoma tvarka yra nustatoma „[t]aikant [PR reglamento] 10 straipsnį“. Tokia aiški nuoroda į minėtą 10 straipsnį leidžia manyti, kad 21 straipsniu siekiama ne nukrypti nuo

- 10 straipsnio, kaip tvirtina A, bet aiškiau išdėstyti viešai neatskleistos informacijos atskleidimo „užsiimant žurnalistine veikla“ teisėtumo vertinimo kriterijus taikant 10 straipsnyje nustatytą bendrą tvarką, kuri taikoma neatsižvelgiant į informacijos atskleidimo tikslą.
- 99 Vis dėlto toks aiškinimas nėra akivaizdus ir Teisingumo Teismas dar neturėjo galimybės pasisakyti dėl šių dviejų nuostatų tarpusavio sąsajos.
- 100 Taigi reikia jam pateikti prejudicinį klausimą dėl šio aspekto.
- 101 Trečia, darant prielaidą, kad PR reglamento 21 straipsniu nenukrypstama nuo 10 straipsnio ir kad jis bet koku atveju taikomas šioje byloje, *Cour d'appel de Paris* kelia klausimą, kaip jis turėtų būti aiškinamas.
- 102 Nors Teisingumo Teismas dar nėra aiškinęs šios straipsnio, jis yra išaiškinęs 1989 m. lapkričio 13 d. Tarybos direktyvos 89/592/EB, derinančios taisykles dėl prekybos vertybiniais popieriais, pasinaudojant viešai neatskleista informacija, kuri jau yra panaikinta, 3 straipsnį. Šis straipsnis, kuris beveik paraidžiui pakartotas Direktyvos 2003/6 3 straipsnyje, beveik identišškai perkeltas į PR reglamento 10 straipsnį ta prasme, kad jame nustatytas principinis draudimas atskleisti viešai neatskleistą informaciją trečiajam asmeniui, kartu numatant išimtį šiam principui tuo atveju, kai tokia informacija atskleidžiama „*asmeniui atliekant įprastines su darbu susijusias funkcijas, profesinę veiklą arba pareigas*“.
- 103 Savo 2005 m. lapkričio 22 d. Sprendime *Grøngaard ir Bang* (minėto C-384/02, EU:C:2005:708 31 ir 34 punktai) Teisingumo Teismas, šią išimtį aiškindamas siauriai, pažymėjo, kad ji taikoma, jeigu nustatytas glaudus atitinkamos viešai neatskleistos informacijos atskleidimo ir ją atskleidžiančio asmens tarnybinių arba profesinių pareigų vykdymo ryšys, o tai reiškia, kad toks atskleidimas yra pateisinamas, tik jei jis būtinas atliekant šias tarnybines arba profesines pareigas ir jo atžvilgiu laikomasi proporcingumo principo. Tame pačiame sprendime (39 ir 40 punktai) Teisingumo Teismas taip pat pažymėjo, kad ši išimtis turi būti vertinama atsižvelgiant į taikytinos nacionalinės teisės ypatybes, ir kad nesant suderinimo dėl to, kas turi būti laikoma svarbiu įprastai atliekant tarnybines arba profesines pareigas, šis vertinimas iš esmės priklauso nuo šiuos klausimus skirtingose nacionalinėse teisinėse sistemose reglamentuojančių taisyklių, tačiau aplinkybė, kad aptariamasis atskleidimas yra leidžiamas pagal taikytiną nacionalinę teisę, nereiškia, kad netaikoma pareiga atitikti jau nurodytas būtinumo ir proporcingumo sąlygas.
- 104 Atrodo, kad PR reglamento 21 straipsnis, kurio nuostatos išdėstytos „[t]aikant 10 straipsnį“ atitinka tokią logiką, kad vertinimas iš esmės priklauso nuo valstybėse narėse taikomų taisyklių, nes šiomis taisyklėmis siekiama nustatyti, kas turi būti laikoma svarbiu įprastai atliekant tarnybines arba profesines pareigas. Atrodo, kad 21 straipsnyje kalbant apie „*spaudos <...> laisvei taikytinas taisykles*“ ir „*žurnalistų profesines taisykles arba kodeksus*“, visų pirma žurnalistų atžvilgiu išdėstomi arba išgryninami vertinimo kriterijai, kuriuos Teisingumo

Teismas nustatė minėtame Sprendime *Grøngaard ir Bang*, siekiant nustatyti, ar viešai neatskleistos informacijos atskleidimas trečiajam asmeniui gali patekti į Direktyvos 89/592 3 straipsnyje nustatytos išimties (pakartotos Direktyvos 2003/6 3 straipsnyje, o vėliau – PR reglamento 10 straipsnyje) taikymo sritį.

- 105 Būtų naudinga, jeigu Teisingumo Teismas išaiškintų, ar Direktyvos 89/592 3 straipsnio išaiškinimas, pateiktas jo minėtame Sprendime *Grøngaard ir Bang*, turi būti taikomas aiškinant PR reglamento 10 straipsnį, vadinasi, žurnalistui „*atliekant įprastines su darbu susijusias profesines pareigas*“ viešai neatskleista informacija gali būti atskleista, tik jei toks atskleidimas būtinas atliekant šias profesines pareigas ir juo laikomasi proporcingumo principo.
- 106 Nagrinėjamu atveju toks išaiškinimas būtų naudingas, nes, priešingai nei teigia FRI, nekyla abejonių, kad atskleisdamas aptariamą informaciją A nepažeidė IPSO 13 straipsnio.
- 107 Iš tikrųjų šiame klostantis bylos faktinėms aplinkybėms galiojusios redakcijos straipsnyje „Finansų žurnalistika“ nurodyta:
- „Net kai įstatymas nenustato atitinkamo draudimo, žurnalistai negali nei savo naudai panaudoti finansinės informacijos, kurią jie gauna prieš ją išplatinant viešai, nei šią informaciją perduoti kitiems asmenims.“*
- 108 Kaip pagrįstai nurodo A, šiuo straipsniu finansų žurnalistui draudžiama tik perduoti jo gautą finansinę informaciją anksčiau nei ji paskelbiama, o ne pasirinkti jo rengiamo straipsnio temą, kuri paprastai laikoma ne iš trečiojo asmens gauta, bet jo paties parengta informacija. Tą patį galima pasakyti dėl informacijos apie būsimą šiuo klausimu jo parengto straipsnio paskelbimą.
- 109 Be to, neįrodyta, kad A, aptariamą informaciją atskleisdamas B ir C, viršijo spaudos laisvės, garantuojamos pagal EŽTK 10 straipsnį ir Chartijos 11 straipsnį, ribas.
- 110 Atsižvelgiant į tai, kad Teisingumo Teismas dar neturėjo galimybės pasisakyti dėl PR reglamento 10 straipsnio išaiškinimo, reikia jam pateikti klausimą dėl šio aspekto.