

Predmet C-354/20 PPU**Sažetak zahtjeva za prethodnu odluku na temelju članka 98. stavka 1.
Poslovnika Suda****Datum podnošenja:**

31. srpnja 2020.

Sud koji je uputio zahtjev:

Rechtbank Amsterdam (Nizozemska)

Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:

31. srpnja 2020.

Europski uhidbeni nalog protiv:

L

Druga stranka u postupku:

Openbaar Ministerie

Predmet glavnog postupka

Zahtjev na temelju članka 23. stavka 2. Overleveringsweta (Zakon o predaji) za postupanje u skladu s Europskim uhidbenim nalogom (u daljnjem tekstu i: EUN) koji je izdao poljski sud s ciljem uhićenja i predaje osobe L Republici Poljskoj

Predmet i pravna osnova zahtjeva za prethodnu odluku

Pozivajući se osobito na presudu Suda od 25. srpnja 2018., Minister for Justice and Equality (Nedostaci u pravosudnom sustavu), C-216/18 PPU, EU:C:2018:586 [u daljnjem tekstu: presuda Minister for Justice and Equality (Nedostaci u pravosudnom sustavu)], Rechtbank Amsterdam (Sud u Amsterdamu, Nizozemska) postavlja si pitanje utjecaja nedavnih zbivanja na području vladavine prava u Poljskoj na odlučivanje o izvršenju europskog uhidbenog naloga koji je izdao poljski sud, a ponajprije kako ta zbivanja konkretno utječu na obvezu Rechtsbanka (Sud) da primijeni tom presudom definirani okvir ispitivanja.

Prethodna pitanja

1. Protivi li se Okvirnoj odluci 2002/584/PUP, članku 19. stavku 1. podstavku 2. UEU-a i/ili članku 47. stavku 2. Povelje to da pravosuđno tijelo izvršenja izvrši EUN koji je izdao sud ako je nacionalno zakonodavstvo države članice izdavateljice nakon izdavanja tog EUN-a bilo izmijenjeno tako da sud više ne ispunjava zahtjeve djelotvorne sudske zaštite, odnosno djelotvorne pravne zaštite jer to zakonodavstvo više ne može jamčiti njegovu neovisnost?
2. Protivi li se Okvirnoj odluci 2002/584/PUP i članku 47. stavku 2. Povelje to da pravosuđno tijelo izvršenja izvrši EUN ako je utvrdilo da u državi članici izdavateljici za svaku osumnjičenu osobu, pa stoga i za traženu osobu, neovisno o sudovima te države koji su nadležni za postupak protiv tražene osobe, njezinoj osobnoj situaciji, prirodi kaznenog djela zbog kojeg se progoni i činjeničnog konteksta na kojem se EUN temelji, postoji stvarna opasnost od povrede njezina temeljnog prava na neovisan sud, koja je povezana s time da sudovi države članice izdavateljice zbog sustavnih i općenitih nedostataka više nisu neovisni?
3. Protivi li se Okvirnoj odluci 2002/584/PUP i članku 47. stavku 2. Povelje to da pravosuđno tijelo izvršenja izvrši EUN ako je utvrdilo da
 - u državi članici izdavateljici za svaku osumnjičenu osobu postoji stvarna opasnost povrede njezina temeljnog prava na pošteno suđenje koja je povezana sa sustavnim i općenitim nedostacima u pogledu neovisnosti pravosuđa te države članice,
 - ti sustavni i općeniti nedostaci stoga ne samo da mogu utjecati, nego i stvarno utječu na sudove te države članice nadležne za postupak protiv tražene osobe, i
 - stoga postoje ozbiljni i utvrđeni razlozi zbog kojih se vjeruje da će tražena osoba biti izložena stvarnoj opasnosti od povrede svojeg temeljnog prava na neovisan sud i, stoga, bitnog sadržaja svojeg temeljnog prava na pošteno suđenje,

čak i ako tražena osoba neovisno o tim sustavnim i općenitim nedostacima nije izrazila nikakvu specifičnu zabrinutost te njezina osobna situacija, priroda kaznenog djela zbog kojeg se progoni i činjenični kontekst na kojem se temelji EUN, neovisno o tim sustavnim i općenitim nedostacima, ne potiču bojazan da će izvršna i/ili zakonodavna vlast u okviru spornog kaznenog postupka konkretno vršiti pritisak ili će na njega utjecati?

Navedene odredbe prava Unije

Ugovor o Europskoj uniji, članak 19. stavak 1.

Povelja Europske unije o temeljnim pravima, članak 47. stavak 2.

Okvirna odluka Vijeća 2002/584/PUP od 13. lipnja 2002. o Europskom uhidbenom nalogu i postupcima predaje između država članica (SL 2002., L 190, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 3., str. 83. i ispravak SL 2013., L 222, str. 14.), kako je izmijenjena Okvirnom odlukom Vijeća 2009/299/PUP od 26. veljače 2009. (SL 2009., L 81, str. 24.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 19., svezak 16., str. 169.), članci 1., 3. do 6.

Navedene nacionalne odredbe

Wet van 29 april 2004 tot implementatie van het kaderbesluit van de Raad van de Europese Unie betreffende het Europees aanhoudingsbevel en de procedures van overlevering tussen de lidstaten van de Europese Unie (Overleveringswet) (Zakon od 29. travnja 2004. o prenošenju Okvirne odluke Vijeća Europske unije o Europskom uhidbenom nalogu i postupcima predaje između država članica [Zakon o predaji]), članak 23.

Kratak prikaz činjenica i postupka

- 1 Na Rechtbanku Amsterdam (Sud u Amsterdamu) je da odluči o izvršenju EUN-a protiv osobe L, državljanina Republike Poljske. Taj je EUN 31. kolovoza 2015. izdao poljski sud, koji je u odluci kojom se upućuje zahtjev naznačen kao „Circuit Court in Poznań”, s ciljem uhićenja osobe L i njezine predaje Poljskoj zbog kaznenog progona.
- 2 Dana 7. veljače 2020. državni odvjetnik postavio je pred Rechtbankom Amsterdam (Sud u Amsterdamu) zahtjev u skladu s člankom 23. Overleveringsweta (Zakon o predaji) u kojem on, među ostalim, zahtijeva da Rechtbank (Sud) postupi u skladu s EUN-om.
- 3 S obzirom na dvojbe Rechtbanka (Sud) u pogledu nedavnih zbivanja na području vladavine prava u Poljskoj, a osobito konkretnih posljedica tih zbivanja na mjere koje se u skladu s presudom Minister for Justice and Equality (Nedostaci u pravosudnom sustavu) u takvom slučaju moraju poduzeti pri odlučivanju o izvršavanju Europskog uhidbenog naloga, taj je sud zatražio od državnog odvjetnika 12. lipnja 2020. da pravosudnom tijelu koje je izdalo taj nalog postavi dodatna pitanja.
- 4 Na ta je pitanja odgovoreno 25. lipnja i 7. srpnja 2020., uz iznimku u pogledu pitanja koja se odnose na Sąd Najwyższy (Vrhovni sud, Poljska). Putem Eurojusta potom je samom Sądu Najwyższy (Vrhovni sud) upućeno pitanje na koje, međutim, nije odgovoreno.

Bitna argumentacija stranaka glavnog postupka

- 5 Prema mišljenju obrane osobe L, zahtjev državnog odvjetnika za postupanje u skladu s EUN-om treba odbaciti kao nedopušten. Naime, obrana smatra da je nedvojbeno da postoji opasnost da osoba L u Poljskoj neće imati pošteno suđenje. Na temelju presude Minister for Justice and Equality (Nedostaci u pravosudnom sustavu), smatra obrana, Rechtbank (Sud) je u takvom slučaju dužan od pravosudnog tijela koje je izdalo EUN zatražiti sve potrebne informacije, što, međutim, nije dovelo do željenog rezultata: od deset meritornih pitanja koje je Rechtbank (Sud) postavio u svojoj međupresudi od 12. lipnja 2020., poljska pravosudna tijela odgovorila su samo na dva. Stoga nije uspostavljen dijalog naveden u presudi Minister for Justice and Equality (Nedostaci u pravosudnom sustavu). Zbog toga Rechtbank (Sud) ne može pravilno ocijeniti kolika je opasnost od povrede temeljnog prava na pošteno suđenje.
- 6 Državni odvjetnik smatra da taj prigovor nije utemeljen. Prema njegovu mišljenju, iz presude Minister for Justice and Equality (Nedostaci u pravosudnom sustavu) nisu razvidne posljedice koje proizlaze u slučaju da pravosudno tijelo koje je izdalo EUN (djelomično) ne sudjeluje u dijalogu. Jednako se tako ni iz Overleveringsweta (Zakon o predaji) ne može izvesti neki zaključak.

Kratki prikaz obrazloženja zahtjeva za prethodnu odluku

- 7 Ne postoji razlog za odbijanje predaje na temelju razloga navedenih u člancima 3. do 5. Okvirne odluke 2002/584/PUP. Pa ipak, Rechtbanku (Sud) se nameće pitanje mora li on izvršiti EUN s obzirom na nedavna zbivanja na području zakonodavstva u Poljskoj koja se odnose na neovisnost poljskog pravosuđa.
- 8 Od donošenja presude Minister for Justice and Equality (Nedostaci u pravosudnom sustavu) Rechtbank (Sud) u svakom predmetu koji se temelji na EUN-u koji je izdao neki poljski sud s ciljem kaznenog progona smatra da u Republici Poljskoj općenito postoji stvarna opasnost od povrede temeljnog prava na pošteno suđenje u vezi s nedostatkom neovisnosti sudova u državi članici izdavateljici zajamčenog člankom 47. stavkom 2. Povelje¹. Zbog tog utvrđenja postojanja opće stvarne opasnosti, Rechtbank (Sud) od tada uvijek ispituje
- mogu li ti sustavni ili općeniti nedostaci negativno utjecati na sudove koji su u toj državi nadležni za vođenje postupaka kojima će biti podvrgnuta tražena osoba² i, ako da,
 - „s obzirom na specifičnu zabrinutost koju dotična osoba izrazi i informacije koje ona eventualno pruži, postoje li ozbiljni i utvrđeni razlozi zbog kojih se vjeruje da će navedena osoba biti izložena stvarnoj opasnosti od povrede svojeg

¹ Vidjeti presudu Minister for Justice and Equality (Nedostaci u pravosudnom sustavu), t. 61.

² Ibid., t. 74.

temeljnog prava na neovisan sud i, stoga, bitnog sadržaja svojeg temeljnog prava na pošteno suđenje, imajući u vidu njezinu osobnu situaciju kao i prirodu kaznenog djela zbog kojeg se progoni te činjenični kontekst na kojima se europski uhidbeni nalog temelji.”³.

- 9 U tu je svrhu Rechtbank (Sud) uspostavio dijalog s tijelom koje je izdalo EUN. Dana 4. listopada 2018. Rechtbank (Sud) je u predmetu koji se odnosio na drugi poljski EUN postavio pitanje o tome koji će se sudovi baviti kaznenim progonom protiv tražene osobe te je u odnosu na te sudove postavio pitanja o kadrovskim promjenama (II. A), o dodjeljivanju i rješavanju predmeta (II. B), o disciplinskim predmetima i drugim (disciplinskim) mjerama (II. C), o postupcima za zaštitu prava na neovisan sud (II. D) i o postupku „izvanrednog pravnog lijeka.” (II. E).
- 10 Presudom od 27. rujna 2019. Rechtbank (Sud) je odlučio da je, s obzirom na odgovore koje je u mnogim predmetima zaprimio nakon svoje odluke od 4. listopada 2018., u tom trenutku bio dostatno informiran o utjecaju utvrđenih sustavnih nedostataka na sudove koji su nadležni za vođenje postupaka kojima će biti podvrgnuta tražena osoba. Taj je utjecaj, naime, bio takav da su navedeni sustavni nedostaci prema mišljenju Rechtbanka (Sud) u *svim* slučajevima *moгли* imati *negativan* utjecaj na te sudove. Stoga više nije bilo potrebno postavljati pitanja II. A, B, D i E, osim ako ne nastupe nova relevantna zbivanja. No, još je uvijek bilo potrebno postaviti pitanja koja se odnose na disciplinske predmete i druge (disciplinske) mjere.
- 11 U presudi od 16. siječnja 2020. Rechtbank (Sud) je potom, među ostalim, odlučio
 - da raspoložive informacije o široj slici disciplinskih postupaka i drugih (disciplinskih) mjera protiv poljskih sudaca bile vrlo uznemirujuće te su nedavna zbivanja bila nepovoljna, ali ta šira slika u načelu ipak još nije bila dostatna da bi se u pojedinačnim slučajevima smatralo da je pravo tražene osobe na pošteno suđenje u opasnosti;
 - da su informacije o disciplinskim postupcima i drugim (disciplinskim) mjerama za odgovor na pitanje postoje li ozbiljni i utvrđeni razlozi zbog kojih se vjeruje da će tražena osoba biti izložena stvarnoj opasnosti od povrede svojeg temeljnog prava na neovisan sud i, stoga, bitnog sadržaja svojeg temeljnog prava na pošteno suđenje, imajući u vidu njezinu osobnu situaciju kao i prirodu kaznenog djela zbog kojeg se progoni te činjenični kontekst na kojima se europski uhidbeni nalog temelji, i nadalje bile relevantne, ali prema tadašnjem stanju stvari nisu mogle dovesti do odbijanja predaje bez detaljnijih podataka o osobnoj situaciji tražene osobe koje bi osnažile bojazan da je njezino pravo na pošteno suđenje dovedeno u opasnost;
 - da, s obzirom na činjenicu da tražena osoba nije iznijela nikakve podatke o tome, nije bilo nikakvih razloga da se još duže čeka odgovor na već postavljena

³ Ibid., t. 75.

pitanja o disciplinskim postupcima i drugim (disciplinskim) mjerama, pri čemu je Rechtbank (Sud) naveo da bi on, ako bi to u svjetlu novih relevantnih zbivanja smatrao potrebnim, postavio daljnja pitanja.

- 12 U razdoblju prije i nakon presude Minister for Justice and Equality (Nedostaci u pravosudnom sustavu) nastupila su zbivanja koja su dala povod ozbiljnim dvojabama u pogledu neovisnosti poljskog pravosuđa. Primjerice, tijekom 2017. i 2018. godine ministar pravosuđa smijenio je više od 100 predsjednika i zamjenika predsjednika sudova. Osim toga, protiv više poljskih sudaca pokrenuti su disciplinski postupci zbog sadržaja njihovih presuda ili ostvarivanja njihova prava na slobodu izražavanja. Naposljetku, u Poljskoj nedostaje neovisan i učinkovit ustavni nadzor.
- 13 Iz daljnjih zbivanja neposredno prije i nakon presude od 16. siječnja 2020., prema mišljenju Rechtbanka (Sud) razvidno je da se pritisak na neovisnost poljskog pravosuđa do te mjere povećao da to može imati posljedice na njegovu odluku o predaji kao i na način postupanja prikazan u presudi od 16. siječnja 2020. Pritom je potrebno, među ostalim, uputiti na novi Zakon o pravosuđu od 20. prosinca 2019. koji je stupio na snagu 14. veljače 2020., kao i na okolnost da je odbor European Network of Councils for the Judiciary (Europska mreža sudbenih vijeća) u svibnju 2020. predložilo da se Krajowom Radu Sądownictwa, poljskom državnom sudbenom vijeću, opozove članstvo. Nadalje je potrebno uputiti na presude Suda Europske unije od 19. studenoga 2019., A. K. i dr. (Neovisnost Disciplinskog vijeća Sąda Najwyższy (Vrhovni sud)), C-585/18, C-624/18 i C-625/18, EU:C:2019:982, i od 26. ožujka 2020., Miasto Łowicz i Prokurator Generalny kojeg zastupa Prokuratura Krajowa (Sustav stegovnih mjera za suce), C-558/18 i C-563/18, EU:C:2020:234, rješenje Suda Europske unije od 8. travnja 2020., Komisija protiv Poljske, C-791/19 R, EU:C:2020:277, te na četvrti postupak koji je Komisija zbog povrede ugovornih obveza pokrenula protiv Poljske 29. travnja 2020. u kontekstu navedenog Zakona o pravosuđu od 20. prosinca 2019.
- 14 Zbog tih je zbivanja Rechtbank (Sud) došao do zaključka da Krajowa Rada Sądownictwa (Državno sudbeno vijeće), koje imenuje članove disciplinskog vijeća Sąda Najwyższy (Vrhovni sud), nije tijelo koje je nepristrano i neovisno o zakonodavnoj i izvršnoj vlasti te da disciplinsko vijeće, koje u disciplinskim postupcima odlučuje protiv sudaca Sąda Najwyższy (Vrhovni sud) i redovnih sudova, nije sud u smislu prava Unije. Neovisnost disciplinskog vijeća Sąda Najwyższy (Vrhovni sud) nije zajamčena kao što to nije ni neovisnost Sąda Najwyższy (Vrhovni sud) i redovnih sudova, uključujući pravosudno tijelo koje je u ovom predmetu izdalo EUN. Naime, za poljske suce sada postoji opasnost da se protiv njih pokrene disciplinski postupak koji može dovesti do postupanja institucije čija neovisnost nije zajamčena.

Prvo pitanje

- 15 S obzirom na ta zbivanja, ponajprije se postavlja pitanje mora li pravosudno tijelo izvršenja izvršiti EUN koji je izdao sud čija neovisnost uslijed zbivanja nakon izdavanja tog EUN-a više nije zajamčena.
- 16 Naime, u skladu sa sudskom praksom Suda, Okvirna odluka 2002/584/PUP temelji se na načelu da za odluke o EUN-u vrijede sva jamstva svojstvena za pravosudne odluke, osobito ona koja proizlaze iz temeljnih prava i temeljnih pravnih načela. To podrazumijeva da pravosudno tijelo koje ispunjava zahtjeve svojstvene djelotvornoj sudskoj zaštiti, među kojima i jamstvo neovisnosti, donosi i odluku o izdavanju EUN-a⁴. Iz presuda Suda Europske unije od 27. veljače 2018., Associação Sindical dos Juízes Portugueses, C-64/16, EU:C:2018:117, i od 24. lipnja 2019., Komisija protiv Poljske (Neovisnost Sąda Najwyższy), C-619/18, EU:C:2019:531, u pogledu zahtjeva za neovisnost u okviru Okvirne odluke 2002/584/PUP, članka 19. stavka 1. podstavka 2. UEU-a i članka 47. stavka 2. Povelje, Rechtbank (Sud) izvodi da sud koji izda EUN mora ispunjavati zahtjeve djelotvorne sudske zaštite, odnosno, djelotvorne pravne zaštite. To podrazumijeva da postoje pravila koja pružaju zaštitu od pritiska i vršenja utjecaja izvana, a koji bi mogli ugroziti neovisnost donošenja presuda u predmetima u kojima taj sud odlučuje.
- 17 Sud koji je izdao EUN te zahtjeve prema shvaćanju Rechtbanka (Sud) mora ispunjavati i nakon izdavanja EUN-a. Dužnosti koje takav sud u toj fazi izvršava, prema uvjerenju Rechtbanka (Sud) „povezane su”⁵ s izdavanjem tog EUN-a, pri čijem izvršavanju pravosudno tijelo koje izdaje EUN mora postupati neovisno. Takve dužnosti spadaju, osim toga, u područje primjene prava Unije⁶, tako da prilikom njihova izvršavanja moraju biti ispunjeni zahtjevi djelotvorne pravne zaštite, a time i zahtjev koji se odnosi na neovisnost.
- 18 S obzirom na zaključke iznesene u točki 14., Rechtbank (Sud) smatra da sud koji je izdao EUN zbog izmijenjenog nacionalnog zakonodavstva nakon donošenja tog EUN-a više ne ispunjava zahtjeve za djelotvornu sudsku zaštitu, odnosno djelotvornu pravnu zaštitu jer to zakonodavstvo više ne može jamčiti njegovu neovisnost o zakonodavnoj i/ili izvršnoj vlasti. Rechtbank (Sud) se stoga pita, protivi li se pravu Unije to da on kao pravosudno tijelo izvršenja u takvim okolnostima izvrši EUN koji je izdao takav jedan sud.

⁴ Ibid., t. 56.

⁵ Presuda od 27. svibnja 2019., OG i PI (Državno odvjetništvo Lübeck i Zwickau), C-508/18 i C-82/19 PPU, EU:C:2019:456, t. 74.

⁶ Vidjeti presudu od 27. veljače 2018., Associação Sindical dos Juízes Portugueses, C-64/16, EU:C:2018:117, t. 34.

Drugo pitanje

- 19 To se pitanje postavlja ako odgovor na prvo pitanje bude niječan. U tom slučaju sud navodi sljedeća razmatranja.
- 20 U točki 14. izveden je zaključak da zbog nedavnih zbivanja u Poljskoj više nije zajamčena neovisnost sudova. Prema uvjerenju Rechtbanka (Sud), iz toga proizlazi da postoje takvi sustavni i općeniti nedostaci u pogledu neovisnosti poljskog pravosuđa da pravo na neovisan sud nije zajamčeno ni jednoj jedinoj osumnjičenoj osobi koja u Republici Poljskoj mora odgovarati pred sudom, i to neovisno o njezinoj osobnoj situaciji, prirodi kaznenog djela zbog kojeg se progoni i činjeničnom kontekstu na kojem se temelji EUN. Drugim riječima, iz tog zaključka proizlazi da u Republici Poljskoj za svaku osumnjičenu osobu, a stoga i za traženu osobu, postoji stvarna opasnost od povrede temeljnog prava na pošteno suđenje. Ta stvarna opasnost povezana je s time da svi ti sudovi zbog sustavnih ili općenitih nedostataka više nisu neovisni.⁷
- 21 To dovodi do pitanja je li navedeno utvrđenje već dostatno da bi se odustalo od izvršenja EUN-a, a da se ne uspostavi (daljnji) dijalog s pravosudnim tijelom koje ga je izdalo i da se u pojedinačnom slučaju više ne ispita (odnosno ne mora ispitati) utječu li sustavni nedostaci negativno na sudove nadležne za traženu osobu i postoji li za tu osobu, s obzirom na njezinu osobnu situaciju, stvarna opasnost od povrede bitnog sadržaja temeljnog prava na pošteno suđenje (vidjeti okvir ispitivanja u točki 8.).
- 22 Prema shvaćanju Rechtbanka (Sud), na to je pitanje potrebno potvrdno odgovoriti. Presuda Minister for Justice and Equality (Nedostaci u pravosudnom sustavu) može se tumačiti tako da se ona ne odnosi na slučajeve u kojima su sustavni ili općeniti nedostaci u pogledu neovisnosti pravosuđa takve prirode da zakonodavstvo u državi članici izdavateljici u načelu više ne jamči neovisnost sudova pa se negativne posljedice nedostataka u pojedinačnom slučaju i bez detaljnijeg ispitivanja trebaju smatrati postojećim.

Treće pitanje

- 23 To se pitanje postavlja ako odgovor na drugo pitanje bude niječan. U tom slučaju sud navodi sljedeća razmatranja.
- 24 U ovom predmetu je Rechtbank (Sud) u okviru dijaloga u smislu presude Minister for Justice and Equality (Nedostaci u pravosudnom sustavu) (točke 75. do 77.) postavio pitanja pravosudnom tijelu koje je izdalo EUN. Navedeno tijelo ni nakon druge opomene nije u cijelosti odgovorilo na ta pitanja. Pritom dobiveni odgovori samo potvrđuju zaključak da neovisnost poljskog pravosuđa zbog sustavnih i općenitih nedostataka više nije zajamčena.

⁷ Vidjeti presudu Minister for Justice and Equality (Nedostaci u pravosudnom sustavu), t. 61.

- 25 To dovodi do pitanja je li to utvrđenje već dovoljno da bi se izveo zaključak da ti sustavni i općeniti nedostaci mogu negativno utjecati na sudove koji su u ovom predmetu nadležni i da za traženu osobu neovisno o njezinoj osobnoj situaciji, prirodi kaznenog djela zbog kojeg se progoni i činjeničnog konteksta na kojem se temelj Europski uhidbeni nalog, postoji stvarna opasnost od povrede njezina temeljnog prava na neovisan sud i, stoga, bitnog sadržaja njezina temeljnog prava na pošteno suđenje.
- 26 Prema uvjerenju Rechtbanka (Sud), na to je pitanje potrebno odgovoriti potvrdno. Sustavni i općeniti nedostaci u pogledu neovisnosti pravosuđa nemaju negativan utjecaj samo na Sąd Najwyższy (Vrhovni sud), nego i na redovne sudove u koje spada i tijelo koje je izdalo EUN. Osim toga, iz zaključka navedenog u točki 14. proizlazi da za svaku osumnjičenu osobu, pa stoga i za traženu osobu, postoji stvarna opasnost od povrede njezina temeljnog prava na neovisan sud i, stoga, bitnog sadržaja njezina temeljnog prava na pošteno suđenje. Ta stvarna opasnost temelji se na tome da poljsko zakonodavstvo više ne može jamčiti neovisnost tih sudova.

Zahtjev za primjenu hitnog postupka

- 27 Rechtbank (Sud) traži od Suda Europske unije da se o ovom zahtjevu za prethodnu odluku odluči u hitnom postupku predviđenom člankom 107. Poslovnika Suda. Prethodno pitanje odnosi se, naime, na područje obuhvaćeno glavom V. dijela trećeg UFEU-a i tražena se osoba u iščekivanju predmetne odluke Rechtbanka (Sud) o zahtjevu za predaju nalazi u istražnom zatvoru. Tu odluku Rechtbank (Sud) ne može donijeti sve dok Sud Europske unije ne odgovori na prethodna pitanja. Stoga brz odgovor na ta pitanja neposredno i odlučujuće utječe na trajanje istražnog zatvora tražene osobe.