

Lieta C-357/20

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas
Reglamenta 98. panta 1. punktu**

Iesniegšanas datums:

2020. gada 31. jūlijs

Iesniedzējtiesa:

Verwaltungsgericht Wien (Austrija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2020. gada 10. jūlijs

Prasītājs:

IE

Atbildētājs:

Magistrat der Stadt Wien

Pamatlietas priekšmets

Būvniecības projekts – Dabas aizsardzība – Vairošanās un atpūtas vietas –
Iejaukšanās, noplicināšana vai iznīcināšana

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Direktīvas 92/43/EEK (Dzīvotņu direktīva) interpretācija, LESD 267. pants

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Kas ir jāsaprot ar jēdzienu “vairošanās vieta” Dzīvotņu direktīvas 12. panta 1. punkta d) apakšpunkta izpratnē un kā “vairošanās vieta” teritoriālā ziņā ir nošķirama no citām vietām?
- 2) Atbilstoši kādiem faktoriem ir jānoskaidro, vai vairošanās vietu pastāvēšana ir ierobežota laika ziņā un ja tas tā ir, uz kādu laikposmu?

- 3) Atbilstoši kādiem kritērijiem ir jānoskaidro, vai vairošanās vietu noplicināšana vai iznīcināšana notiek ar kādu konkrētu darbību vai bezdarbību?
- 4) Atbilstoši kādiem kritērijiem ir jānoskaidro, vai “atpūtas vietas” Dzīvotņu direktīvas 12. panta 1. panta d) apakšpunkta izpratnē ir tikušas noplicinātas vai iznīcinātas?

Atbilstošās Savienības tiesību normas

Padomes Direktīva 92/43/EEK (1992. gada 21. maijs) par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību (Dzīvotņu direktīva), 2., 12., 16. un 23. pants, kā arī IV pielikums

Atbilstošās valsts tiesību normas

Wiener Naturschutzgesetz [Vīnes Dabas aizsardzības likums], 4., 5., 7., 9., 10. un 49. pants, kā arī pielikums

Īss pamatlīstas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 *Verwaltungsgericht Wien* [Vīnes administratīvajai tiesai] ir jāizskata sūdzība par administratīvas iestādes uzliktu naudas sodu.
- 2 Prasītājs ir nekustamā īpašuma attīstītāja, t.i., uzņēmuma, kuram trešie uzņēmumi bija uzdevuši veikt būvniecības pakalpojuma plānošanu un organizāciju, darbinieks. Ņemot vērā, ka prasītājs uzņēmumā ieņem īpašu vadošo amatu, viņu par iespējamiem šī uzņēmuma pārkāpumiem pret *Wiener Naturschutzgesetz* var saukt pie kriminālatbildības tādā gadījumā, ja viņš nevar ticami pierādīt, ka ir veicis visus pasākumus, lai pārkāpumus novērstu.
- 3 Prasītājam tiek pārņemta Eiropas kāmjū atpūtas un/vai vairošanās vietas iznīcināšana vai attiecīgi noplicināšana, kā rezultātā ir pārkāpts *Wiener Naturschutzgesetz* 10. panta 3. punkta 4) apakšpunkts. Ar šo noteikumu tika transponēts Dzīvotņu direktīvas 12. panta 1. punkta d) apakšpunkts. Tādēļ *Wiener Naturschutzgesetz* ietvertajiem jēdzieniem “atpūtas vieta”, “vairošanās vieta”, “noplicināšana” un “iznīcināšana” ir tāda pati nozīme kā attiecīgajiem Dzīvotņu direktīvas jēdzieniem. Līdz ar to šo Dzīvotņu direktīvas 12. panta 1. punkta d) apakšpunkta jēdzienu interpretācijai pamatlīstā ir prejudiciāla nozīme.

Pamatlīstas pušu galvenie argumenti

- 4 Prasītājam tiek pārņemts, ka viņš esot atbildīgs par to, ka nekustamā īpašuma attīstītājs esot uzdevis būvniecības uzņēmumam veikt būvdarbus, kuru rezultātā esot iznīcināta vai attiecīgi noplicināta Eiropas kāmjū atpūtas un/vai vairošanās

vieta, un tādējādi esot pārkāpts *Wiener Naturschutzgesetz* 10. panta 3. punkta 4) apakšpunktā noteiktais aizliegums.

- 5 Prasītājs apstrīd, ka būtu iznīcināta vai attiecīgi noplicināta Eiropas kāmjū atpūtas un/vai vairošanās vieta.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 6 Tāpat kā tiesvedībā lietā C-477/19 ir jānoskaidro, kā ir interpretējami it īpaši Dzīvotņu direktīvas 12. panta 1. punkta d) apakšpunkta jēdzieni “atpūtas vietas”, “vairošanās vietas”, “noplicināšana” un “iznīcināšana”.
- 7 Iesniedzējtiesas skatījumā arī šo jēdzienu savstarpēja norobežošana ir svarīga. Tā kā *Wiener Naturschutzgesetz* 10. panta 3. punkta 4) apakšpunkts sastāvot no četriem noziedzīga nodarījuma sastāviem (atpūtas vietas noplicināšana, atpūtas vietas iznīcināšana, vairošanās vietas noplicināšana, vairošanās vietas iznīcināšana), katram pārkāpumam ir jāpiemēro atsevišķs sods.
- 8 Iesniedzējtiesas skatījumā spriedumā lietā C-477/19 it īpaši nav izskaidrots, kā ir jānorobežo Eiropas kāmjū vairošanās vietu teritoriālā un laika ziņā.
- 9 Attiecībā uz teritoriālo aspektu esot jājautā, vai ar vairošanās vietām esot jāsaprot tikai pati Eiropas kāmjū ala vai tomēr arī tās apkārtnē (un ja tas tā ir, tad cik lielā apmērā).
- 10 Attiecībā uz laika aspektu esot jānoskaidro, cik ilgi vieta esot jākvalificē kā vairošanās vieta. Šajā ziņā esot neskaidrs, vai ir nozīme faktiskās apdzīvošanas un mazuļu attīstības ilgumam vai tomēr varbūtējās apdzīvošanas un mazuļu attīstības ilgumam.