

Věc C-347/20

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce

Datum doručení:

28. července 2020

Předkládající soud:

Administratīvā rajona tiesa (správní soud prvního stupně, Lotyšsko)

Datum předkládacího rozhodnutí:

15. července 2020

Žalobkyně:

SIA Zinātnes parks

Žalovaný:

Finanšu ministrija (Ministerstvo financí)

[omissis]

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA (SPRÁVNÍ SOUD PRVNÍHO STUPNĚ)

[omissis]

USNESENÍ

[omissis] 15. července 2020

Administratīvā rajona tiesa [omissis]

[omissis][složení soudního orgánu]

ve veřejném zasedání přezkoumal správní žalobu na neplatnost, kterou podala společnost SIA Zinātnes parks proti rozhodnutí ministerstva financí [omissis] přijatému dne 4. listopadu 2019.

Předmět a relevantní skutečnosti sporu v původním řízení

1. Dne 15. ledna 2019 vyhlásila Centrālā finanšu un līgumu aģentūra (Ústřední finanční a smluvní agentura“, dále jen „agentura“) druhou fází veřejné výzvy k výběru projektů pro získání podpory z programu spolufinancování Evropského fondu pro regionální rozvoj „Růst a zaměstnanost“, zvláštní cíl 3.1.1 („Přispívat ke zřízení a rozvoji malých a středních podniků, zvláště ve výrobním průmyslu a prioritních sektorech RIS3“), opatření 3.1.1.5 („Investiční podpora na budování a rekonstrukci výrobních prostor a infrastruktury“)¹. Vzhledem k provedeným změnám a doplněním byl² stanoven konečný termín pro předložení projektů na 30. dubna 2019.
2. Dne 30. dubna 2019 předložila společnost s ručením omezeným Zinātnes parks, která je žalobkyní, agentuře projekt.

Současně s projektem předložila žalobkyně rozhodnutí valné hromady ze dne 29. dubna 2019 o změně svých stanov a zvýšení svého povinného kapitálu prostřednictvím vyplacení části povinného kapitálu zvýšené o emisní ážio konkrétním společníkem ve stanovené lhůtě.

V průběhu posuzování projektu žalobkyně informovala agenturu, že zvýšení povinného kapitálu bylo zapsáno v obchodním rejstříku dne 24. července 2019³, přičemž v rámci řízení o námitkách dodatečně poskytla prozatímní zprávu o provozu schválenou přísežným auditorem.

3. Rozhodnutím Ministerstva financí ze dne 4. listopadu 2019, kterým bylo ukončeno správní řízení, byl zamítnut projekt žalobkyně z důvodu, že žalobkyně byla v době předložení projektu považována za „podnik v obtížích“ pro účely čl. 2 bodu 18 písm. a) nařízení Komise č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem.

V rozhodnutí je uvedeno, že navzdory rozhodnutí valné hromady společnosti je na základě čl. 202 odst. 3 Komerclikums (obchodní zákoník) povinný kapitál považován za zvýšený až po zápisu nových obchodních podílů v obchodním rejstříku, a tento zápis byl proveden po předložení projektu. Účelem veřejné výzvy je zaručit žadatelům hospodářskou soutěž za rovných podmínek tak, aby nebylo možné doplňovat projekty po jejich předložení. Kromě toho podle bodu 7.17 příslušné specifikace výzvy⁴ je k prokázání zlepšení finanční situace třeba

¹– Viz její zveřejnění na internetových stránkách <https://www.vestnesis.lv/op/2019/10.PD3> (navštívené dne 9. července 2020).

²– Viz jejich zveřejnění na internetových stránkách <https://www.vestnesis.lv/op/2019/69.PD3> (navštívené dne 9. července 2020).

³– Viz jejich zveřejnění na internetových stránkách <https://www.vestnesis.lv/op/2019/152.KRI108> (navštívené dne 15. července 2020).

⁴– Příslušné specifikace výzvy dostupné na internetových stránkách <https://www.cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/3-1-1-5-k-2> (navštívené dne 9. července 2020).

přímou předložit společně s projektem nikoli jakýkoli dokument, nýbrž prozatímní zprávu o provozu schválenou přísežným auditorem, aby agentura mohla mít pravdivý obraz o finanční situaci žalobkyně.

4. Žalobkyně podala žalobu k [předkládajícímu] soudu, v níž uvedla, že v den předložení projektu neměla být považována za podnik v obtížích vzhledem k rozhodnutí přijatému valnou hromadou a předloženému orgánu současně s uvedenou žádostí. Podle žalobkyně nemají chybějící informace žádný vliv na její finanční situaci, a proto je lze předložit i během období posuzování projektu.
5. Ve správním řízení je mezi účastníky řízení nesporné, že pokud by se zohlednily finanční údaje uvedené v poslední finanční zprávě žalobkyně za rok 2018, žalobkyně by měla postavení podniku v obtížích pro účely čl. 2 bodu 18 písm. a) nařízení č. 651/2014. Je rovněž nesporné, že v důsledku zvýšení povinného kapitálu a zápisu příslušné změny do obchodního rejstříku dne 24. července 2019 žalobkyně tento nedostatek odstranila.

V řízení je sporné, zda – a pokud ano, jakým způsobem – opatření přijatá žalobkyní ke zlepšení její finanční situace, měly vliv na hodnocení projektu v rámci veřejné výzvy.

Relevantní právní rámec

Právo Evropské unie

6. Nařízení č. 651/2014

6.1. Bod 14 odůvodnění této směrnice uvádí:

„(14) Z oblasti působnosti tohoto nařízení by měla být vyňata podpora poskytnutá podnikům v obtížích, neboť takováto podpora by se měla posuzovat podle pokynů Společenství pro státní podporu na záchranu a restrukturalizaci podniků v obtížích ze dne 1. října 2004, jejichž platnost byla prodloužena sdělením Komise o prodloužení používání pokynů Společenství pro státní podporu na záchranu a restrukturalizaci podniků v obtížích ze dne 1. října 2004, nebo podle pokynů, které je nahradí, tak aby se zamezilo jejich obcházení; výjimku představují režimy podpory na náhradu škod způsobených některými přírodními pohromami. V zájmu zajištění právní jistoty je vhodné stanovit jednoznačná kritéria, aby pro posouzení skutečnosti, zda se dotčený podnik považuje pro účely tohoto nařízení za podnik v obtížích, nebylo nutné zvažovat všechny zvláštní aspekty situace určitého podniku.“

6.2. Článek 2 tohoto nařízení, nadepsaný „Definice“, stanoví:

„Pro účely tohoto nařízení se použijí následující definice:

[...]

18) „podnikem v obtížích“ se rozumí podnik, v jehož případě nastane alespoň jedna z následujících okolností:

a) V případě společnosti s ručením omezeným (která není malým nebo středním podnikem a jejíž existence nepřesahuje tři roky nebo – pro účely způsobilosti pro rizikové financování – která není malým nebo středním podnikem do sedmi let od jeho prvního komerčního prodeje, jenž je na základě hloubkové kontroly provedené vybraným finančním zprostředkovatelem způsobilý pro investice v oblasti rizikového financování), kde v důsledku kumulace ztrát došlo ke ztrátě více než poloviny upsaného základního kapitálu. Tento případ nastává, když je výsledek odečtení kumulovaných ztrát od rezerv (a všech dalších prvků, jež se obecně považují za kapitál společnosti) negativní a svou výší překračuje polovinu upsaného základního kapitálu. Pro účely tohoto ustanovení se za „společnost s ručením omezeným“ považují zejména formy podniků uvedené v příloze I směrnice 2013/34/EU (37) a „základní kapitál“ zahrnuje případně jakékoli emisní ážio.

[...]

7. Nařízení (EU) č. 1303/2013

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 upravuje ve svém článku 125 funkce řídicího orgánu, přičemž jeho odstavec 3 stanoví:

„Pokud jde o výběr operací, řídicí orgán:

- a) vypracovává a po schválení uplatňuje vhodné postupy a kritéria výběru, jež:
 - i) zajistí, aby operace přispěly k dosažení konkrétních cílů a výsledků příslušné priority;
 - ii) jsou nediskriminační a transparentní,
 - iii) zohledňují obecné zásady stanovené v článcích 7 a 8;

[...]

8. Směrnice 2017/1132

8.1. Článek 68 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1132 ze dne 14. června 2017 o některých aspektech práva obchodních společností, nadepsaný „Rozhodnutí valné hromady o zvýšení základního kapitálu“, stanoví:

„1. O každém zvýšení základního kapitálu musí rozhodnout valná hromada. Toto rozhodnutí i provedení zvýšení upsaného základního kapitálu musí být zveřejněny způsobem stanoveným v právních předpisech každého členského státu v souladu s článkem 16.

[...]

8.2. Článek 14 této směrnice, nadepsaný „Listiny a údaje zveřejňované společnostmi“, stanoví:

„Členské státy přijmou nezbytná opatření k zajištění toho, aby společnosti povinně zveřejnily alespoň následující listiny a údaje:

[...]

e) alespoň jednou ročně výši upsaného základního kapitálu, jestliže zakladatelské právní jednání nebo stanovy uvádějí schválený základní kapitál, pokud zvýšení upsaného základního kapitálu nevyžaduje změnu stanov;

[...]

8.3. Článek 16 směrnice, nadepsaný „Zveřejnění v rejstříku“, stanoví:

„[...]

6. Společnost se může dovolávat listin a údajů vůči třetím osobám až po zveřejnění uvedeném v odstavci 5, ledaže prokáže, že tyto třetí osoby tyto listiny nebo údaje znaly.

[...]

7. [...]

Členské státy přijmou opatření nezbytná k tomu, aby zabránily jakémukoli nesouladu mezi obsahem informací zveřejněných podle odstavce 5 a obsahem rejstříku nebo spisu.

Lotyšské právo

9. Využívání finančních prostředků Evropské unie v Lotyšsku upravuje Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda (zákon o řízení strukturálních fondů Evropské unie a Fondu soudržnosti Evropské unie na programové období 2014–2020)⁵.

9.1. Článek 21 uvedeného zákona, nadepsaný „Výběr projektů“, stanoví:

⁵– Veškeré lotyšské právní předpisy jsou k dispozici v jejich současném i bývalém znění na internetových stránkách <https://likumi.lv/>.

„1. Výzva k předkládání projektových žádostí musí být:

- 1) veřejná, pokud existuje mezi uchazeči o schválení projektů a poskytnutí finančních prostředků z fondů Evropské unie hospodářská soutěž za rovných podmínek; [...]

[...]

2. Styčný orgán vybere projekty v souladu s metodami výběru a příslušnými specifikacemi. Příslušné specifikace připraví a po dohodě s odpovědným a řídicím orgánem schválí styčný orgán.

[...]

5. Uchazeči připraví a předloží své projekty v souladu s příslušnými specifikacemi.

[...]“

9.2. Článek 25 tohoto zákona, nadepsaný „Schválení, podmíněné schválení nebo zamítnutí projektů ve veřejné výzvě k výběru projektů“ v odstavci 3 stanoví:

„3. Je přijato rozhodnutí o zamítnutí projektů, pokud nastane alespoň jedna z následujících okolností:

[...]

- 2) projekt nespĺňuje hodnotící kritéria a odstranění nedostatků uvedených v odstavci 4 tohoto článku by ovlivnilo opodstatněnost projektů.

[...]

4. Rozhodnutí o podmíněném schválení žádosti je přijato tehdy, když uchazeč musí podniknout určité kroky stanovené styčným orgánem k tomu, aby projekt zcela splnil hodnotící kritéria a bylo možné jej uskutečnit. Uvedené rozhodnutí musí obsahovat příslušné podmínky a splnění těchto podmínek je ověřeno s ohledem na příslušné specifikace. Pokud není splněna některá z uvedených podmínek stanovených v uvedeném rozhodnutí nebo není splněna ve lhůtě stanovené v rozhodnutí, je projekt považován za zamítnut.

9.3. Článek 30 tohoto zákona, nadepsaný „Doplnění projektů“, stanoví:

„Projekt nelze doplňovat od jeho předložení až do přijetí rozhodnutí o jeho schválení, podmíněném schválení nebo zamítnutí.“

10. Předmětnou podporu upravuje Ministru kabineta 2018. gada 25. septembra noteikumi Nr. 612 „Darbības programmas“ „Izaugsme un nodarbinātība“ 3.1.1. specifiskā atbalsta mērķa „Sekmēt MVK izveidi un attīstību, īpaši apstrādes

rūpniecībā un RIS3 prioritārajās nozarēs“ 3.1.1.5. pasākuma „Atbalsts ieguldījumiem ražošanas telpu un infrastruktūras izveidei vai rekonstrukcijai“ otrās projektu iesniegumu atlases kārtas īstenošanas noteikumi“ [nařízení Rady ministrů č. 612 ze dne 25. září 2018 o pravidlech k provádění druhé fáze výběru projektů pro operační program „Růst a zaměstnanost“, zvláštní cíl 3.1.1 („Přispívat ke zřizování a rozvoji malých a středních podniků, zvláště ve výrobním průmyslu a prioritních sektorech RIS3“), opatření 3.1.1.5 („Investiční podpora na budování a rekonstrukci výrobních prostor a infrastruktury“).

10.1. Odstavec 7 uvedeného nařízení stanoví:

„Druhá fáze výběru projektů podpory je prováděna prostřednictvím veřejné výzvy.“

10.2. Odstavec 15 tohoto nařízení stanoví:

„Nárok na financování nelze přiznat, pokud

[...]

15.3. Uchazeč má postavení podnikatele v obtížích podle čl. 2 bodu 18 nařízení Komise č. 651/2014;

[...]“

11. Praktické aspekty výběru projektů jsou upraveny v příslušných specifikacích vypracovaných agenturou a v jejich přílohách⁶.

Příloha 5 příslušných specifikací, nadepsaná „Způsoby uplatňování kritérií hodnocení projektů“, ve svém oddílu II odstavci 6 popisuje způsob, jakým se posuzuje, zda uchazeč je, či není podnikem (hospodářským subjektem) v obtížích:

„Kladné hodnocení je uděleno tehdy, když uchazeč není hospodářským subjektem v obtížích. Identifikace podniku v obtížích v době vydání rozhodnutí o poskytnutí podpory musí mít objektivní základ založený na ověřitelných a spolehlivých údajích o uchazeči a společnostech, které jsou s uchazečem propojeny:

- a) ověří se informace uvedené v poslední závěrečné výroční zprávě, která je veřejnosti přístupná;
- b) pokud je předložena prozatímní zpráva o provozu, která byla schválena přísežným auditorem, údaje z uvedené zprávy se použijí k určení toho, zda se jedná o podnik v obtížích;

⁶– Příslušné specifikace výzvy a jejich přílohy jsou dostupné na internetových stránkách <https://www.cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/3-1-1-5-k-2> (navštívené dne 9. července 2020).

- c) pokud uchazeč odkazuje na informace, které jsou veřejnosti přístupné (podléhají ověření), a odkazuje na zvýšení povinného kapitálu po poslední závěrečné výroční zprávě, zohlední se tyto informace předložené současně s prozatímní zprávou o provozu schválenou přísežným auditorem.

[...]

„Kladně podmíněné“ hodnocení je tehdy, jestliže jsou předložené informace neúplné nebo nejsou dostatečně konkrétní. Uchazeč je vyzván, aby předložil doplnění k předloženým informacím. Doplnění se může týkat jen technických, aritmetických a redakčních aspektů. [...]

„Záporné“ hodnocení je tehdy, když se na uchazeče vztahuje některá z vlastností hospodářských subjektů v krizi nebo uchazeč nesplnil podmínky uvedené v rozhodnutí o podmíněném schválení nebo navzdory splnění uvedených podmínek nadále nesplňuje požadované podmínky nebo nesplnil uvedené podmínky ve lhůtě stanovené v rozhodnutí o podmíněném schválení.“

12. Činnost obchodních společností je Lotyšsku upravena obchodním zákoníkem.

12.1. Článek 12 uvedeného zákoníku, nadepsaný „Zveřejnění v rejstříku“, stanoví:

„1. Zápisy v obchodním rejstříku jsou účinné vůči třetím osobám od okamžiku jejich zveřejnění. [...]

2. Pokud údaje, které musí být zapsány v obchodním rejstříku, nejsou zapsány, nebo jsou-li zapsány, ale nejsou zveřejněny, osoba, v jejíž prospěch měly být uvedené údaje zapsány, je nemůže uplatnit vůči třetím osobám, s výjimkou případu, že tyto třetí osoby, již byly s nimi obeznámeny.

[...]“

12.2. Článek 196 uvedeného zákoníku, nadepsaný „Rozhodnutí o změně povinného kapitálu“, stanoví:

„1. Povinný kapitál lze zvýšit nebo snížit jen na základě rozhodnutí valné hromady, v němž jsou stanoveny způsoby uvedeného zvýšení nebo snížení.

[...]

3. V případě rozhodnutí o změně povinného kapitálu musí být provedena také příslušná změna stanov.“

12.[3]. Článek 202 uvedeného zákoníku, nadepsaný „Žádosti o zápis zvýšení povinného kapitálu do obchodního rejstříku“, stanoví:

„Povinný kapitál se považuje za zvýšený v den zápisu nové výše kapitálu do obchodního rejstříku.“

Důvody, pro které má předkládající soud pochybnosti o uplatnění a výkladu ustanovení unijního práva

13. Podle ustálené judikatury Soudního dvora platí, že znění ustanovení práva Unie, které výslovně neodkazuje na právo členských států za účelem vymezení svého smyslu a dosahu, musí být zpravidla vykládáno autonomním a jednotným způsobem v celé Evropské unii, přičemž tento výklad je třeba nalézt s přihlédnutím k souvislostem tohoto ustanovení a k cíli sledovanému dotčenou právní úpravou (viz například rozsudek ze dne 10. prosince 2010, C-497/10, EU:C:2010:829, bod 45).

Pojem „podnik v obtížích“ byl zaveden do vnitrostátní právní úpravy v oblasti státní podpory (do které patří také financování z fondů Evropské unie) na základě čl. 2 bodu 18 nařízení č. 651/2014. Vzhledem k tomu, že ustanovení nařízení č. 651/2014 a další unijní právní předpisy, které upravují státní podpory, neobsahují žádný výslovný odkaz na právo členských států, předkládající soud má za to, že pojem „podnik v obtížích“ musí být vykládán autonomním způsobem, aby bylo zajištěno jednotné posouzení společností a uplatňování podmínek státních podpor ve všech členských státech.

Vzhledem k tomu, že výklad a uplatňování unijního práva patří do pravomoci Soudního dvora, má předkládající soud za to, že je třeba položit Soudnímu dvoru sporné právní otázky nastolené v projednávané věci.

14. Vzhledem k důvodu zamítnutí uvedeným orgánem je v projednávané věci rozhodující především správné pochopení pojmu „upsaný základní kapitál“ použitého v čl. 2 bodě 18 písm. a) nařízení č. 651/2014.

Lotyšský právní řád používá v oblasti obchodního práva pojem „povinný kapitál“, kterým je vklad, ať již peněžitý nebo v jiných hodnotách podléhajících peněžitému ocenění, provedený za účelem vzniku a rozvoje obchodní činnosti v kapitálové společnosti. Na základě čl. 202 odst. 3 obchodního zákoníku se povinný kapitál považuje za zvýšený v den zápisu nové výše kapitálu do obchodního rejstříku, z čehož vyplývá, že před zveřejněním příslušného rozhodnutí valné hromady nemá změna povinného kapitálu účinky, a tedy nebude účinná vůči třetím osobám.

Předkládající soud zároveň *prima facie* nekonstatuje, že směrnice 2017/1132 výslovně stanoví takový kogentní předpoklad pro účinnost rozhodnutí valné hromady o zvýšení upsaného základního kapitálu nebo ponechává úpravu této otázky na členských státech. Předkládající soud má tedy pochybnosti o tom, zda při přijetí napadeného rozhodnutí podal orgán správný výklad pojmu „upsaný základní kapitál“ uvedeného v čl. 2 bodě 18 písm. a) nařízení č. 651/2014 v kontextu chápání pojmu povinného kapitálu uvedeného v lotyšské právní úpravě, v tom smyslu, že „upsaný základní kapitál“ znamená jen výši povinného kapitálu, která je zveřejněna (zveřejněná výše) způsobem stanoveným vnitrostátními právními předpisy.

Podle názoru žalobkyně je rozhodnutí valné hromady, na jehož základě se konkrétní společník zaváže investovat do zvýšení povinného kapitálu, a seznámení orgánu s touto skutečností, dostatečným základem k tomu, aby se upsaný základní kapitál považoval za zvýšený, a aby se na společnost již nevztahovaly charakteristiky podniku v obtížích ve smyslu čl. 2 bodu 18 písm. a) nařízení č. 651/2014.

V projednávané věci má správné pochopení uvedeného pojmu rozhodující význam, neboť podmiňuje referenční rámec pro posouzení finanční situace žalobkyně. Předkládající soud nenašel odpověď na žádnou otázku podobné povahy v dosavadní judikatuře Soudního dvora Evropské unie.

15. Kromě výše uvedeného vyvstává v projednávané věci otázka, zda při posouzení finanční situace uchazeče za účelem získání podpory, jsou požadavky stanovené ve výběrovém řízení relevantní, pokud jde o dokumenty, jež mají být předloženy, a zda lze zjištěné nedostatky odstranit v průběhu výběrového řízení.

V této souvislosti je třeba připomenout, že agentura zveřejnila veřejnou výzvu k výběru projektů, což předpokládá, že ke schválení projektů a poskytnutí finančních prostředků z fondů Evropské unie je nutné, aby mezi uchazeči existovala soutěž za rovných podmínek. Orgán má proto za to, že ve vztahu ke všem uchazečům existují podmínky výběru, které jsou nezbytně důležité, a projekty v zásadě nemohou být doplněny uchazeči po jejich předložení, včetně předložení dodatečných dokumentů za účelem prokázání jejich finanční situace, protože tímto způsobem by bylo možné doplnit uvedené projekty, čímž by byla porušena zásada rovného zacházení v neprospěch ostatních uchazečů. Žalobkyně má naopak za to, že pokud jsou informace poskytnuté uchazečem o jeho finanční situaci podle názoru orgánu nedostatečné, nemění to samo o sobě jeho finanční situaci, a proto lze zjištěné nedostatky odstranit během výběrového řízení.

Článek 125 odst. 3 písm. a) bodu ii) nařízení č. 1303/2013 stanoví, že pravidla výběru jsou transparentní a nediskriminační. Z uvedených zásad podle předběžného posouzení předkládajícího soudu vyplývá základní zásada uvedená v článku 30 zákona o řízení strukturálních fondů Evropské unie a Fondu soudržnosti na programové období 2014-2020 a upřesněná ve specifikacích, podle nichž nelze projekty doplňovat po jejich předložení. Agentura musí dodržovat kritéria, která sama stanovila, a to tak, že je povinna vyloučit z výběru projektů uchazeče, kteří nepředložili doklad nebo informaci, jejichž předložení je podle specifikací požadováno. Soudní dvůr stanovil podobnou doktrínu v oblasti veřejných zakázek, v níž také existuje povinnost dodržovat podobné zásady při výběru nabídek (v tomto smyslu viz rozsudky ze dne 7. dubna 2016, C-324/14, EU:C:2016:214, bod 62, a ze dne 6. listopadu 2014, C-42/13, EU:C:2014:2345, bod 42), zatímco předkládající soud nenašel žádnou otázku podobné povahy v dosavadní judikatuře Soudního dvora v oblasti státních podpor.

16. Vzhledem k výše uvedenému a s cílem objasnit, jak má být uplatňována právní úprava Unie v oblasti poskytování státních podpor, předkládající soud má za to, že je třeba obrátit se na Soudní dvůr Evropské unie.

[*omissis*] [přerušeni řízení]

Výroková část

Na základě článku 267 Smlouvy o fungování Evropské unie [*omissis*] [odkaz na vnitrostátní procesní ustanovení] Administratīvā rajona tiesa

rozhodl:

položít Soudnímu dvoru Evropské unie se předkládají následující předběžné otázky:

- 1) Musí být pojem „upsaný základní pojem“ uvedený v čl. 2 bodě 18 písm. a) nařízení Komise č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem, ve spojení s ustanoveními unijního práva týkajícími se činnosti společnosti, vykládán v tom smyslu, že za účelem určení upsaného základního kapitálu je třeba vycházet jen z údajů, které byly zveřejněny způsobem stanoveným vnitrostátními právními předpisy každého členského státu, přičemž je nutně zohlednit, že tyto údaje se proto musí považovat za účinné jen od tohoto okamžiku?
- 2) Je při posouzení pojmu „podnik v obtížích“ uvedeného v čl. 2 bodě 18 nařízení Komise č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem, třeba považovat za relevantní požadavky stanovené v rámci postupů výběru projektů pro evropské fondy a týkající se dokladů, které musí být předloženy za účelem prokázání finanční situace příslušné společnosti?
- 3) V případě kladné odpovědi na druhou předběžnou otázku, je vnitrostátní právní úprava týkající se výběru projektů, která stanoví, že projekty nelze po jejich předložení doplňovat, slučitelná se zásadou transparentnosti a zákazem diskriminace uvedenými v čl. 125 odst. 3 písm. a) bodě ii) nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006?

Řízení se přerušuje do vydání rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie.

[Omissis]*omissis*] [podpisy a razítko]

PRACOVNÍ DOKUMENT