

Sag C-347/20

Anmodning om præjudiciel afgørelse

Dato for indlevering:

28. juli 2020

Forelæggende ret:

Administratīvā rajona tiesa (distriktsdomstol i forvaltningsretlige sager, Letland)

Afgørelse af:

15. juli 2020

Sagsøger:

SIA Zinātnes parks

Sagsøgt:

Finanšu ministrija (Finansministeriet)

[Udelades]

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA (distriktsdomstolen i forvaltningsretlige sager)

[udelades]

AFGØRELSE

[udelades] 15. juli 2020

Administratīvā rajona tiesa [udelades]

[udelades] [den forelæggende rets sammensætning]

har i offentligt retsmøde behandlet den forvaltningsretssag, som SIA Zinātnes parks har anlagt til prøvelse af Finansministeriets afgørelse [udelades] af 4. november 2019.

Hovedsagens genstand og relevante faktiske omstændigheder

1. Den 15. januar 2019 bekendtgjorde Centrālā finanšu un līgumu aģentūra (det centrale finans- og kontraktsagentur, herefter »agenturet«) den anden fase i det offentlige udbud om udvælgelse af projekter med henblik på at opnå støtte i henhold til Den Europæiske Fond for Regionaludviklings program for medfinansiering »Vækst og Beskæftigelse«, særligt mål 3.1.1 (»Bidrage til oprettelse og udvikling af SMV'er, navnlig inden for fremstillingsindustrien og prioriterede RIS3-sektorer«), foranstaltning 3.1.1.5 (»Støtte til fremme af oprettelse eller genopbygning af produktionssteder og infrastruktur«)¹. Henset til de foretagne ændringer² blev fristen for at indgive projekter fastsat til den 30. april 2019.
2. Sagsøgeren, selskabet med begrænset ansvar Zinātnes parks, indgav den 30. april 2019 et projekt til agenturet.

Sammen med projektansøgningen fremlagde sagsøgeren en beslutning truffet af selskabets generalforsamling den 29. april 2019, hvor det blev besluttet at ændre vedtægterne og øge selskabets vedtægtsmæssige kapital ved at forhøje emissionspræmien ved en given selskabsdeltagers indbetaling af en del af den vedtægtsmæssige kapital inden for en bestemt frist.

I løbet af den periode, hvor projektet blev vurderet, oplyste sagsøgeren agenturet om, at forøgelsen af den vedtægtsmæssige kapital var blevet indført i handelsregistret den 24. juli 2019³, mens sagsøgeren i forbindelse med indsigelsesproceduren supplerende fremlagde en foreløbig operationel rapport, der var godkendt af en autoriseret revisor.

3. Ved afgørelse truffet af Finansministeriet den 4. november 2019, som afsluttede den administrative procedure, blev sagsøgerens projekt afslået med den begrundelse, at sagsøgeren på tidspunktet for indgivelsen af ansøgningen måtte anses for en »kriseramts virksomhed« i den forstand, hvori udtrykket er anvendt i artikel 2, nr. 18), litra a), i Kommissionens forordning nr. 651/2014 af 17. juni 2014 om visse kategorier af støttes forenelighed med det indre marked i henhold til traktatens artikel 107 og 108.

Det anføres i afgørelsen, at uanset beslutningen truffet af selskabets generalforsamling anses selskabskapitalen i henhold til artikel 202, stk. 3, i Komerclikums (handelsloven) først for at være forøget efter registreringen af de nye selskabsandele i handelsregistret, og denne registrering har fundet sted efter indgivelsen af projektet. Den offentlige indkaldelse har til formål at sikre konkurrencen på lige vilkår for kandidaterne, således at der efter indgivelsen af

¹ – Se dens offentliggørelse i <https://www.vestnesis.lv/op/2019/10.PD3> (konsulteret den 9.7.2020).

² – Se dens offentliggørelse i <https://www.vestnesis.lv/op/2019/69.PD3> (konsulteret den 9.7.2020).

³ – Se dens offentliggørelse i <https://www.vestnesis.lv/op/2019/152.KRI108> (konsulteret den 15.7.2020).

projekterne ikke længere kan foretages nogle præciseringer vedrørende disse. Endvidere følger det af punkt 7.17 i udbudsbetingelserne ⁴, at det ikke er ethvert dokument, der kan fremlægges for at godtgøre en forbedring af den økonomiske situation, men at det sammen med projektet er nødvendigt at fremlægge en foreløbig operationel rapport, der er godkendt af en autoriseret revisor, for at agenturet kan få et pålideligt billede af sagsøgerens økonomiske situation.

4. Sagsøgeren har anlagt sag ved [den forelæggende] ret, idet sagsøgeren har gjort gældende, at selskabet på tidspunktet for indgivelsen af projektet ikke skulle anses for en kriseramet virksomhed, henset til den beslutning, der blev vedtaget af dens generalforsamling og forelagt myndigheden sammen med det nævnte projekt. Ifølge sagsøgeren er de oplysninger, der ikke er blevet fremlagt, i sig selv uden betydning for selskabets økonomiske situation og kan derfor også fremlægges i løbet af vurderingsperioden for projektet.
5. Under den administrative procedure er det ubestridt mellem parterne, at såfremt der blev taget hensyn til de finansielle oplysninger, der var indeholdt i sagsøgerens seneste finansielle rapport for 2018, ville sagsøgeren være en kriseramet virksomhed som omhandlet i artikel 2, nr. 18), litra a), i forordning nr. 651/2014. Det er ligeledes ubestridt, at sagsøgeren efter forhøjelsen af den vedtægtsmæssige kapital og indførelsen af berigtigelsen i handelsregistret den 24. juli 2019 har afhjulpet denne mangel.

I retstvisten omhandler uenigheden spørgsmålet om, hvorvidt – og i så fald – hvorledes de foranstaltninger, som sagsøgeren har truffet for at forbedre sin økonomiske situation, har haft indflydelse på vurderingen af projektet i forbindelse med det offentlige udbud.

Retsforskrifter

EU-retlige forskrifter

6. Forordning nr. 651/2014
 - 6.1. Følgende fremgår af 14. betragtning til forordningen:

»(14) Støtte til kriseramte virksomheder bør ikke være omfattet af denne forordning, idet en sådan støtte bør vurderes i henhold til rammebestemmelserne for statsstøtte til redning og omstrukturering af kriseramte virksomheder af 1. oktober 2004, hvis anvendelsesperiode blev forlænget ved Kommissionens meddelelse om forlængelse af Fællesskabets rammebestemmelser for statsstøtte til redning og omstrukturering af kriseramte virksomheder af 1. oktober 2004, eller efterfølgende rammebestemmelser for at undgå, at disse bestemmelser omgås,

⁴ – Udbudsbetingelserne kan findes på <https://www.cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/3-1-1-5-k-2> (konsulteret den 30.3.1993).

med undtagelse af støtteordninger til at råde bod på skader, der er forårsaget af visse naturkatastrofer. Af hensyn til retssikkerheden bør der opstilles klare kriterier, som ikke forudsætter en vurdering af alle enkelthederne ved en virksomheds situation for at afgøre, om den i relation til denne forordning skal anses for at være kriseramte.»

6.2. Forordningens artikel 2 med overskriften »Definitioner« fastsætter:

»I denne forordning forstås ved:

[...]

18) »kriseramt virksomhed«: virksomhed, for hvilken mindst én af følgende omstændigheder gælder:

a) for selskaber med begrænset ansvar (bortset fra en SMV, der har bestået i mindre end tre år, eller, med hensyn til støtteberettigelse til risikofinansieringsstøtte, en SMV inden for de første syv år efter dens første kommercielle salg, der efter en due diligence-undersøgelse foretaget af den udvalgte finansielle formidler opfylder betingelserne for risikofinansieringsinvestering), når over halvdelen af selskabets tegnede kapital er forsvundet som følge af akkumulerede tab. Dette er tilfældet, når der ved at trække de akkumulerede tab fra reserveerne (og alle andre poster, der almindeligvis betragtes som en del af virksomhedens egenkapital) forekommer et negativt akkumuleret beløb på over halvdelen af den tegnede kapital. I denne bestemmelse forstås ved »selskab med begrænset ansvar« navnlig de virksomhedstyper, der nævnes i bilag I i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/34/EU, og »kapital« omfatter, når det er relevant, en eventuel kurspræmie

[...]«

7. Forordning (EU) nr. 1303/2013

Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 1303/2013 af 17. december 2013 om fælles bestemmelser for Den Europæiske Fond for Regionaludvikling, Den Europæiske Socialfond, Samhørighedsfonden, Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne og Den Europæiske Hav- og Fiskerifond og om generelle bestemmelser for Den Europæiske Fond for Regionaludvikling, Den Europæiske Socialfond, Samhørighedsfonden og Den Europæiske Hav- og Fiskerifond og om ophævelse af Rådets forordning (EF) nr. 1083/2006, fastsætter forvaltningsmyndighedens funktioner i artikel 125, herunder følgende i stk. 3:

»Hvad angår udvælgelsen af operationer, skal forvaltningsmyndigheden:

a) udarbejde og, når de er godkendt, anvende relevante udvælgelsesprocedurer og -kriterier, som:

- i) sikrer operationernes bidrag til at nå de specifikke mål for og resultater af den relevante prioritet
- ii) er ikke-diskriminerende og gennemsigtige
- iii) tager hensyn til de generelle principper i artikel 7 og 8

[...]«

8. Direktiv 2017/1132

8.1. Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2017/1132 af 14. juni 2017 om visse aspekter af selskabsretten bestemmer i artikel 68 med overskriften »generalforsamlingens beslutning om kapitalforhøjelse«:

»1. Enhver kapitalforhøjelse skal vedtages af generalforsamlingen. Denne beslutning såvel som gennemførelsen af forhøjelsen af den tegnede kapital offentliggøres efter de fremgangsmåder, der er fastsat i hver medlemsstats lovgivning i overensstemmelse med artikel 16.

[...]«

8.2. Samme direktivs artikel 14 med overskriften »Dokumenter og oplysninger, som selskaber skal offentliggøre« har følgende ordlyd:

»Medlemsstaterne træffer de nødvendige foranstaltninger for, at den obligatoriske offentlighed vedrørende selskaber i det mindste omfatter følgende dokumenter og oplysninger:

[...]

e) i det mindste årligt størrelsen af den tegnede kapital, dersom stiftelsesoverenskomsten eller vedtægterne nævner en selskabskapital, medmindre forhøjelse af den tegnede kapital kræver vedtægtsændring

[...]«

8.3. Direktivets artikel 16 med overskriften »Offentligt tilgængelige registre« fastsætter følgende:

»[...]

6. Dokumenter og oplysninger kan af selskabet først påberåbes over for tredjemand efter den i stk. 5 nævnte offentliggørelse, medmindre selskabet godtgør, at tredjemand kendte dokumentet eller oplysningen.

[...]

7. [...]

I øvrigt kan tredjemand altid påberåbe sig dokumenter eller oplysninger, for hvilke offentliggørelsesformaliteterne endnu ikke er gennemført, medmindre dokumenterne eller oplysningerne på grund af manglende offentliggørelse endnu er uden virkning.«

Lettiske retsfor skrifter

9. Gennemførelsen af EU-fondene i Letland reguleres af Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020. gada plānošanas perioda vadības likums (lov om forvaltning af strukturfondene og Den Europæiske Unions Samhørighedsfond for programperioden 2014-2020)⁵.

9.1. I nævnte lovs artikel 21 med overskriften »Udvælgelse af projekter« fastsættes følgende:

»1. Indkaldelsen af projekter er:

- 1) Offentlig, når konkurrencen om godkendelse af projekter og ydelse af støtte fra Den Europæiske Union foregår på lige vilkår mellem kandidaterne [...]

[...]

2. Forvaltningsmyndigheden udvælger projekterne i overensstemmelse med udvælgelsesmetoderne og udbudsbetingelserne. Udbudsbetingelserne udarbejdes og godkendes efter aftale med den ansvarlige myndighed og forvaltningsmyndigheden.

[...]

5. Kandidaterne udarbejder og indgiver deres projekter i overensstemmelse med udbudsbetingelserne.

[...]«

9.2. Samme lovs artikel 25 med overskriften »Ubetinget vurdering, betinget vurdering eller afslag på projekter i forbindelse med offentlige projektudvælgelser« fastsætter følgende i stk. 3:

»3. Der træffes afgørelse om afslag på et projekt, hvis mindst én af følgende omstændigheder gør sig gældende:

[...]

⁵ – Alle lettiske retsfor skrifter kan konsulteres i deres nuværende og historiske affattelse på internettet på <https://likumi.lv/>.

- 2) Projektet opfylder ikke vurderingskriterierne, og berigtigelsen af uregelmæssighederne i denne artikels stk. 4 har betydning for projektets materielle indhold.

[...]

4. Der træffes en betinget afgørelse om at imødekomme projektet, hvis kandidaten skal udføre visse handlinger, som er nærmere specificeret af forvaltningsmyndigheden, for at projektet fuldt ud opfylder vurderingskriterierne, og projektet kan gennemføres på passende måde. Denne afgørelse vil omfatte de respektive betingelser, der skal opfyldes, og opfyldelsen af disse vil blive fastslået under hensyntagen til udbudsbetingelserne. Hvis én af betingelserne i denne afgørelse ikke er opfyldt eller ikke er opfyldt inden for den i beslutningen fastsatte frist, anses projektet for afslået.«

9.3. Samme lovs artikel 30 med overskriften »Præciseringer vedrørende projekter« har følgende ordlyd:

»Projekter kan ikke præciseres i tidsrummet mellem indgivelsen og afgørelsen vedrørende en ubetinget vurdering, betinget vurdering eller afslag.«

10. Den pågældende støtteforanstaltning er underlagt Ministru kabineta 2018. gada 25. septembra noteikumi Nr. 612 »Darbības programmas »Izaugsme un nodarbinātība« 3.1.1. specifiskā atbalsta mērķa »Sekmēt MVK izveidi un attīstību, īpaši apstrādes rūpniecībā un RIS3 prioritārajās nozarēs« 3.1.1.5. pasākuma »Atbalsts ieguldījumiem ražošanas telpu un infrastruktūras izveidei vai rekonstrukcijai« otrās projektu iesniegumu atlasēs kārtas īstenošanas noteikumi« [ministerrådets dekret nr. 612 af 25.9.2018 om regler for gennemførelse af anden projektudvælgelsesfase vedrørende det operationelle program »Vækst og Beschäftigelse«, specifikt mål 3.1.1 »Bidrage til oprettelse og udvikling af SMV'er, navnlig inden for fremstillingsindustrien og prioriterede RIS3-sektorer«), foranstaltning 3.1.1.5 (»Støtte til fremme af oprettelse eller genopbygning af produktionssteder og infrastruktur«)].

10.1. Dekretets stk. 7 har følgende ordlyd:

»Gennemførelsen af anden fase af udvælgelsen af indsatsprojekter sker ved offentlig indkaldelse.«

10.2. Samme dekrets stk. 15 har følgende ordlyd:

»Der kan ikke ske finansiering, når:

[...]

15.3. Kandidaten er en kriseramte erhvervsdrivende i den forstand, hvori udtrykket er anvendt i artikel 2, nr. 18), i Kommissionens forordning nr. 651/2014

[...]«

11. De praktiske aspekter ved udvælgelsen af projekterne er reguleret i de af agenturet udarbejdede udbudsbetingelser og af bilagene hertil ⁶.

Bilag 5 til udbudsbetingelserne med overskriften »Metoder til anvendelse af kriterierne for vurdering af projekterne« beskriver i afsnit II, punkt 6, hvordan det vurderes, om kandidaten er en kriseramtvirksomhed (økonomisk aktør):

»Der foretages en »simpel positiv« vurdering, hvis kandidaten ikke er en kriseramtvirksomhed. Identifikationen af en kriseramtvirksomhed på tidspunktet for beslutningen om støttetildeling skal baseres på oplysninger, der kan verificeres og er pålidelige, om kandidaten og de virksomheder, der er tilknyttet denne:

- a) Oplysningerne i den seneste endelige årsrapport, der er stillet til rådighed for offentligheden, kontrolleres.
- b) Hvis der fremlægges en foreløbig operationel rapport, der er godkendt af en autoriseret revisor, vil oplysningerne i rapporten blive anvendt med henblik på at fastslå, om der er tale om en kriseramtvirksomhed.
- c) Hvis kandidaten henviser til offentligt tilgængelige oplysninger (der kan verificeres) og de omhandler en forhøjelse af den vedtægtsmæssige kapital efter den seneste endelige årsrapport, tages der hensyn til disse oplysninger sammen med en foreløbig operationel rapport, der er godkendt af en autoriseret revisor.

[...]

Vurderingen er »betinget«, når de fremlagte oplysninger er ufuldstændige eller ikke er tilstrækkeligt specifikke. Kandidaten opfordres til at præcisere de fremlagte oplysninger. Præciserende oplysninger kan kun vedrøre tekniske, matematiske og redaktionelle aspekter. [...]

Vurderingen er »negativ«, når kandidaten opfylder et af kendetegnene på økonomiske aktører, der er i vanskeligheder, eller ikke har opfyldt de betingelser, der er fastsat i en positiv betinget afgørelse, eller til trods for, at disse betingelser er opfyldt, stadig ikke har opfyldt de påkrævede betingelser eller ikke har opfyldt disse betingelser inden for den frist, der er fastsat i den betingede positive afgørelse.«

12. I Letland er handelsselskabers virksomhed reguleret af handelsloven.

⁶ – Udbudsbetingelserne og bilagene hertil kan findes på <https://www.cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/3-1-1-5-k-2> (konsulteret den 9.7.2020).

12.1. Lovens artikel 12 med overskriften »Offentlig adgang til handelsregistret« bestemmer følgende:

»1. Indførelser i handelsregistret har virkning over for tredjemand, så snart de er offentliggjort. [...]

2. Når de oplysninger, der skal indføres i handelsregistret, ikke er indført eller er indført i handelsregistret, men ikke offentliggjort, kan disse oplysninger ikke gøres gældende over for tredjemand af den person, til fordel for hvem de skulle have været indført, medmindre tredjemand allerede havde kendskab til disse oplysninger.

[...]

12.2. Ovennævnte lovs artikel 196 med overskriften »Aftaler om ændring af vedtægtsmæssig kapital« fastsætter følgende:

»1. Forhøjelse eller nedsættelse af den vedtægtsmæssige kapital kan kun foretages ved en beslutning truffet af generalforsamlingen om de nærmere vilkår for denne forhøjelse eller nedsættelse.

[...]

3. Såfremt der sker en ændring af den vedtægtsmæssige kapital, skal den tilsvarende ændring af vedtægterne foretages samtidig.«

12.[3]. Ovennævnte lovs artikel 202 med overskriften »Anmodning til handelsregistret om forhøjelse af den vedtægtsmæssige kapital« fastsætter følgende i stk. 3:

»Forhøjelsen af den vedtægtsmæssige kapital anses for at have fundet sted på datoen for indførelsen af den nye egenkapital i handelsregistret.«

Grundene til, at den forelæggende ret er i tvivl om anvendelsen og fortolkningen af EU-retten

13. I overensstemmelse med Den Europæiske Unions Domstols praksis skal ordlyden af en bestemmelse i EU-retten, som ikke indeholder nogen udtrykkelig henvisning til medlemsstaternes ret med henblik på at fastlægge dens betydning og rækkevidde, normalt undergives en selvstændig og ensartet fortolkning i hele Den Europæiske Union, som skal søges under hensyntagen til bestemmelsens kontekst og formålet med den pågældende ordning (se f.eks. dom af 10.12.2010, C-497/10, EU:C:2010:829, præmis 45).

Begrebet »kriseramts virksomhed« blev indført i den nationale lovgivning på statsstøtteområdet (som finansiering med Den Europæiske Unions midler ligeledes henhører under) i medfør af artikel 2, nr. 18), i forordning nr. 651/2014. Eftersom bestemmelserne i forordning nr. 651/2014 og andre EU-retlige

bestemmelser om statsstøtte ikke indeholder nogen udtrykkelig henvisning til medlemsstaternes ret, er den forelæggende ret af den opfattelse, at begrebet »kriseramt virksomhed« skal fortolkes selvstændigt med henblik på at sikre, at vurderingen af virksomhederne og anvendelsen af betingelserne for statsstøtte er ensartet i alle medlemsstaterne.

Da fortolkningen og anvendelsen af EU-retten henhører under Den Europæiske Unions Domstols kompetence, finder den forelæggende ret det nødvendigt at forelægge Domstolen de retlige spørgsmål, der er omhandlet i den foreliggende sag.

14. Henset til den begrundelse for afslaget, som myndigheden har anført, er det i det foreliggende tilfælde af afgørende betydning først at afklare den korrekte forståelse af begrebet »selskabets tegnede kapital« i artikel 2, nr. 18), litra a), i forordning nr. 651/2014.

Inden for det erhvervsretlige område anvender den lettiske retsorden begrebet »vedtægtsmæssig kapital«, der udgør et indskud, pengemæssigt eller ved andre værdier, der kan undergives en pengemæssig værdiansættelse, med henblik på at oprette og udvikle en erhvervs-mæssig aktivitet i et kapitalselskab. I henhold til handelslovens artikel 202, stk. 3, anses forøgelsen af den vedtægtsmæssige kapital for at have fundet sted på datoen for registreringen af den nye egenkapital i handelsregistret, hvilket indebærer, at ændringen af den vedtægtsmæssige kapital ikke har virkning før offentliggørelsen af den tilsvarende beslutning fra generalforsamlingen og derfor ikke kan gøres gældende over for tredjemand.

Samtidig har den forelæggende ret ikke umiddelbart konstateret, at direktiv 2017/1132 udtrykkeligt fastsætter en sådan betingelse for virkningen af generalforsamlingens beslutninger om forhøjelse af den tegnede selskabskapital eller overlader det til medlemsstaterne at regulere dette spørgsmål. Den forelæggende ret er derfor i tvivl om, hvorvidt myndigheden med vedtagelsen af den omtvistede afgørelse foretog en korrekt fortolkning af begrebet »selskabets tegnede kapital« i artikel 2, nr. 18), litra a), i forordning nr. 651/2014 i forbindelse med fortolkningen af begrebet vedtægtsmæssig kapital i den nationale lettiske lovgivning, hvorefter »selskabets tegnede kapital« kun omfatter størrelsen af den (offentliggjorte) vedtægtskapital i henhold til de fremgangsmåder, der er fastsat i den nationale lovgivning.

Ifølge sagsøgeren udgør beslutningen på generalforsamlingen, hvorved en given selskabsdeltager har forpligtet sig til at investere i forhøjelsen af den vedtægtsmæssige kapital og bragt dette til myndighedens kendskab, et tilstrækkeligt grundlag for at antage, at den tegnede kapital er blevet forøget, og at selskabet ikke længere opfylder kendetegnene for en kriseramt virksomhed som omhandlet i artikel 2, nr. 18), litra a), i forordning nr. 651/2014.

I det foreliggende tilfælde har den korrekte forståelse af det nævnte begreb en afgørende betydning, eftersom det er afgørende for bedømmelsen af sagsøgerens

økonomiske situation. Den forelæggende ret har ikke kunnet finde et svar på et spørgsmål af lignende art i Den Europæiske Unions Domstols praksis.

15. Hertil kommer i den foreliggende sag spørgsmålet om, hvorvidt de betingelser, der er fastsat i forbindelse med udvælgelsesproceduren i forhold til de dokumenter, der skal fremlægges, er relevante ved vurderingen af kandidatens økonomiske situation med henblik på at opnå støtten, og om de konstaterede mangler kan afhjælpes under udvælgelsesproceduren.

Det skal i denne forbindelse bemærkes, at agenturet har iværksat et offentligt udbud med henblik på projektudvælgelse, hvilket indebærer, at der skal være en konkurrence på lige vilkår mellem kandidaterne med henblik på godkendelse af projekter og tildeling af Den Europæiske Unions midler. Myndigheden er derfor af den opfattelse, at der i forhold til alle kandidater foreligger udvælgelseskriterier, som er af afgørende vigtighed, og at projekterne i princippet ikke kan gøres til genstand for præciseringer fra kandidaterne, efter at de er indgivet, herunder ved fremlæggelse af supplerende dokumenter med henblik på at godtgøre deres økonomiske situation, eftersom disse projekter således præciseres med den virkning, at ligebehandlingsprincippet tilsidesættes til skade for de øvrige kandidater. Sagsøgeren er derimod af den opfattelse, at selv om de oplysninger, som denne har fremlagt om sine økonomiske forhold, er utilstrækkelige ifølge myndigheden, ændrer dette ikke i sig selv sagsøgerens økonomiske situation, og de konstaterede mangler kan derfor afhjælpes i løbet af udvælgelsesperioden.

I overensstemmelse med artikel 125, stk. 3, litra a), nr. ii), i forordning nr. 1303/2013 skal udvælgelsesreglerne være gennemsigtige og ikke-diskriminerende. Af disse principper følger ifølge den forelæggende rets indledende vurdering det grundlæggende princip, der er fastsat i artikel 30 i lov om forvaltning af strukturfondene og Den Europæiske Unions Samhørighedsfond for programperioden 2014-2020 og præciseret i udbudsbetingelserne, at projekter ikke kan gøres til genstand for præciseringer efter deres indgivelse. Myndigheden skal overholde de kriterier, den selv har fastsat, således at den er forpligtet til at udelukke kandidater fra projektudvælgelsen, der ikke har fremsendt dokumenter eller oplysninger, som var påkrævet ifølge de dokumenter, der regulerer den nævnte udvælgelse. Den Europæiske Unions Domstol har valgt en lignende praksis for så vidt angår offentlige kontrakter, hvor der ligeledes består en forpligtelse til at overholde lignende principper ved udvælgelsen af tilbud (se i denne retning dom af 7.4.2016, C-324/14, EU:C:2016:214, præmis 62, og af 6.11.2014, C-42/13, EU:C:2014:2345, præmis 42), mens den forelæggende ret ikke har kunnet finde et svar på et spørgsmål af lignende art i Domstolens hidtidige retspraksis vedrørende statsstøtte.

16. På baggrund af ovenstående og med henblik på at afgøre, hvordan EU-reglerne om tildeling af statsstøtte skal anvendes, finder den forelæggende ret det nødvendigt at forelægge sagen for Den Europæiske Unions Domstol.

[Udelades] [udsættelse af sagen]

Konklusion

I henhold til artikel 267 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde [udelades] [henvisning til nationale procesregler]

bestemmer

Administratīvā rajona tiesa, at Den Europæiske Unions Domstol skal forelægges følgende præjudicielle spørgsmål:

- 1) Skal begrebet »selskabets tegnede kapital« i artikel 2, nr. 18), litra a), i Kommissionens forordning nr. 651/2014 af 17. juni 2014 om visse kategorier af støttes forenelighed med det indre marked i henhold til traktatens artikel 107 og 108, sammenholdt med andre EU-retlige bestemmelser om virksomheders aktiviteter, fortolkes således, at der ved fastlæggelsen af selskabets tegnede kapital alene skal lægges vægt på oplysninger, som er blevet offentliggjort efter de fremgangsmåder, der er fastsat i den nationale lovgivning i de enkelte medlemsstater, når henses til, at sådanne oplysninger derfor kun kan anses for at have virkning fra dette tidspunkt?
- 2) Skal der ved vurderingen af begrebet »kriseramts virksomhed« i artikel 2, nr. 18), i Kommissionens forordning (EØF) nr. 651/2014 af 17. juni 2014 om visse kategorier af støttes forenelighed med det indre marked i henhold til traktatens artikel 107 og 108 lægges vægt på de betingelser, der er fastsat i forbindelse med proceduren for udvælgelse af projekter til europæiske fonde, om, hvilke dokumenter der skal fremlægges for at godtgøre den pågældende virksomheds økonomiske situation?
- 3) Såfremt det andet spørgsmål besvares bekræftende, er en national lovgivning på området for projektudvælgelse, som fastsætter, at projekter ikke kan gøres til genstand for præciseringer, efter at de er indgivet, forenelig med principperne om gennemsigtighed og ikke-forskelsbehandling i artikel 125, stk. 3, litra a), nr. ii), i Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 1303/2013 af 17. december 2013 om fælles bestemmelser for Den Europæiske Fond for Regionaludvikling, Den Europæiske Socialfond, Samhørighedsfonden, Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne og Den Europæiske Hav- og Fiskerifond og om generelle bestemmelser for Den Europæiske Fond for Regionaludvikling, Den Europæiske Socialfond, Samhørighedsfonden og Den Europæiske Hav- og Fiskerifond og om ophævelse af Rådets forordning (EF) nr. 1083/2006?

Sagen udsættes, indtil Den Europæiske Unions Domstol har truffet afgørelse.

[Udelades] [underskrifter og stempel]