

**Kohtuasi C-347/20**

**Eelotsusetaotlus**

**Saabumise kuupäev:**

28. juuli 2020

**Eelotsusetaotluse esitanud kohus:**

Administratīvā rajona tiesa (rajooni halduskohus, Lāti)

**Eelotsusetaotluse kuupäev:**

15. juuli 2020

**Kaebaja:**

SIA Zinātnes parks

**Vastustaja:**

Finanšu ministrija (rahandusministeerium)

[...]

**ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA (RAJOONI HALDUSKOHUS)**

[...]

**KOHTUMĀĀRUS**

[...] 15. juuli 2020

Administratīvā rajona tiesa (rajooni halduskohus) [...]

[...] [kohtukoosseis]

vaatas avalikul kohtuistungil läbi halduskohtuvaidluse, mille algatas SIA Zinātnes Parks rahandusministeeriumi 4. novembri 2019. aasta otsuse [...] peale esitatud tühistamiskaebusega.

**Põhikohtuasja vaidluse ese ja asjaolud**

1. Centrālā finanšu un līgumu aģentūra (rahastamise ja lepingute sõlmimise keskasutus, edaspidi „amet“) kuulutas 15. jaanuaril 2019 välja avaliku

projektikonkursi teise vooru Euroopa Regionaalarengu Fondi majanduskasvu ja tööhõive kaasrahastamise programmi toetuste saamiseks alaeesmärgi 3.1.1. („VKEde loomisele ja arengule kaasa aitamine, eelkõige töötlevas tööstuses ja RIS3 esmatähtsates sektorites“), meetme 3.1.1.5 („Investeeringutoetus tootmisruumide ja -taristu rajamiseks või ümberehitamiseks rekonstrueerimiseks“).<sup>1</sup> Arvestades tehtud muudatusi,<sup>2</sup> määrati projektide esitamise tähtajaks 30. aprill 2019.

2. Piiratud vastutusega äriühing Zinātnes Parks, kes on kaebaja, esitas ametile projekti 30. aprillil 2019.

Kaebaja esitas koos taotlusega oma osanike koosoleku 29. aprilli 2019. aasta otsuse oma põhikirja muutmise ja põhikirjajärgse kapitali suurendamise kohta sellega, et üks konkreetne osanik maksab kindlaksmääratud tähtaja jooksul põhikirjajärgse kapitali osa ülekursiga sisse.

Projekti hindamise ajal teavitas kaebaja ametit sellest, et põhikirjajärgse kapitali suurendamine kanti äriregistrisse 24. juulil 2019,<sup>3</sup> samas kui vaidlustamismenetluse raames esitas ta täiendavalt vannutatud audiitori kinnitatud vahearuande.

3. Rahandusministeeriumi 4. novembri 2019. aasta otsusega, millega lõpetati haldusmenetlus, lükati kaebaja projekt tagasi, kuna leiti, et kaebajat tuli taotluse esitamise ajal pidada „raskustes olevaks äriühinguks“ komisjoni 17. juuni 2014. aasta määruse nr 651/2014 ELi aluslepingu artiklite 107 ja 108 kohaldamise kohta, millega teatavat liiki abi tunnistatakse siseturuga kokkusobivaks, artikli 2 punkti 18 alapunkti a tähenduses.

Otsuses on märgitud, et vaatamata äriühingu osanike koosoleku otsusele peetakse äriseadustiku (Komerclikums) artikli 202 lõike 3 alusel põhikirjajärgset kapitali suurendatuks alles pärast uute osade kandmist äriregistrisse, ja see registrisse kandmine toimub pärast projekti esitamist. Avaliku konkursikutse eesmärk on tagada kandidaatide võistlemine võrdsetel tingimustel, nii et pärast projektide esitamist ei saa nad enam nende kohta selgitusi anda. Lisaks tuleb vastavalt konkursikutse tehnilise kirjelduse<sup>4</sup> punktile 7.17 majandusliku olukorra paranemise tõendamiseks esitada koos projektitaotlusega otse mitte mis tahes

<sup>1</sup> Vt selle kohta avaldatud teade <https://www.vestnesis.lv/op/2019/10.PD3> (vaadatud 9. juulil 2020).

<sup>2</sup> Vt selle kohta avaldatud teade <https://www.vestnesis.lv/op/2019/69.PD3> (vaadatud 9. juulil 2020).

<sup>3</sup> Vt selle kohta avaldatud teade <https://www.vestnesis.lv/op/2019/152.KRI108> (vaadatud 15. juulil 2020).

<sup>4</sup> Konkursikutse tehnilise kirjeldusega saab tutvuda aadressil <https://www.cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/3-1-1-5-k-2> (vaadatud 9. juulil 2020).

dokumendid, vaid vannutatud audiitori kinnitatud vahearuanne, et amet saaks kaebaja finantsseisundist tõetruu ülevaate.

4. Kaebaja esitas [eelotsusetaotluse esitanud] kohtule kaebuse, väites, et tema projekti esitamise kuupäeva seisuga ei tulnud teda pidada raskustes olevaks ettevõtjaks, arvestades tema osanike koosoleku otsust, mis esitati koos selle projektiga ametiasutusele. Kaebaja sõnul ei mõjuta esitamata jäetud teave iseenesest tema finantsseisundit ja seda võib seega esitada ka taotluse hindamise ajal.
5. Halduskohtumenetluses ei ole poolte vahel vaidlust selles, et kaebaja 2018. aasta viimase finantsaruande finantsandmete arvesse võtmise korral oleks kaebaja raskustes olev ettevõtja määruse nr 651/2014 artikli 2 punkti 18 alapunkti a tähenduses. Samuti on tuvastatud, et pärast põhikirjajärgse kapitali suurendamist ja vastava muudatuse kandmist äriregistrisse 24. juulil 2019 kõrvaldas kaebaja selle puuduse.

Kohtuvaidluses keskendub vaidlus küsimusele, kas – ja sel juhul kuidas – oleksid meetmed, mille võttis kaebaja oma finantsseisundi parandamiseks, mõjutanud avaliku konkursikutse raames esitatud projekti hindamist.

### Õiguslik raamistik

#### *Euroopa Liidu õigus*

6. Määrus nr 651/2014

6.1. Selle põhjenduses 14 on märgitud:

„(14) Raskustes olevatele ettevõtjatele antav abi tuleks käesoleva määruse reguleerimisalast välja jätta, sest sellist abi tuleks hinnata lähtuvalt raskustes olevate ettevõtete päästmiseks ja ümberkorraldamiseks antava riigiabi 1. oktoobri 2004. aasta suunistest, [...] mida on pikendatud komisjoni teatisega (Ühenduse 1. oktoobri 2004. aasta suuniste (raskustes olevate äriühingute päästmiseks ja ümberkorraldamiseks antava riigiabi kohta) kohaldamisaja pikendamine), [...] või järgnevatest suunistest, et vältida neist kõrvalehoidmist. Seda ei kohaldataks abikavade puhul, millega heastatakse teatavate loodusõnnetuste tekitatud kahju. Õiguskindluse huvides on asjakohane sätestada selged kriteeriumid, mille puhul ei ole vaja hinnata ettevõtja olukorra kogu eripära, et otsustada, kas ettevõtja on raskustes käesoleva määruse tähenduses.

6.2. Määruse artiklis 2 „Mõisted“ on ette nähtud:

„Käesolevas määruses kasutatakse järgmisi mõisteid:

[...]

18) „raskustes olev ettevõtja” – ettevõtja, kellel on vähemalt üks järgmistest tunnustest:

a) Kui on tegemist piiratud vastutusega äriühinguga (v.a VKE, mis on eksisteerinud vähem kui kolm aastat, või riskifinantseerimisabi puhul VKE, millel on kulunud vähem kui 7 aastat esmamüügist, mis kvalifitseerub riskifinantseerimisinvesteeringu saamiseks pärast valitud finantsvahendaja hoolsuskohustuse menetlust), kes on akumulbeeritud kahjumi tõttu kaotanud üle poole oma märgitud osa- või aktsiakapitalist; Nii on see juhul, kui akumulbeeritud kahjumi mahaarvamine reservidest (ning kõikidest muudest elementidest, mida üldiselt peetakse äriühingu omavahendite osaks) annab negatiivse kogusumma, mis ületab poolt märgitud aktsiakapitalist. Käesoleva sätte tähenduses osutab „piiratud vastutusega äriühing” eelkõige sellistele äriühingu liikidele, mida on nimetatud direktiivi 2013/34/EL [...] I lisas, ning „aktsiakapital” hõlmab vajaduse korral mis tahes ülekurssi.

[...]“.

#### 7. Määrus (EL) nr 1303/2013

Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. detsembri 2013. aasta määrus nr 1303/2013, millega kehtestatakse ühissätted Euroopa Regionaalarengu Fondi, Euroopa Sotsiaalfondi, Ühtekuuluvusfondi, Euroopa Maaelu Arengu Põllumajandusfondi ning Euroopa Merendus- ja Kalandusfondi kohta, nähakse ette üldsätted Euroopa Regionaalarengu Fondi, Euroopa Sotsiaalfondi, Ühtekuuluvusfondi ja Euroopa Merendus- ja Kalandusfondi kohta ning tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EÜ) nr 1083/2006, reguleerib artiklis 125 korraldusasutuse ülesandeid ja selle lõikes 3 on sätestatud:

„Tegevuste valimisel korraldusasutus:

- a) koostab ja heakskiitmise järel kohaldab asjaomaseid valikumenetlusi ning -kriteeriume, mis:
- i) tagavad selle, et tegevused aitavad kaasa asjakohaste prioriteetide osas alaeesmärkide täitmisele ja tulemuste saavutamisele;
  - ii) on mittediskrimineerivad ja läbipaistvad;
  - iii) arvestavad artiklites 7 ja 8 sätestatud üldpõhimõtteid;

[...]“.

#### 8. Direktiiv 2017/1132

8.1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. juuni 2017. aasta direktiivi 2017/1132 äriühinguõiguse teatavate aspektide kohta artiklis 68 „Üldkoosoleku otsus suurendada kapitali“ on sätestatud:

„1. Kõik kapitali suurendamise otsused peab tegema üldkoosolek. Nii see otsus kui ka märgitud kapitali suurendamine avaldatakse iga liikmesriigi seadustega ettenähtud korras ja koosõlas artikliga 16.

[...]“.

8.2. Sama direktiivi artiklis 14 „Äriühingu poolt avalikustatavad dokumendid ja andmed“ on sätestatud:

„Liikmesriigid võtavad vajalikud meetmed tagamaks, et äriühingud avalikustavad vähemalt järgmised dokumendid ja andmed:

[...]

e) vähemalt kord aastas märgitud kapitali suurus, kui asutamisdokument või põhikiri nimetavad lubatud kapitali, välja arvatud juhul, kui märgitud kapitali suurendamise korral on vaja põhikirja muuta;

[...]“.

8.3. Direktiivi artiklis 16 „Registris avalikustamine“ on sätestatud:

„[...]“

6. Dokumentidele ja andmetele võib äriühing tugineda kolmanda isiku vastu üksnes pärast nende avalikustamist lõike 5 kohaselt, välja arvatud juhul, kui äriühing tõendab, et kolmas isik oli neist teadlik.

[...]

7. [...]

Lisaks võib kolmas isik alati tugineda dokumentidele ja andmetele, mille puhul pole avalikustamisnõudeid veel täidetud, välja arvatud juhul, kui need avalikustamata jätmise tõttu ei kehti.“

*Läti õigus*

9. Euroopa Liidu rahaliste vahendite kasutamist Lätis reguleerib Euroopa Liidu struktuurifondide ja Ühtekuuluvusfondi majandamise seadus programmitöö perioodiks 2014-2020 (Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020. gada plānošanas perioda vadības likums).<sup>5</sup>

9.1. Nimetatud seaduse artiklis 21 „Projektide väljavalimine“ on sätestatud:

<sup>5</sup> Kõigi Läti välisnormatiivaktidega saab nende praegustes ja ajaloolistes redaktsioonides tutvuda veebis <https://likumi.lv/>.

„1. Projektide konkursikutse on:

- 1) avalik, kui kandidaatide vahel kujuneb võrdsetel tingimustel konkurents nende projektide vastuvõtmiseks ja rahalise toetuse andmiseks Euroopa Liidu fondist; [...]

[...]

2. Kontaktausutus valib projektid välja vastavalt valikumeetoditele ja konkursikutse tehnilisele kirjeldusele. Tehnilise kirjelduse koostab ning kiidab vastutava asutuse ja korraldusasutuse nõusoleku korral heaks kontaktausutus.

[...]

5. Kandidaadid koostavad ja esitavad oma projektid vastavalt konkursikutse tehnilisele kirjeldusele.

[...]“.

9.2. Sama seaduse artikli 25 „Avalikel projektikonkursidel projektide vastuvõtmine, tingimuslik vastuvõtmine või tagasilükkamine“ lõikes 3 on sätestatud:

„3. Projekt lükatakse otsusega tagasi vähemalt ühe järgmistest asjaoludest esinemise korral:

[...]

- 2) Projekt ei vasta käesoleva artikli lõikes 4 osutatud hindamiskriteeriumidele ja eeskirjade eiramise kõrvaldamine mõjutab projekti sisu.

[...]

4. Projekti tingimusliku vastuvõtmise otsus tehakse siis, kui kandidaat peab tegema teatavad kontaktausutuse määratud toimingud selleks, et projekt vastaks täielikult hindamiskriteeriumidele ja projekti saaks nõuetekohaselt ellu viia. See otsus sisaldab vastavaid tingimusi ja nende tingimuste täitmist kontrollitakse, võttes arvesse konkursikutse tehnilist kirjeldust. Kui mõni otsuses sätestatud tingimustest ei ole täidetud või seda ei täideta otsuses määratud tähtaja jooksul, loetakse projekt tagasilükatuks.“

9.3. Sama seaduse artiklis 30 „Täpsustused projekti kohta“ on ette nähtud:

„Projektitaotluste esitamisest kuni nende kohta lihtsa vastuvõtmise, tingimusliku vastuvõtmise või tagasilükkamise otsuse tegemiseni ei saa esitada projektitaotluste kohta selgitusi.“

10. Kõnealust abimeedet reguleerib ministrite nõukogu 25. septembri 2018. aasta määrus nr 612 majanduskasvu ja tööhõive rakenduskava alaeesmärgi 3.1.1. („VKEde loomisele ja arengule kaasa aitamine, eelkõige töötlevas tööstuses ja RIS3 esmatähtsates sektorites“), meetme 3.1.1.5 („Investeeringutoetus tootmisruumide ja -taristu rajamiseks või ümberehitamiseks rekonstrueerimiseks“) projektikonkursi teise vooru rakenduseeskirjade kohta (Ministru kabineta 2018. gada 25. septembra noteikumi Nr. 612 «Darbības programmas “Izaugsme un nodarbinātība” 3.1.1. specifiskā atbalsta mērķa “Sekmēt MVK izveidi un attīstību, īpaši apstrādes rūpniecībā un RIS3 prioritārajās nozarēs” 3.1.1.5. pasākuma “Atbalsts ieguldījumiem ražošanas telpu un infrastruktūras izveidei vai rekonstrukcijai” otrās projektu iesniegumu atlases kārtas īstenošanas noteikumi»).

10.1. Selle määruise punktis 7 on ette nähtud:

„Meetme projektikonkursi teine voor viiakse läbi avaliku konkursikutsega.“

10.2. Sama määruise punktis 15 on ette nähtud:

„Rahastamise kasuks ei saa otsustada, kui:

[...]

15.3. Kandidaat on raskustes olev ettevõtja komisjoni määruise nr 651/2014 artikli 2 punkti 18 tähenduses;

[...]“.

11. Projektide väljavalimise praktilisi aspekte reguleerivad omakorda ameti koostatud konkursikutse tehniline kirjeldus ja selle lisad.<sup>6</sup>

Konkursikutse tehnilise kirjelduse lisa 5 „Projektide hindamiskriteeriumide kohaldamise meetodid“ II jao punktis 6 on kirjeldatud, kuidas hinnatakse seda, kas kandidaat on raskustes olev äriühing (ettevõtja):

„Positiivne hinnang antakse juhul, kui kandidaat ei ole raskustes olev ettevõtja. Abi andmise otsuse tegemise ajal raskustes oleva ettevõtjana määratlemine peab põhinema kontrollitavatel ja usaldusväärsetel andmetel kandidaadi ja temaga seotud ettevõtjate kohta:

- a) Kontrollitakse üldsusele kättesaadavaks tehtud viimases lõplikus aastaaruandes esitatud teavet.

<sup>6</sup> Konkursikutse tehnilise kirjelduse ja selle lisadega saab tutvuda aadressil <https://www.cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatat-atlases/3-1-1-5-k-2> (vaadatud 9. juulil 2020).

- b) Vannutatud audiitori poolt heakskiidetud tegevusaruande esitamise korral kasutatakse selle aruande andmeid, et teha kindlaks, kas tegemist on raskustes oleva ettevõtjaga.
- c) Kui kandidaat viitab üldsusele kättesaadavale teabele (mida on võimalik kontrollida) ja puudutab põhikirjajärgse kapitali suurendamisele pärast viimast lõplikku aastaaruannet, võetakse seda teavet arvesse vannutatud audiitori kinnitatud vahearuandega samal ajal.

[...]

Hinnang on tingimuslikult positiivne, kui esitatud teave ei ole täielik või kui see ei ole piisavalt spetsiifiline. Kandidaadil palutakse esitatud teavet täpsustada. Täpsustused võivad puudutada ainult tehnilisi, aritmeetilisi ja sõnastuslikke aspekte. [...]

Hinnang on negatiivne, kui kandidaat vastab mõnele raskustes oleva ettevõtja tunnustest või ei ole täitnud tingimuslikus vastuvõtmisotsuses sätestatud tingimusi või ei vasta vaatamata nende tingimuste täitmisele jätkuvalt nõutud nõuetele või ei ole neid tingimusi täitnud tingimuslikus vastuvõtmisotsuses määratud tähtaja jooksul.“

## 12. Lätis reguleerib äriühingute tegevust äriseadustik.

12.1. Nimetatud seadustiku artiklis 12 „Registriandmete avalikkus“ on sätestatud:

„1. Äriregistrisse kandmisel on õigusemõju kolmandatele isikutele alates registrisse kantud andmete avaldamisest. [...]

2. Kui andmeid, mis tuleb äriregistrisse kanda, ei ole äriregistrisse kantud või kui need on küll äriregistrisse kantud, kuid neid ei avaldata, ei saa isik, kelle kasuks need oleks tulnud äriregistrisse kanda, neid andmeid kolmandate isikute suhtes kasutada, välja arvatud juhul, kui need kolmandad isikud on nendest andmetest juba teadlikud.

[...]“.

12.2. Nimetatud seadustiku artiklis 196 „Põhikirjajärgse kapitali muutmise otsused“ on sätestatud:

„1. Põhikirjajärgset kapitali võib suurendada või vähendada üksnes osanike koosoleku otsusega, milles määratakse kindlaks sellise suurendamise või vähendamise kord.

[...]

3. Põhikirjajärgse kapitali muutmise korral tuleb samal ajal põhikirja vastavalt muuta.“



12.[3]. Nimetatud seadustiku artikli 202 „Äriregistrile esitatav teave põhikirjajärgse kapitali suurendamise kohta“ lõikes 3 on sätestatud:

„Põhikirjajärgset kapitali loetakse suurendatuks uue kapitali suuruse äriregistrisse kandmise kuupäeval.“

**Põhjused, mille tõttu on eelotsusetaotluse esitanud kohtul Euroopa Liidu õiguse rakendamise ja tõlgendamise suhtes kahtlusi**

13. Euroopa Liidu Kohtu väljakujunenud praktika kohaselt tuleb sellise liidu õigusnormi mõisteid, mis ei viita sõnaselgelt liikmesriikide õigusele õigusnormi tähenduse ning ulatuse kindlaksmääramiseks, tavaliselt kogu Euroopa Liidus tõlgendada autonoomselt ja ühetaoliselt ning selline tõlgendus tuleb leida, arvestades sätte konteksti ja asjaomase õigusakti eesmärki (vt näiteks 10. detsembri 2010. aasta kohtuotsus C-497/10, EU:C:2010:829, punkt 45).

Mõiste „raskustes olev ettevõtja“ lisati riigisisestesse õigusnormidesse riigiabi valdkonnas (mille hulka kuulub ka rahastamine Euroopa Liidu fondidest) määruse nr 651/2014 artikli 2 punkti 18 alusel. Kuna määruses nr 651/2014 ja teistes riigiabi reguleerivates liidu õigusnormides ei ole ühtegi sõnaselget viidet liikmesriikide õigusele, leiab eelotsusetaotluse esitanud kohus, et mõistet „raskustes olev ettevõtja“ tuleb tõlgendada autonoomselt, et tagada, et ettevõtjate hindamine ja riigiabi tingimuste kohaldamine oleksid kõikides liikmesriikides ühetaolised.

Kuna liidu õiguse tõlgendamine ja kohaldamine kuulub Euroopa Liidu Kohtu pädevusse, peab eelotsusetaotluse esitanud kohus vajalikuks esitada käesolevas kohtuasjas tekkinud vaidlusalused õigusküsimused Euroopa Kohtule.

14. Arvestades taotluse tagasilükkamise põhjust, mille tõi ametiasutus põhjenduseks, tuleb käesolevas asjas kõigepealt selgitada, kuidas õigesti mõista määruse nr 651/2014 artikli 2 punkti 18 alapunktis a kasutatud mõistet „märgitud osa- või aktsiakapital“.

Läti õiguskorras kasutatakse äriõiguse valdkonnas mõistet „põhikirjajärgne kapital“, mis kujutab endast rahalist või muudes rahaliselt hinnatavates vahendites sissemakset, mis tehakse kapitaliühingu loomiseks ja selles majandustegevuse arendamiseks. Äriseadustiku artikli 202 lõike 3 kohaselt loetakse, et põhikirjajärgse kapitali suurendamine on toimunud uue kapitali suuruse äriregistrisse kandmise kuupäeval, mis tähendab, et enne osanike koosoleku vastava otsuse avaldamist ei ole põhikirjajärgse kapitali muutmisel õiguslikke tagajärgi ja sellele ei saa seega kolmandate isikute suhtes tugineda.

Samal ajal ei tähelda eelotsusetaotluse esitanud kohus *prima facie*, et direktiiv 2017/1132 näeks sõnaselgelt ette sellise kohustusliku eeltingimuse selleks, et üldkoosoleku otsustel märgitud aktsia- või osakapitali suurendamise kohta oleks õigusmõju, või jätaks selle küsimuse liikmesriikide otsustada.

Eelotsusetaotluse esitanud kohtul on seega tekkinud küsimus, kas vaidlustatud otsust vastu võttes tõlgendas ametiasutus õigesti määruse nr 651/2014 artikli 2 punkti 18 alapunktis a kasutatud mõistet „märgitud aktsia- või osakapital“ seoses Läti riigisisestes õigusnormides sätestatud mõiste „põhikirjajärgne kapital“ mõistmisega, mille kohaselt tähendab „märgitud aktsia- või osakapital“ ainult põhikirjajärgse kapitali summat, mis on avalikustatud (avaldatud) riigisiseses õiguses ette nähtud vormis.

Kaebaja hinnangul on osanike koosoleku otsus, millega konkreetne osanik kohustus investeerima põhikirjajärgse kapitali suurendamisse ja sellest ametiasutusele teada andnud, piisav alus selleks, et järeldada, et märgitud aktsia- või osakapitali on suurendatud ja et äriühing ei vasta enam raskustes oleva ettevõtja tunnustele määruse nr 651/2014 artikli 2 punkti 18 alapunkti a tähenduses.

Käesolevas asjas on selle mõiste õigesti mõistmine määrava tähtsusega, kuna sellest sõltub kaebaja finantsseisundi hindamisel võrdlusraamistik. Eelotsusetaotluse esitanud kohtul ei õnnestunud leida Euroopa Liidu Kohtu senisest kohtupraktikast vastust üheleki samalaadsele küsimusele.

15. Sellele lisandub käesolevas asjas küsimus, kas kandidaadi finantsseisundi hindamisel abi saamiseks on asjakohased valikumenetluses esitatavate dokumentidega seoses kehtestatud nõuded ning kas tuvastatud puudusi saab valikumenetluse käigus parandada.

Sellega seoses tuleb meenutada, et amet korraldas avaliku projektikonkursi, mis eeldab võrdsetes tingimustes konkurentsi kandidaatide vahel projektide heakskiitmiseks ja Euroopa Liidu fondist rahalise toetuse andmiseks. Ametiasutus leiab seega, et kõigi kandidaatide suhtes kehtivad valikutingimused, mis on rangelt olulised, ning et põhimõtteliselt ei saa kandidaadid projekte pärast nende esitamist täpsustada, sealhulgas esitada täiendavaid dokumente enda finantsseisundi tõendamiseks, sest selliselt nad täpsustaksid neid projekte ja see rikuks võrdse kohtlemise põhimõtet ülejäänud kandidaatide kahjuks. Kaebaja leiab seevastu, et kui tema poolt tema finantsseisundi kohta esitatud teave on ametiasutuse hinnangul ebapiisav, ei muuda see iseenesest tema majanduslikku olukorda ja järelkult saab tuvastatud puudusi valikumenetluse jooksul parandada.

Vastavalt määruse nr 1303/2013 artikli 125 lõike 3 punkti a alapunktile ii peavad valikueeskirjad olema läbipaistvad ja mittediskrimineerivad. Nendest põhimõtetest tuleneb eelotsusetaotluse esitanud kohtu esialgse hinnangu kohaselt aluspõhimõte, mis on sätestatud Euroopa Liidu struktuurifondide ja Ühtekuuluvusfondi majandamise seaduses programmitöö perioodiks 2014-2020 artiklis 30 ja mida on täpsustatud konkursikutses tehnilises kirjelduses ja mille kohaselt ei saa projekte pärast nende esitamist täpsustada. Ametiasutus peab vastama tema enda kehtestatud kriteeriumidele ning ta peab seega välistama projektikonkursilt kandidaadid, kes ei ole esitanud dokumenti või teavet, mille esitamist on nõutud seda konkurssi reguleerivates dokumentides. Euroopa Liidu

Kohus on sedastanud samalaadse kohtupraktika riigihangete puhul, kus on samuti kohustus järgida pakkumuste valimisel sarnaseid põhimõtteid (vt selle kohta 7. aprilli 2016. aasta kohtuotsus C-324/14, EU:C:2016:214, punkt 62, ja 6. novembri 2014. aasta kohtuotsus C-42/13, EU:C:2014:2345, punkt 42), samas kui eelotsusetaotluse esitanud kohtul ei õnnestunud leida Euroopa Kohtu poolt seni riigiabi valdkonnas välja kujundatud kohtupraktikas vastust ühelegi samalaadsele küsimusele.

16. Eeltoodut arvesse võttes ja selleks, et teha kindlaks, kuidas tuleb kohaldada liidu õigusnorme riigiabi andmise valdkonnas, peab eelotsusetaotluse esitanud kohus vajalikuks pöörduda selles kohtuasjas Euroopa Liidu Kohtu poole.

[...] [menetluse peatamine]

### **Resolutsioon**

Vastavalt Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklile 267 [...] [viide riigisisestele menetlusnormidele] on Administratīvā rajona tiesa (rajooni halduskohus)

### **otsustanud**

Esitada Euroopa Liidu Kohtule järgmised eelotsuse küsimused:

1. Kas komisjoni 17. juuni 2014. aasta määruse nr 651/2014 ELi aluslepingu artiklite 107 ja 108 kohaldamise kohta, millega teatavat liiki abi tunnistatakse siseturuga kokkusobivaks, artikli 2 punkti 18 alapunktis a sisalduvat mõistet „märgitud aktsia- või osakapital“ tuleb koostoimes teiste äriühingutegevust käsitlevate liidu õigusnormidega tõlgendada nii, et märgitud kapitali kindlaksmääramiseks tuleb lähtuda ainult andmetest, mis on avalikustatud riigisisises õiguses ette nähtud vormis, võttes arvesse, et neid andmeid tuleb seega pidada kehtivaks alles alates sellest hetkest?
2. Kas komisjoni 17. juuni 2014. aasta määruse nr 651/2014 ELi aluslepingu artiklite 107 ja 108 kohaldamise kohta, millega teatavat liiki abi tunnistatakse siseturuga kokkusobivaks, artikli 2 punktis 18 sisalduva mõiste „raskustes olev ettevõtja“ hindamisel tuleb pidada oluliseks Euroopa fondidest rahastatavate projektide valikumenetluses kehtestatud nõudeid selle kohta, millised dokumendid tuleb esitada, et tõendada asjaomase ettevõtja finantsseisundit?
3. Kui vastus teisele eelotsuse küsimusele on jaatav, siis kas riigisisised õigusnormid projektide valimise kohta, mis näevad ette, et projekte ei saa pärast nende esitamist täpsustada, on kooskõlas läbipaistvuse ja diskrimineerimiskeelu põhimõtetega, mis on esitatud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 17. detsembri 2013. aasta määruse nr 1303/2013, millega kehtestatakse ühissätted Euroopa Regionaalarengu Fondi, Euroopa Sotsiaalfondi, Ühtekuuluvusfondi, Euroopa Maaelu Arengu Euroopa

Põllumajandusfondi ning Euroopa Merendus- ja Kalandusfondi kohta, nähakse ette üldsätted Euroopa Regionaalarengu Fondi, Euroopa Sotsiaalfondi, Ühtekuuluvusfondi ja Euroopa Merendus- ja Kalandusfondi kohta ning tunnistatakse kehtetuks nõukogu määrus (EÜ) nr 1083/2006, artikli 125 lõike 3 punkti a alapunktis ii?

Peatada kohtumenetlus, kuni Euroopa Liidu Kohus teeb otsuse.

[...] [allkirjad ja pitsers]

TÖÖDOKUMENT