

Predmet C-347/20

Zahtjev za prethodnu odluku

Datum podnošenja:

28. srpnja 2020.

Sud koji je uputio zahtjev:

Administratīvā rajona tiesa (Latvija)

Datum odluke kojom se upućuje zahtjev:

15. srpnja 2020.

Tužitelj:

SIA Zinātnes parks

Tuženik:

Finanšu ministrija

[omissis]

**ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA (OPĆINSKI UPRAVNI SUD,
LATVIJA)**

[omissis]

ODLUKA

[omissis] od 15. srpnja 2020.

Administratīvā rajona tiesa (Općinski upravni sud) [omissis]

[omissis] [sastav suda]

ispitala je na raspravi upravni spor pokrenut tužbom za poništenje koju je društvo SIA Zinātnes parks podnijelo protiv odluke [omissis] koju je Finanšu ministrija (Ministarstvo financija, Latvija) donio 4. studenoga 2019.

Predmet i relevantne činjenice u glavnom postupku

1. Centrālā finanšu un līgumu aģentūra (Središnja agencija za financiranje i ugovaranje; u daljnjem tekstu: Agencija) je 15. siječnja 2019. objavila drugu fazu javnog natječaja za odabir projekata koji će dobiti potpore programa sufinanciranja „Ulaganje za rast i radna mjesta” Europskog fonda za regionalni razvoj, specifični cilj 3.1.1. („Pridonijeti osnivanju i razvoju MSP-ova, osobito u proizvodnom sektoru i prioritetnim sektorima RIS3”), mjera 3.1.1.5. („Investicijska potpora za stvaranje ili rekonstrukciju prostora i infrastruktura za proizvodnju”)¹. Uzimajući u obzir uvedene izmjene², 30. travnja 2019. utvrđen je kao dan isteka roka za podnošenje projekta.
2. Društvo s ograničenom odgovornošću Zinātnes parks, koje je tužitelj, Agenciji je podnijelo projekt 30. travnja 2019.

Tužitelj je prijavi priložio odluku svoje glavne skupštine od 29. travnja 2019. o izmjeni statuta i povećanju temeljnog kapitala utvrđenog zakonom uplatom udjela temeljnog kapitala utvrđenog zakonom, uvećanog za premiju na emitirane dionice, koju je izvršio određeni član društva, u određenom roku.

Tijekom razdoblja procjene vrijednosti projekta, tužitelj je Agenciju obavijestio da je povećanje temeljnog kapitala utvrđenog zakonom upisano u Trgovački registar 24. srpnja 2019.³, dok je, u okviru postupka pobijanja, dodatno pružio privremeno operativno izvješće koje je odobrio ovlaštteni revizor.

3. Odlukom Ministarstva financija od 4. studenoga 2019., kojom je završen upravni postupak, tužiteljev je projekt odbijen jer se na dan podnošenja njegove prijave on trebao smatrati „poduzetnikom u teškoćama” u smislu članka 2. točke 18. podtočke (a) Uredbe Komisije br. 651/2014 od 17. lipnja 2014. o ocjenjivanju određenih kategorija potpora spojivima s unutarnjim tržištem u primjeni članaka 107. i 108. Ugovora.

U odluci je navedeno da se, unatoč odluci glavne skupštine društva, na temelju članka 202. stavka 3. Komerclikumsa (Trgovački zakonik), ne smatra da je do povećanja temeljnog kapitala utvrđenog zakonom došlo tek nakon upisa novih društvenih udjela u Trgovački registar te da je taj upis obavljen nakon podnošenja projekta. Cilj je javnog natječaja osigurati ravnopravno nadmetanje podnositelja, tako da se projekti više ne mogu pojašnjavati nakon podnošenja. Osim toga, na temelju točke 7.17. specifikacije natječaja⁴, za dokazivanje poboljšanja financijskog stanja projektu je potrebno izravno priložiti ne bilo kakav dokument,

¹ Vidjeti objavu na <https://www.vestnesis.lv/op/2019/10.PD3> (pristupljeno 9. srpnja 2020).

² Vidjeti objavu na <https://www.vestnesis.lv/op/2019/69.PD3> (pristupljeno 9. srpnja 2020).

³ Vidjeti objavu na <https://www.vestnesis.lv/op/2019/152.KRI108> (pristupljeno 15. lipnja 2020.).

⁴ Specifikacija se može naći na <https://www.cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatases-atlases/3-1-1-5-k-2> (pristupljeno 9. srpnja 2020).

nego privremeno operativno izvješće koje je odobrio ovlašteni revizor kako bi Agencija mogla imati uvid u istinito i točno tužiteljevo financijsko stanje.

4. Tužitelj je sudu [koji je uputio zahtjev] podnio tužbu i pritom tvrdio da se na dan podnošenja projekta nije trebao smatrati poduzetnikom u teškoćama, uzimajući u obzir odluku koju je donijela njegova glavna skupština i koju je podnio tijelu zajedno s navedenim projektom. Prema tužiteljevu mišljenju, informacije koje nisu pružene same po sebi ne utječu na njegovo financijsko stanje i stoga se mogu dostaviti tijekom razdoblja vrednovanja projekta.
5. U okviru upravnog postupka stranke ne spore da bi, u slučaju da se uzmu u obzir financijski podaci iz tužiteljeva posljednjeg financijskog izvješća za 2018., on imao status poduzetnika u teškoćama u smislu članka 2. točke 18. podtočke (a) Uredbe br. 651/2014. Također je nesporno da je tužitelj povećanjem temeljnog kapitala utvrđenog zakonom i upisom odgovarajuće izmjene u Trgovački registar 24. srpnja 2019. ispravio taj nedostatak.

U postupku je sporno pitanje jesu li, i ako jesu, na koji način, mjere koje je tužitelj poduzeo kako bi poboljšao svoje financijsko stanje utjecale na vrednovanje projekta u okviru javnog natječaja.

Pravni okvir

Pravo Europske Unije

6. Uredba br. 651/2014

6.1. U skladu s uvodnom izjavom 14.:

„(14) Potpore dodijeljene poduzetnicima u teškoćama trebalo bi isključiti iz područja primjene ove Uredbe jer bi te potpore trebalo ocjenjivati u okviru Smjernica Zajednice o državnim potporama za sanaciju i restrukturiranje poduzeća u teškoćama od 1. listopada 2004. produljenih Komunikacijom Komisije o produljenju primjene Smjernica Zajednice o državnim potporama za sanaciju i restrukturiranje poduzeća u teškoćama od 1. listopada 2004. ili naknadnih smjernica koje su naslijedile te Smjernice kako bi se spriječilo izbjegavanje tih Smjernica, osim programa potpora za nadoknadu štete prouzročene određenim prirodnim katastrofama. Radi osiguranja pravne sigurnosti, treba uspostaviti jasne kriterije koji ne zahtijevaju ocjenu svih pojedinih situacija pojedinog poduzetnika kako bi se utvrdilo smatra li se određeni poduzetnik poduzetnikom u teškoćama za potrebe ove Uredbe.”

6.2. Člankom 2. te uredbe, naslovljenim „Definicije”, propisuje se:

„Za potrebe ove Uredbe primjenjuju se sljedeće definicije:

[...]

18. „poduzetnik u teškoćama” znači poduzetnik za kojeg vrijedi najmanje jedna od sljedećih okolnosti:

(a) u slučaju društva s ograničenom odgovornošću (osim MSP-a koji postoji manje od tri godine ili, za potrebe prihvatljivosti za potpore za rizično financiranje, MSP-a tijekom 7 godina od njegove prve komercijalne prodaje koji je primjeren za ulaganja u rizično financiranje na temelju dubinske analize koju je proveo odabrani financijski posrednik), ako je više od polovice njegova vlasničkog kapitala izgubljeno zbog prenesenih gubitaka. To se događa kada se odbijanjem prenesenih gubitaka od pričuva (i svih drugih elemenata koji se općenito smatraju dijelom vlastitog kapitala društva) dobije negativan kumulativni iznos koji premašuje polovicu temeljnog vlasničkog kapitala. Za potrebe ove odredbe ‚društvo s ograničenom odgovornošću’ odnosi se posebno na dvije vrste društava navedene u Prilogu I. Direktivi 2013/34/EU, a ‚vlasnički kapital’ obuhvaća, prema potrebi, sve premije na emitirane dionice;

[...]”

7. Uredba (EU) br. 1303/2013

Člankom 125. Uredbe (EU) br. 1303/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o utvrđivanju zajedničkih odredbi o Europskom fondu za regionalni razvoj, Europskom socijalnom fondu, Kohezijskom fondu, Europskom poljoprivrednom fondu za ruralni razvoj i Europskom fondu za pomorstvo i ribarstvo i o utvrđivanju općih odredbi o Europskom fondu za regionalni razvoj, Europskom socijalnom fondu, Kohezijskom fondu i Europskom fondu za pomorstvo i ribarstvo te o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 1083/2006 uređuju se zadaci upravljačkog tijela, uključujući sljedeće iz njegova stavka 3.:

„U pogledu odabira operacija, upravljačko tijelo:

(a) sastavlja i nakon odobrenja primjenjuje odgovarajuće postupke odabira i kriterije koji:

- i. osiguravaju doprinos operacija ostvarivanju specifičnih ciljeva i rezultata odgovarajućih prioriteta;
- ii. su nediskriminirajući i transparentni;
- iii. uzimaju u obzir opća načela navedena u člancima 7. i 8.;

[...]”

8. Direktiva 2017/1132

8.1. Direktivom 2017/1132 Europskog parlamenta i Vijeća od 14. lipnja 2017. o određenim aspektima prava društava, njezinim člankom 68., naslovljenim „Odluka glavne skupštine o povećanju temeljnog kapitala”, predviđa se sljedeće:

„1. O svakom povećanju temeljnog kapitala odlučuje glavna skupština. I ta odluka i povećanje upisanog temeljnog kapitala objavljuju se na način utvrđen zakonodavstvom svake države članice, u skladu s člankom 16.

[...]

8.2. U skladu s člankom 14. iste direktive, naslovljenim „Dokumenti i podaci koje trgovačka društva moraju objavljivati”:

„Države članice poduzimaju mjere potrebne za osiguranje obveznog objavljivanja barem sljedećih dokumenata i podataka od strane trgovačkih društava:

[...]

(e) najmanje jednom godišnje, iznosa upisanog temeljnog kapitala, ako se u aktu o osnivanju ili statutu spominje odobreni temeljni kapital, osim ako povećanje upisanog temeljnog kapitala iziskuje izmjenu statuta;

[...]

8.3. Člankom 16. direktive, naslovljenim „Objavljivanje u registru”, utvrđuje se sljedeće:

„[...]

6. Trgovačko društvo može se pozivati na dokumente i podatke protiv treće osobe tek nakon što su objavljeni u skladu sa stavkom 5., osim ako trgovačko društvo dokaže da su treće osobe znale za njih.

[...]

7. [...]

Treće osobe mogu se, osim toga, uvijek pozivati na sve dokumente i podatke u vezi s kojima još nisu završene formalnosti objave, osim ako ih neobjavljivanje lišava učinaka.”

Latvijsko pravo

9. Provedba fondova Europske unije u Latviji uređuje se Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014 -2020 gada plānošanas period vadības

likumsom (Zakon o upravljanju strukturnim fondovima i Kohezijskim fondom Europske unije za programsko razdoblje od 2014. do 2020.)⁵.

9.1. Člankom 21. navedenog zakona, naslovljenim „Odabir projekata”, određuje se sljedeće:

„1. Poziv na projekt jest:

1. Javan, ako se podnositelji ravnopravno nadmeću za prihvaćanje projekata i odobravanje financiranja iz fonda Europske unije; [...]

[...]

2. Tijelo za vezu odabire projekte u skladu s metodama odabira i specifikacijama natječaja. Specifikacije sastavlja i, u dogovoru s nadležnim tijelom i upravljačkim tijelom, odobrava tijelo za vezu.

[...]

5. Podnositelji pripremaju i podnose svoje projekte u skladu s odredbama specifikacija natječaja.

[...]”

9.2. Člankom 25. istog zakona, naslovljenim „Prihvaćanje, uvjetno prihvaćanje ili odbijanje projekata na javnim natječajima za odabir projekata”, njegovim stavkom 3. određuje se sljedeće:

„3. Projekt se odbija ako je ispunjen barem jedan od sljedećih uvjeta:

[...]

(2) Projekt ne ispunjava kriterije procjene, a ispravljanje nedostataka na koje se odnosi stavak 4. ovog članka utjecalo bi na osnovanost projekta.

[...]

4. Odluka o uvjetnom prihvaćanju projekta donosi se ako podnositelj treba izvršiti određene radnje koje je odredilo tijelo za vezu kako bi projekt u potpunosti ispunjavao kriterije procjene i kako bi se projekt mogao pravilno provesti. Navedena odluka uključuje odgovarajuće uvjete, a njihovo se ispunjavanje provjerava uzimajući u obzir specifikacije natječaja. Ako neki od uvjeta utvrđenih navedenom odlukom nije ispunjen ili nije ispunjen u roku utvrđenom u odluci, projekt se smatra odbijenim.”

⁵ Svi latvijski vanjski pravni akti, u svojim trenutačnim i nekadašnjim verzijama, dostupni su na <https://likumi.lv/>.

9.3. U skladu s člankom 30. tog zakona, naslovljenim „Pojašnjenja u pogledu projekata”:

„Projekti se ne mogu pojašnjavati u razdoblju od njihova podnošenja do donošenja odluke o prihvatanju, uvjetnom prihvatanju ili odbijanju.”

10. Mjera potpore o kojoj je riječ uređuje se Ministru kabineta 2018. gada 25. septembra noteikumi Nr. 612 „Darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” 3.1.1. specifiskā atbalsta mērķa „Sasmērēt MVK izveidi un attīstību, īpaši apstrādes rūpniecībā un RIS3 prioritārajās nozarēs” 3.1.1.5. Pasākuma „Atbalsts ieguldījumiem ražošanas telpu un infrastruktūras izveidei vai rekonstrukcijai” otrās projektu iesniegumu atlases kārtas īstenošanas noteikumi” (Uredba br. 612 Vijeća ministra od 25. rujna 2018. o pravilima provedbe druge faze odabira projekata za operativni program „Ulaganje za rast i radna mjesta”, specifični cilj 3.1.1. („Pridonijeti osnivanju i razvoju MSP-ova, osobito u proizvodnom sektoru i prioritetnim sektorima RIS3”), mjera 3.1.1.5. („Investicijska potpora za stvaranje ili rekonstrukciju prostora i infrastruktura za proizvodnju”).

10.1. U skladu sa stavkom 7. navedene uredbe:

„Druga faza odabira projekata za mjeru provodi se javnim natječajem.”

10.2. U skladu sa stavkom 15. iste uredbe:

„Pravo na financiranje ne može se ostvariti ako:

[...]

15.3. Podnositelj ima status poduzetnika u teškoćama u smislu članka 2. točke 18. Uredbe Komisije br. 651/2014;

[...]”

11. Praktični aspekti odabira projekata uređuju se, pak, specifikacijama natječaja koje je sastavila Agencija i njihovim prilogima⁶.

U odjeljku II. točki 6. priloga 5. specifikacije natječaja, naslovljenog „Metode primjene kriterija za procjenu projekata”, opisan je način ocjenjivanja je li podnositelj poduzetnik (gospodarski subjekt) u teškoćama:

„Jednostavna pozitivna’ ocjena dodjeljuje se ako podnositelj nije gospodarski subjekt u poteškoćama. Kvalifikacija kao poduzetnika u teškoćama u trenutku odluke o dodjeli potpore mora biti objektivno osnovana na temelju provjerljivih i pouzdanih podataka o podnositelju i s njim povezanim poduzetnicima:

⁶ Specifikacija i njezini prilozi dostupni su na <https://www.cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/3-1-1-5-k-2> (pristupljeno 9. srpnja 2020.).

- (a) Provjeravaju se podaci iz konačnog godišnjeg izvješća koje je javno dostupno.
- (b) Ako se podnese privremeno operativno izvješće koje je odobrio ovlaštenu revizor, podaci iz navedenog izvješća upotrebljavaju se za utvrđivanje toga je li riječ o poduzetniku u teškoćama.
- (c) Ako podnositelj upućuje na podatke koji su javno dostupni (mogu se provjeriti) i navodi povećanje temeljnog kapitala utvrđenog zakonom nakon posljednjeg konačnog godišnjeg izvješća, takvi se podaci, priloženi privremenom operativnom izvješću koje je odobrio ovlaštenu revizor, uzimaju u obzir.

[...]

Ocjena je ‚uvjetno pozitivna‘ ako su podnesene informacije nepotpune ili nedovoljno konkretne. Podnositelj se poziva na pružanje pojašnjenja o podnesenim informacijama. Pojašnjenja se mogu odnositi isključivo na tehničke i aritmetičke aspekte te aspekte sastavljanja. [...]

Ocjena je ‚negativna‘ ako podnositelj ima neko od obilježja gospodarskih subjekata u teškoćama ili ne ispunjava uvjete za odluku o uvjetnom prihvatanju ili, unatoč ispunjenju navedenih uvjeta, i dalje ne ispunjava propisane zahtjeve ili nije ispunio navedene uvjete u roku utvrđenom u odluci o uvjetnom prihvatanju.”

12. U Latviji je djelatnost trgovačkih društava uređena Trgovačkim zakonikom.

12.1. Člankom 12. navedenog zakonika, naslovljenim „Objavljivanje u registru”, određuje se sljedeće:

„1. Upisi u Trgovački registar proizvode učinke na treće osobe od trenutka njihove objave. [...]

2. Ako podaci koji moraju biti upisani u Trgovački registar nisu upisani ili, ako su upisani, ali nisu objavljeni, osoba u čiju bi korist trebali biti upisani ne može se pozivati na navedene podatke protiv treće osobe, osim ako su te treće osobe već znale za njih.

[...]”

12.2. Člankom 196. navedenog zakonika, naslovljenim „Odluke o promjeni temeljnog kapitala utvrđenog zakonom”, određuje se sljedeće:

„1. Povećanje ili smanjenje temeljnog kapitala utvrđenog zakonom može se provesti samo odlukom glavne skupštine u kojoj su utvrđeni načini navedenog povećanja ili smanjenja.

[...]

3. U slučaju odluke o promjeni temeljnog kapitala utvrđenog zakonom, istodobno je potrebna odgovarajuća izmjena statuta.”

12.[3]. Člankom 202. navedenog zakonika, naslovljenim „Zahtjevi iz Trgovačkog registra u pogledu povećanja temeljnog kapitala utvrđenog zakonom”, njegovim stavkom 3. određuje se:

„Smatra se da je do povećanja temeljnog kapitala utvrđenog zakonom došlo na dan upisa novog iznosa kapitala u Trgovački registar.”

Razlozi zbog kojih sud koji je uputio zahtjev dvoji o primjeni i tumačenju odredbi prava Unije

13. U skladu sa sudskom praksom Suda Europske unije, izrazi iz odredbe prava Unije koja ne sadržava nikakvo izričito upućivanje na pravo država članica radi utvrđivanja njezina smisla i dosega moraju se u pravilu autonomno i ujednačeno tumačiti u cijeloj Europskoj uniji, uzimajući u obzir kontekst navedene odredbe i cilj koji se želi postići propisom o kojem je riječ (vidjeti na primjer presudu od 10. prosinca 2010., C-497/10, EU:C:2010:829, t. 45.).

Pojam „poduzetnik u teškoćama” uveden je u nacionalno zakonodavstvo u području državnih potpora (kojem također pripada financiranje iz fondova Europske unije) na temelju članka 2. točke 18. Uredbe br. 651/2014. Budući da odredbe Uredbe br. 651/2014 i druga pravila prava Unije kojima se uređuju državne potpore ne uključuju nikakvo izričito upućivanje na pravo država članica, sud koji je uputio zahtjev smatra da pojam „poduzetnik u teškoćama” treba tumačiti autonomno kako bi se osiguralo da su procjene poduzetnikâ i primjena uvjeta državnih potpora ujednačene u svim državama članicama.

Budući da je Sud Europske unije nadležan za tumačenje i primjena prava Unije, sud koji upućuje zahtjev smatra da mu je potrebno iznijeti sporna pravna pitanja koja se postavljaju u ovom predmetu.

14. S obzirom na razlog za odbijanje na koji se pozvalo tijelo, u ovom je predmetu od presudne važnosti pojasniti, kao prvo, pravilno shvaćanje pojma „temeljni vlasnički kapital” koji se upotrebljava u članku 2. točki 18. podtočki (a) Uredbe br. 651/2014.

U latvijskom pravnom poretku u području trgovačkog prava upotrebljava se pojam „temeljni kapital utvrđen zakonom”, koji čini doprinos, novčani ili u drugim vrijednostima koje se mogu novčano vrednovati, ostvaren u svrhu pokretanja i razvoja trgovačke djelatnosti u trgovačkom društvu. Na temelju članka 202. stavka 3. Trgovačkog zakonika, smatra se da je do povećanja temeljnog kapitala utvrđenog zakonom došlo na dan upisa novog iznosa kapitala u Trgovački registar, što podrazumijeva da, prije objave odgovarajuće odluke glavne skupštine, promjena temeljnog kapitala utvrđenog zakonom ne proizvodi učinak i stoga se na nju ne može pozivati protiv treće osobe.

Istodobno, sud koji je uputio zahtjev ne tvrdi, *prima facie*, da se Direktivom 2017/1132 izričito utvrđuje takav obvezni preduvjet za djelotvornost odluka glavne skupštine o povećanju temeljnog vlasničkog kapitala ili da se njome uređenje tog pitanja ostavlja državama članicama. Stoga sud koji je uputio zahtjev dvoji u pogledu toga je li tijelo donošenjem pobijane odluke pravilno protumačilo pojam „temeljni vlasnički kapital” iz članka 2. točke 18. podtočke (a) Uredbe br. 651/2014 u kontekstu shvaćanja pojma temeljnog kapitala utvrđenog zakonom iz latvijskog nacionalnog zakonodavstva, prema kojem „temeljni vlasnički kapital” znači isključivo iznos temeljnog kapitala utvrđenog zakonom koji je objavljen na način utvrđen nacionalnim zakonodavstvom.

Prema tužiteljevu mišljenju, odluka glavne skupštine kojom se određeni član obvezao uložiti u povećanje temeljnog kapitala utvrđenog zakonom i činjenica da je o toj okolnosti obavijestio tijelo čine dovoljnu osnovu da bi se smatralo da se temeljni vlasnički kapital povećao i da društvo više nema obilježja poduzetnika u teškoćama u smislu članka 2. točke 18. podtočke (a) Uredbe br. 651/2014.

U ovom je predmetu pravilno shvaćanje navedenog pojma od presudne važnosti jer određuje referentni okvir za procjenu tužiteljeva financijskog stanja. Sud koji je uputio zahtjev nije uspio pronaći odgovor ni na jedno pitanje slične prirode u sudskoj praksi koju je do danas utvrdio Sud Europske unije.

15. U ovom se predmetu uz prethodno navedeno postavlja i pitanje jesu li zahtjevi, utvrđeni u okviru postupka odabira u pogledu dokumenata koje je potrebno podnijeti, relevantni prilikom procjene financijskog stanja podnositelja zahtjeva za dobivanje potpore te mogu li se utvrđeni nedostaci ispraviti tijekom postupka odabira.

U tom pogledu valja podsjetiti da je Agencija organizirala javni natječaj za odabir projekata, što podrazumijeva postojanje ravnopravnog nadmetanja među podnositeljima za odobravanje projekata i odobravanje financiranja iz fonda Europske unije. Stoga tijelo smatra da za sve podnositelje postoje uvjeti za odabir koji su iznimno važni i da, u načelu, podnositelji ne mogu pojašnjavati projekte nakon njihova podnošenja, čak ni podnošenjem dodatnih dokumenata kako bi dokazali svoje financijsko stanje jer bi time pružali pojašnjenja navedenih projekata povrijedili načelo jednakog postupanja na štetu ostalih podnositelja. Suprotno tomu, prema tužiteljevu mišljenju, ako tijelo smatra da podaci koje je podnio o svojem financijskom stanju nisu dovoljni, ta činjenica sama po sebi ne mijenja njegovu gospodarsku situaciju i stoga se utvrđeni nedostaci mogu ispraviti tijekom razdoblja odabira.

U skladu s člankom 125. stavkom 3. točkom (a) podtočkom ii. Uredbe br. 1303/2013, pravila odabira transparentna su i nediskriminirajuća. Prema preliminarnoj ocjeni suda koji je uputio zahtjev, iz navedenih načela proizlazi temeljno načelo utvrđeno člankom 30. Zakona o upravljanju strukturnim fondovima i Kohezijskim fondom Europske unije za programsko razdoblje od 2014. do 2020. i navedeno u specifikacijama, u skladu s kojim se projekti ne

modu pojašnġavati nakon podnošenġa. Tijelo se mora pridršavati kriterija koje je samo postavilo, zbog ġega je obvezano iskljuġiti iz odabira projekata podnositelje koji nisu podnijeli ispravu ili informaciju ġije je podnošenje nalošeno u dokumentima kojima je bio ureġen navedeni odabir. Sud Europske unije donio je sliġnu sudsku praksu u odnosu na ugovore o javnoj nabavi, u kojima takoder postoji obveza poštovanja sliġnih naġela pri odabiru ponuda (vidjeti u tom smislu presude od 7. travnja 2016., C-324/14, EU:C:2016:214, t. 62. i od 6. studenog 2014., C-42/13, EU:C:2014:2345, t. 42.), dok sud koji je uputio zahtjev nije uspio pronaġi odgovor ni na jedno pitanje sliġne prirode u sudskoj praksi koju je Sud do danas utvrdio u podruġju dršavnih potpora.

16. Uzimajuġi u obzir prethodno navedeno, s ciljem razjašnjenja kako treba primijeniti propise Unije u podruġju dodjele dršavnih potpora, sud koji je uputio zahtjev smatra da je predmet nušno uputiti Sudu Europske unije.

[omissis] [prekid postupka]

Izreka

Na temelju ġlanka 267. Ugovora u funkcioniranju Europske unije, [omissis] [upuġivanje na nacionalna postupovna pravila], Administratġvā rajona tiesa (Opġinski upravni sud)

odluġila je

Sudu Europske unije uputiti sljedeġa prethodna pitanja:

1. Treba li pojam „temeljni vlasniġki kapital” iz ġlanka 2. toġke 18. podtoġke (a) Uredbe Komisije br. 651/2014 od 17. lipnja 2014. o ocjenjivanju odreġenih kategorija potpora spojivima s unutarnjim tršištem u primjeni ġlanaka 107. i 108. Ugovora, u vezi s drugim odredbama prava Unije o djelatnostima društava, tumaġiti na naġin da se utvrġivanje temeljnog vlasniġkog kapitala treba temeljiti iskljuġivo na podacima koji su objavljeni na naġin utvrġen nacionalnim zakonodavstvom svake dršжаве ġlanice, uzimajuġi u obzir da se, stoga, takvi podaci mogu smatrati djelotvornima tek od tog trenutka?
2. Prilikom ocjene pojma „poduzetnik u teškoġama” iz ġlanka 2. toġke 18. Uredbe Komisije br. 651/2014 od 17. lipnja 2014. o ocjenjivanju odreġenih kategorija potpora spojivima s unutarnjim tršištem u primjeni ġlanaka 107. i 108. Ugovora, treba li pridati vašnost zahtjevima, utvrġenim u okviru postupka odabira projekata za europske fondove, u pogledu toga koje je dokumente potrebno podnijeti kako bi se dokazalo finansijsko stanje poduzetnika o kojem je rijeġ?
3. U sluġaju potvrdnog odgovora na drugo prethodno pitanje, je li nacionalni propis o odabiru projekata kojim se utvrġuje da se projekti ne mogu pojašnjavati nakon podnošenġa u skladu s naġelima transparentnosti i

nediskriminacije iz članka 125. stavka 3. točke (a) podtočke ii. Uredbe br. 1303/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o utvrđivanju zajedničkih odredbi o Europskom fondu za regionalni razvoj, Europskom socijalnom fondu, Kohezijskom fondu, Europskom poljoprivrednom fondu za ruralni razvoj i Europskom fondu za pomorstvo i ribarstvo i o utvrđivanju općih odredbi o Europskom fondu za regionalni razvoj, Europskom socijalnom fondu, Kohezijskom fondu i Europskom fondu za pomorstvo i ribarstvo te o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 1083/2006?

Postupak se prekida do odluke Suda Europske unije.

[*omissis*] [potpisi i pečat]

RADNI DOKUMENT