



NORAKSTS
Lieta Nr.A420299519
(A01120-20/19)



ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA RĪGAS TIESU NAMS

L Ē M U M S

Rīgā 2020.gada 15.jūlijā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese Aiga Putniņa,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Zinātnes parks” pieteikumu par Finanšu ministrijas 2019.gada 4.novembra lēmuma Nr.5.5-17/26/5191 atcelšanu.

Pamatlietas priekšmets un fakti, kuriem ir nozīme lietā

[1] Centrālā finanšu un līgumu aģentūra (turpmāk – aģentūra) 2019.gada 15.janvārī izsludināja atklātu projektu iesniegumu atlases konkursa otro kārtu Eiropas Reģionālās attīstības fonda līdzfinansējuma programmas „Izaugsme un nodarbinātība” 3.1.1.specifiska atbalsta mērķa „Sekmēt MVK izveidi un attīstību, īpaši apstrādes rūpniecībā un RIS3 prioritārajās nozarēs” 3.1.1.5.pasākuma „Atbalsts ieguldījumiem ražošanas telpu un infrastruktūras izveidei vai rekonstrukcijai” saņemšanai¹. Ņemot vērā izdarītās izmaiņas², kā galīgais projekta iesniegumu iesniegšanas termiņš noteikts 2019.gada 30.aprīlis.

[2] Pieteicēja sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Zinātnes parks” 2019.gada 30.aprīlī aģentūrā iesniedza projekta iesniegumu.

¹ Sk. publikāciju: <https://www.vestnesis.lv/op/2019/10.PD3>, aplūkota 2020.gada 9.jūlijā.

² Sk. publikāciju: <https://www.vestnesis.lv/op/2019/69.PD3>, aplūkota 2020.gada 9.jūlijā.

Kopā ar projekta iesniegumu pieteicēja iesniedza sabiedrības dalībnieku sapulces 2019.gada 29.aprīļa lēmumu, kurā nolemts izdarīt grozījumus statūtos un palielināt sabiedrības pamatkapitālu, konkrētam sabiedrības dalībniekam noteiktā laikā veicot pamatkapitāla daļu apmaksu ar uzcenojumu.

Projekta izvērtēšanas laikā pieteicēja aģentūru informēja, ka 2019.gada 24.jūlijā pamatkapitāla palielināšana ir reģistrēta komercreģistrā³, savukārt apstrīdēšanas procesa ietvaros papildus iesniedza zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu.

[3] Ar Finanšu ministrijas 2019.gada 4.novembra lēmumu kā administratīvā procesa noslēdzošo lēmumu pieteicējas projekta iesniegums noraidīts, jo pieteicēja uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu ir uzskatāma par grūtībās nonākušu uzņēmumu Eiropas Komisijas 2014.gada 17.jūnija regulas Nr.651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108.pantu (turpmāk – Regula Nr.651/2014), 2.panta 18.punkta a) apakšpunkta izpratnē.

Lēmumā norādīts, ka, neskatoties uz sabiedrības dalībnieku sapulces lēmumu, pamatkapitāls atbilstoši Komerclikuma 202.panta trešajai daļai uzskatāms par palielinātu tikai pēc jauno kapitāla daļu ierakstīšanas komercreģistrā, kas ir noticis jau pēc projekta iesnieguma iesniegšanas. Atklāta konkursa mērķis ir nodrošināt projekta iesniedzēju vienlīdzīgu sacensību, līdz ar to projekta iesniegums pēc tā iesniegšanas vairs nav precizējams. Turklāt atbilstoši projekta iesniegumu atlases nolikuma⁴ 7.17.apakšpunktam, lai apliecinātu finanšu situācijas uzlabošanu, kopā ar projekta iesniegumu ir nepieciešams iesniegt nevis jebkuru dokumentu, bet tieši zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu, lai aģentūra varētu gūt ticamu priekšstatu par pieteicējas finanšu situāciju. .

[4] Pieteicēja vērsās ar pieteikumu tiesā, norādot, ka uz projekta iesnieguma iesniegšanas dienu, ņemot vērā dalībnieku sapulces pieņemto lēmumu, kas kopā ar projekta iesniegumu tika iesniegts iestādei, tā nebija uzskatāma par grūtībās nonākušu uzņēmumu. Pieteicējas ieskatā, trūkstošā informācija pati par sevi neietekmē pieteicējas finanšu situāciju un attiecīgi var tikt iesniegta arī projekta iesnieguma izvērtēšanas laikā.

[5] Lietas izskatīšanas ietvaros starp administratīvā procesa dalībniekiem nepastāv domstarpības par to, ka gadījumā, ja ņemtu vērā pieteicējas pēdējā finanšu pārskatā par 2018.gadu ietvertos finanšu rādītājus, pieteicēja atbilstu grūtībās nonākušā uzņēmuma statusam Regula Nr.651/2014 2.panta 18.punkta a) apakšpunkta izpratnē. Tāpat lietā nepastāv strīds, ka pēc pamatkapitāla palielināšanas un attiecīgu izmaiņu reģistrēšanas komercreģistrā – 2019.gada 24.jūlijā – pieteicēja šo trūkumu novērsa.

Lietā ir strīds par to, vai un kā pieteicējas veiktās darbības savas finanšu situācijas uzlabošanai ietekmēja projekta iesnieguma izvērtēšanu atklāta konkursa ietvaros.

³ Sk. publikāciju: <https://www.vestnesis.lv/op/2019/152.KRI108>, aplūkota 2020.gada 15.jūlijā.

⁴ Nolikums pieejams: <https://www.cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinas-atlases/3-1-1-5-k-2>, aplūkots 2020.gada 9.jūlijā.

Atbilstošās tiesību normas

Eiropas Savienības tiesības

[6] Regula Nr.651/2014

[6.1] Preambulas 14.apsvēruma ir formulēts šādi:

„(14) Izņemot atbalsta shēmas atsevišķu dabas katastrofu radīto zaudējumu atlīdzināšanai, atbalsts, ko piešķir grūtībās nonākušiem uzņēmumiem, būtu jāizslēdz no šīs regulas darbības jomas, jo šāds atbalsts būtu jānovērtē saskaņā ar 2004.gada 1.oktobra Kopienas pamatnostādņiem par valsts atbalstu grūtībās nonākušu uzņēmumu glābšanai un pārstrukturēšanai, kuru darbību pagarināja ar Komisijas paziņojumu par darbības termiņa pagarināšanu 2004.gada 1.oktobra Kopienas pamatnostādņiem par valsts atbalstu grūtībās nonākušu uzņēmumu glābšanai un pārstrukturēšanai, vai tās aizstājošām pamatnostādņiem, lai izvairītos no minēto pamatnostādņu apiešanas. Juridiskās noteiktības labad ir lietderīgi noteikt skaidrus kritērijus, kas neprasa novērtēt visas uzņēmuma stāvokļa īpatnības, lai noteiktu, vai uzņēmums šīs regulas nozīmē ir uzskatāms par grūtībās nonākušu uzņēmumu.”

[6.2] Šīs regulas 2.pantā „Definīcijas” noteikts:

„Šajā direktīvā piemēro šādas definīcijas: [..]

18) „grūtībās nonācis uzņēmums” ir uzņēmums, attiecībā uz kuru pastāv vismaz viena no šādām situācijām:

a) attiecībā uz kapitālsabiedrību (izņemot MVU, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus, vai, noskaidrojot tiesības uz riska finansējuma atbalstu, tādus MVU septiņus gadus no to pirmā komerciālās pārdošanas darījuma, kuri pēc izraudzītā finanšu starpnieka veiktās atbilstības pārbaudes kvalificējas riska finansējuma ieguldījumiem) – uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no tās parakstītā kapitāla. Tā tas ir gadījumā, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm (un visām pārējām pozīcijām, kuras vispārpieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla), rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla. Šā noteikuma vajadzībām ar „kapitālsabiedrību” saprot jo īpaši tos sabiedrību veidus, kas minēti Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2013/34/ES I pielikumā, un „kapitāls” attiecīgā gadījumā ietver kapitāldaļu uzcenojumu; [..].”

[7] Regula Nr.1303/2013

Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra regulas Nr.1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr.1083/2006, 125.pantā ir regulētas vadošās iestādes funkcijas, tostarp 3.punktā paredzot, ka:

„3. Attiecībā uz darbību atlasī vadošā iestāde:

a) izstrādā un pēc apstiprināšanas piemēro atbilstošas atlases procedūras un kritērijus:

i) kuri nodrošina, ka ar darbībām tiek sniegts ieguldījums konkrēto mērķu un attiecīgo prioritāšu rezultātu sasniegšanā;

- ii) kuri ir nediskriminējoši un pārredzami;
- iii) kuros ņemti vērā 7. un 8.pantā izklāstītie vispārīgie principi; [..].”

[8] Direktīva Nr.2017/1132

[8.1] Eiropas Parlamenta un Padomes 2017.gada 14.jūnija direktīva 2017/1132 attiecībā uz sabiedrību tiesību dažiem aspektiem 68.pantā „Kopsapulces lēmums par kapitāla palielināšanu” noteikts:

„1. Par jebkuru kapitāla palielināšanu lemj kopsapulce. Gan minēto lēmumu, gan parakstītā kapitāla pieaugumu publicē dalībvalstu tiesību aktos noteiktajā kārtībā saskaņā ar 16.pantu. [..].”

[8.2] Saskaņā ar minētās direktīvas 14.pantu „Dokumenti un ziņas, kas sabiedrībām ir jānodod atklātībā”:

„Dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai nodrošinātu to, ka sabiedrības obligāti nodod atklātībā vismaz šādus dokumentus un ziņas: [..]

e) vismaz reizi gadā – parakstītā kapitāla apjoms, ja inkorporēšanas dokumentā vai statūtos ir minēts reģistrētais kapitāls, ja vien parakstītā kapitāla pieaugums nerada vajadzību izdarīt grozījumus statūtos; [..].”

[8.3] Direktīvas 16.pants „Informācijas atklāšana reģistrā” noteic:

„[..] 6. Sabiedrība var izmantot dokumentus un ziņas pret trešām personām tikai pēc tam, kad tās nodotas atklātībā saskaņā ar 5.punktu, ja vien sabiedrība nepierāda, ka trešās personas par tām ir zinājušas. [..]

7. [..] Trešās personas turklāt vienmēr var izmantot visus dokumentus un ziņas, attiecībā uz kurām nodošana atklātībā vēl nav formāli pabeigta, izņemot gadījumus, kad dokumenti un ziņas nav spēkā, ja tās nav nodotas atklātībai.”

Latvijas tiesību normas

[9] Eiropas Savienības fondu ieviešanu Latvijā regulē Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.–2020.gada plānošanas perioda vadības likums⁵.

[9.1] Šā likuma 21.pantā „Projektu iesniegumu atlase” noteikts:

„(1) Projektu iesniegumu atlase var būt:

1) atklāta – ja starp projektu iesniegumu iesniedzējiem notiek vienlīdzīga sacensība par projekta iesnieguma apstiprināšanu un Eiropas Savienības fonda finansējuma piešķiršanu; [..].

(2) Sadarbības iestāde veic projektu iesniegumu atlasī saskaņā ar projektu iesniegumu atlases metodiku un projektu iesniegumu atlases nolikumu. Projektu iesniegumu atlases nolikumu izstrādā un pēc saskaņošanas ar atbildīgo iestādi un vadošo iestādi apstiprina sadarbības iestāde. [..]

(5) Projekta iesniedzējs sagatavo un iesniedz projekta iesniegumu saskaņā ar projektu iesniegumu atlases nolikuma prasībām. [..].”

⁵ Visi Latvijas ārējie normatīvie akti to spēkā esošajās un vēsturiskajās redakcijās pieejami tīmekļa vietnē: <https://likumi.lv/>.

[9.2] Šā likuma 25.panta „Projekta iesnieguma apstiprināšana, apstiprināšana ar nosacījumu vai noraidīšana atklātā projektu iesniegumu atlasē” trešā daļa noteic:

„(3) Lēmumu par projekta iesnieguma noraidīšanu pieņem, ja ir iestājies vismaz viens no šiem nosacījumiem: [..]

2) projekta iesniegums neatbilst projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem un nepilnības novēršana saskaņā ar šā panta ceturto daļu ietekmētu projekta iesniegumu pēc būtības; [..].

(4) Lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumu pieņem, ja projekta iesniedzējam jāveic sadarbības iestādes noteiktās darbības, lai projekta iesniegums pilnībā atbilstu projektu iesniegumu vērtēšanas kritērijiem un projektu varētu atbilstoši īstenot. Nosacījumus lēmumā ietver un to izpildi kontrolē, ievērojot projektu iesniegumu atlases nolikumu. Ja kāds no lēmumā noteiktajiem nosacījumiem netiek izpildīts vai netiek izpildīts lēmumā noteiktajā termiņā, projekta iesniegums uzskatāms par noraidītu.”

[9.3] Šā likuma 30.pants „Projekta iesnieguma precizēšana” paredz:

„Projekta iesniegums pēc tā iesniegšanas līdz lēmuma pieņemšanai par tā apstiprināšanu, apstiprināšanu ar nosacījumu vai noraidīšanu nav precizējams.”

[10] Konkrēto atbalsta pasākumu regulē Ministru kabineta 2018.gada 25.septembra noteikumi Nr.612 „Darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība” 3.1.1. specifiskā atbalsta mērķa „Sasmērēt MVK izveidi un attīstību, īpaši apstrādes rūpniecībā un RIS3 prioritārajās nozarēs” 3.1.1.5. pasākuma „Atbalsts ieguldījumiem ražošanas telpu un infrastruktūras izveidei vai rekonstrukcijai” otrās projektu iesniegumu atlases kārtas īstenošanas noteikumi”.

[10.1] Minēto noteikumu 7.punkts paredz:

„7. Pasākuma otrās projektu iesniegumu atlases kārtas īstenošanas veids ir atklāta projektu iesniegumu atlase.”

[10.2] Noteikumu 15.punkts paredz:

„15. Uz finansējumu nevar pretendēt, ja: [..]

15.3. projekta iesniedzējs atbilst grūtībās nonākušā komersanta statusam saskaņā ar Komisijas regulas Nr.651/2014 2.panta 18.punktu; [..].”

[11] Savukārt projekta iesniegumu atlases praktiskos aspektus regulē aģentūras izstrādāts projekta iesniegumu atlases nolikums un tā pielikumi⁶.

Nolikuma 5.pielikuma „Projekta iesniegumu vērtēšanas kritēriju piemērošanas metodika” II sadaļas 6.punktā ir aprakstīts, kā tiek veikts izvērtējums, vai projekta iesniedzējs nav grūtībās nonācis uzņēmums (saimnieciskās darbības veicējs):

„Vērtējums „Jā” tiek piešķirts, ja projekta iesniedzējs nav grūtībās nonācis saimnieciskās darbības veicējs. Grūtībās nonākušā uzņēmuma noteikšanā uz lēmuma par

⁶ Nolikums un tā pielikumi pieejami: <https://www.cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinas-atlases/3-1-1-5-k-2>, aplūkots 2020.gada 9.jūlijā.

atbalsta piešķiršanas brīdi jābalstās uz objektīvu pamatojumu saskaņā ar pārbaudāmiem un ticamiem datiem par projekta iesniedzēju un tā saistītajiem uzņēmumiem:

a) informāciju pārbauda pēdējā publiski pieejamajā noslēgtajā gada pārskatā;

b) ja tiek iesniegts operatīvais starpperiodu pārskats, kuru apstiprinājis zvērināts revidents, tad grūtībās nonākuša uzņēmuma noteikšanā tiek izmantoti apstiprinātā operatīvā pārskata dati;

c) ja projekta iesniedzējs norāda uz publiski pieejamu (t.sk. pārbaudāmu) informāciju par pamatkapitāla palielināšanu pēc pēdējā noslēgtā gada pārskata, tad šāda informācija, kura iesniegta kopā ar zvērināta revidenta apstiprinātu operatīvo starpperiodu pārskatu, tiek ņemta vērā. [..]

Vērtējums ir „Jā, ar nosacījumu”, ja sniegtā informācija ir nepilnīga vai nav aprakstīta. Projekta iesniedzējs tiek aicināts precizēt sniegto informāciju. Precizējumi var attiekties tikai uz tehniskiem, aritmētiskiem un redakcionāliem precizējumiem. [..]

Vērtējums ir „Nē”, ja projekta iesniedzējs atbilst kaut vienai grūtībās nonākuša saimnieciskās darbības veicēja pazīmei vai neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem ietvertos nosacījumus, vai pēc nosacījumu izpildes joprojām neatbilst izvirzītajām prasībām, vai arī nosacījumus neizpilda lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu ar nosacījumiem noteiktajā termiņā.”

[12] Komerccabiedrību darbību Latvijā regulē Komerclikums.

[12.1] Šā likuma 12.pants „Komercreģistra publicitāte” noteic:

„(1) Ieraksti komercereģistrā ir spēkā attiecībā uz trešajām personām ar to izsludināšanas dienu. [..]

(2) Ja komercereģistrā ierakstāmās ziņas nav ierakstītas vai arī ir ierakstītas, bet nav izsludinātas, persona, kuras interesēs šīs ziņas bija jāieraksta, nevar tās izmantot pret trešo personu, izņemot gadījumu, kad trešā persona zināja minētās ziņas.[..]”

[12.2] Šā likuma 196.pants „Lēmums par pamatkapitāla izmaiņām” noteic:

„(1) Pamatkapitālu drīkst palielināt vai samazināt, tikai pamatojoties uz dalībnieku sapulces lēmumu, kurā noteikti pamatkapitāla palielināšanas vai samazināšanas noteikumi. [..]

(3) Ja tiek pieņemts lēmums par pamatkapitāla izmaiņām, vienlaikus izdarāmi attiecīgi grozījumi statūtos.”

[12.2] Šā likuma 202.panta „Pieteikums komercereģistra iestādei par pamatkapitāla palielināšanu” trešā daļa noteic:

„(3) Pamatkapitāls uzskatāms par palielinātu ar dienu, kad komercereģistrā ierakstīts jaunais pamatkapitāla lielums.”

Iemeslu, kuru dēļ iesniedzējtiesai ir pamata šaubīties par Eiropas Savienības tiesību normu piemērošanu un interpretāciju

[13] Saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas judikatūru Eiropas Savienības tiesību norma, kurā tās satura un piemērošanas jomas noskaidrošanai nav nevienas tiesas norādes uz dalībvalstu tiesībām, parasti visā Eiropas Savienībā ir interpretējama autonomi un vienveidīgi,

ņemot vērā normas kontekstu un attiecīgā tiesiskā regulējuma mērķi (*sal., piemēram, Eiropas Savienības Tiesas 2010.gada 22.decembra sprieduma lietā C-497/10 (ECLI:EU:C:2010:829) 45.punktu*).

Jēdziens „grūtībās nonācis uzņēmums” nacionālajos normatīvajos aktos valsts atbalsta jomā, par kādu ir atzīstams arī Eiropas Savienības fondu finansējums, ieviests atbilstoši Regulas Nr.651/2014 2.panta 18.punktam. Tā kā Regulas Nr.651/2014 pantos un citās Eiropas Savienības tiesību normās, kas regulē valsts atbalstu, nav ietverta neviena tieša norāde uz dalībvalstu tiesībām, iesniedzējtiesas ieskatā, jēdziens „grūtībās nonācis uzņēmums” ir interpretējams autonomi, lai nodrošinātu vienvērtīgu uzņēmumu izvērtēšanu un valsts atbalsta nosacījumu piemērošanu visās dalībvalstīs.

Tā kā Eiropas Savienības tiesību interpretācija un piemērošana ietilpst Eiropas Savienības Tiesas kompetencē, tiesa uzskata par nepieciešamu lietā radušos strīdus tiesību jautājumus nodot izšķiršanai Eiropas Savienības Tiesai.

[14] Ņemot vērā iestādes atteikuma pamatu, vispirms lietā ir būtiski noskaidrot, Regulas Nr.651/2014 2.panta 18.punkta a) apakšpunktā lietotā jēdziena „parakstītais kapitāls” pareizu izpratni.

Latvijas tiesību sistēmā komerciesību jomā tiek lietots jēdziens „pamatkapitāls”, kas ir naudā un citās vērtībās naudas izteiksmē veikts ieguldījums kapitālsabiedrībā komercdarbības uzsākšanai un turpināšanai. Saskaņā ar Komerclikuma 202.panta trešo daļu pamatkapitāls uzskatāms par palielinātu ar dienu, kad komercregistrā ierakstīts jaunais pamatkapitāla lielums, kas nozīmē, ka izmaiņas pamatkapitālā nav spēkā, iekams attiecīgais dalībnieku sapulces lēmums nav nodots atklātībai, un attiecīgi nav izmantojamas attiecībā pret trešajām personām.

Vienlaikus iesniedzējtiesa pirmšķietami nekonstatē, ka Direktīva Nr.2017/1132 *expressis verbis* paredzētu šādu obligātu priekšnoteikumu kopsapulces lēmuma par parakstītā kapitāla pieaugumu spēkā esībai vai atstātu šo jautājumu noregulēšanai dalībvalstīm. Līdz ar to tiesai ir radušās šaubas par to, vai iestāde, pieņemto pārsūdzēto lēmumu, pamatoti Regulas Nr.651/2014 2.panta 18.punkta a) apakšpunktā ietverto jēdzienu „parakstītais kapitāls” ir iztulkojusi kontekstā ar Latvijas nacionālajos normatīvajos aktos ietverto pamatkapitāla izpratni, tas ir, ar parakstīto kapitālu izprotot tikai valsts tiesību aktos noteiktajā kārtībā atklātība nodoto (publicēto) pamatkapitāla apmēru.

Pieteicējas ieskatā, dalībnieku sapulces lēmums, kurā konkrēts tās dalībnieks ir apņēmis veikt ieguldījumus pamatkapitāla palielināšanai un iestādei tas ir darīts zināms, ir pietiekams pamats uzskatīt, ka sabiedrības parakstītais kapitāls ir pieaudzis un tā vairs neatbilst grūtībās nonākuša uzņēmuma pazīmēm Regulas Nr.651/2014 2.panta 18.punkta a) apakšpunkta izpratnē.

Minētā jēdziena pareizai izpratnei konkrētajā lietā ir būtiska nozīme, jo no tā atkarīgs atskaites punkts pieteicējas finansiālās situācijas izvērtēšanai. Līdzšinējā Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā iesniedzējtiesai nav izdevies atrast atbildi uz līdzīga rakstura jautājumu.

[15] Papildus iepriekš minētajam lietā ir risināms arī jautājums par to, vai, novērtējot projekta iesniedzēja finansiālo situāciju atbalsta saņemšanai, ir nozīme atlases procedūrā noteiktajām prasībām attiecībā uz iesniedzamajiem dokumentiem un vai konstatētos trūkumus var novērst atlases procedūras laikā.

Šajā sakarā atgādināms, ka aģentūra organizēja projekta iesniegumu atklātu konkursu, kas nozīmē, ka starp projektu iesniegumu iesniedzējiem notiek vienlīdzīga sacensība par projekta iesnieguma apstiprināšanu un Eiropas Savienības fonda finansējuma piešķiršanu. Attiecīgi iestāde uzskata, ka attiecība uz visiem projekta iesniedzējiem ir strikti ievērojamas atlases prasības un projekta iesniegums pēc tā iesniegšanas principā nav precizējams, tostarp iesniedzot papildu dokumentus savas finansiālās situācijas pierādīšanai, jo tādējādi tiktu precizēts projekta iesniegums un pārkāpts vienlīdzīgas attieksmes princips pret pārējiem projekta iesniedzējiem. Savukārt atbilstoši pieteicējas uzskatam, ja pieteicējas iesniegtā informācija par pieteicējas finansiālo stāvokli, iestādes ieskatā, nav pietiekama, tas pats par sevi nemaina pieteicējas finansiālo situāciju un attiecīgi konstatētie trūkumi ir novēršamas projekta iesnieguma atlases laikā.

Saskaņā ar Regulas Nr.1303/2013 125.panta 3.punkta a) apakšpunkta ii) punktu atlases noteikumiem ir jābūt nediskriminējošiem un pārredzamiem. No minētajiem principiem iesniedzējtiesas pirmšķietamā vērtējumā izriet Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.–2020.gada plānošanas perioda vadības likuma 30.pantā nostiprinātais un projekta iesniegumu atlases nolikumā precizētais pamatprincips, ka projekta iesniegums pēc tā iesniegšanas vairs nevar tikt precizēts. Iestādei ir jāievēro pašas noteiktie kritēriji tādā veidā, ka tās pienākums ir izslēgt no projektu iesniegumu atlases tādu iesniedzēju, kurš nav darījis zināmu dokumentu vai informāciju, kuras iesniegšana bija pieprasīta projektu iesniegumu atlases dokumentācijā. Līdzīgas atziņas Eiropas Savienības Tiesā ir izteiktas attiecībā uz publiskajiem iepirkumiem, kuros arī ir pienākums ievērot līdzīgus piedāvājumu atlases principus (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2016.gada 7.aprīļa sprieduma lietā C-324/14 (ECLI:EU:C:2016:214) 62.punktu, 2014.gada 6.novembra sprieduma lietā C-42/13, (ECLI:EU:C:2014:2345) 42.punkts*), savukārt līdzšinējā Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā valsts atbalsta jomā iesniedzējtiesai nav izdevies atrast atbildi uz līdzīga rakstura jautājumu.

[16] Ievērojot minēto, lai noskaidrotu, kā piemērojamas Eiropas Savienības normas par valsts atbalsta piešķiršanu, iesniedzējtiesa uzskata par nepieciešamu vērsties Eiropas Savienības Tiesā.

Saistībā ar vēršanos Eiropas Savienības Tiesā tiesvedība lietā ir apturama.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Līguma par Eiropas Savienības darbību 267.pantu, Administratīvā procesa likuma 104.¹pantu, 273.panta 5.punktu un 275.panta 7.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nolēma

Uzdot Eiropas Savienības Tiesai šādus prejudiciālos jautājumus:

1) Vai Eiropas Komisijas 2014.gada 17.jūnija regulas Nr.651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108.pantu, 2.panta 18.punkta a) apakšpunktā ietvertais jēdziens „parakstītais kapitāls” kopsakarā ar citām Eiropas Savienības tiesību normām attiecībā uz sabiedrību darbību ir interpretējams tādējādi, ka parakstītā kapitāla noteikšanai par pamatu ir ņemams vērā tikai tās ziņas, kas dalībvalstu tiesību aktos noteiktajā kārtībā ir nodotas atklātībai un attiecīgi no šā brīža ir uzskatāmas par spēkā esošām?

2) Vai Eiropas Komisijas 2014.gada 17.jūnija regulas Nr.651/2014, ar ko noteiktas atbalsta kategorijas atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma 107. un 108.pantu, 2.panta 18.punktā ietvertā jēdziena „grūtībās nonācis uzņēmums” izvērtēšanā ir piešķirama nozīme fonda projektu atlases procedūrā noteiktajām prasībām attiecībā uz to, kādi dokumenti ir iesniedzami savas finansiālās situācijas pierādīšanai?

3) Ja atbilde uz otro jautājumu ir apstiprinoša, vai Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra regulas Nr.1303/2013, ar ko paredz kopīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu, Eiropas Lauksaimniecības fondu lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un vispārīgus noteikumus par Eiropas Reģionālās attīstības fondu, Eiropas Sociālo fondu, Kohēzijas fondu un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fondu un atceļ Padomes Regulu (EK) Nr.1083/2006 125.panta 3.punkta a) apakšpunkta ii) punktā ietvertajiem nediskriminācijas un pārredzamības principiem ir atbilstošs tāds nacionālais projektu atlases regulējums, kas paredz, ka projekta iesniegums pēc tā iesniegšanas nav precizējams?

Apturēt tiesvedību lietā, līdz stājas spēkā Eiropas Savienības Tiesas nolēmums.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese

(personiskais paraksts)

A.Putniņa

NORAKSTS PAREIZS

Administratīvās rajona tiesas tiesnese

Rīgā 2020.gada 16.jūlijā



A.Putniņa

Sanumurētas un caursūtas _____)lapas
2020.gada 5 piecas jūlija
Administratīvās rajona tiesas
Tiesas sēžu sekretāre K.Auziņa

