

Cauza C-347/20

Cerere de decizie preliminară

Data depunerii:

28 iulie 2020

Instanța de trimitere:

Administratīvā rajona tiesa (Tribunalul de Primă Instanță de Contencios Administrativ, Letonia)

Data deciziei de trimitere:

15 iulie 2020

Reclamantă:

SIA Zinātnes parks

Pârât:

Finanšu ministrija (Ministerul Finanțelor)

[omissis]

**ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA (TRIBUNALUL DE PRIMĂ
INSTANȚĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV)**

[omissis]

DECIZIE

[omissis] 15 iulie 2020

Administratīvā rajona tiesa [omissis]

[omissis] [compunerea instanței]

a examinat în ședință publică litigiul administrativ inițiat prin acțiunea în anulare introdusă de SIA Zinātnes parks împotriva deciziei [omissis] adoptate la 4 noiembrie 2019 de Ministerul Finanțelor.

Obiectul litigiului principal și situația de fapt relevantă

1. La 15 ianuarie 2019, Centrālā finanšu un līgumu aģentūra (Agenția Centrală de Impozite și Contracte; denumită în continuare „Agenția”) a anunțat a doua fază a cererii deschise de oferte pentru selectarea de proiecte în vederea obținerii de ajutoare prin programul de cofinanțare „Creșterea economică și ocuparea forței de muncă” din Fondul European de Dezvoltare Regională, obiectivul specific 3.1.1 („Contribuția la crearea și dezvoltarea IMM-urilor, în special în industria manufacturieră și în sectoarele RIS3 prioritare”), măsura 3.1.1.5 („Ajutor de investiții pentru sprijinirea înființării sau a reconstruirii de localuri și infrastructuri de producție”)¹. Ținând seama de modificările aduse², termenul final pentru prezentarea proiectelor a fost stabilit pentru data de 30 aprilie 2019.
2. Societatea cu răspundere limitată Zinātnes parks, în calitate de reclamantă, a înaintat Agenției un proiect la 30 aprilie 2019.

Pe lângă această cerere, reclamanta a prezentat o decizie a adunării asociaților din 29 aprilie 2019 privind modificarea statutului acestora și privind majorarea capitalului lor statutar prin plata de către un asociat anume, într-o anumită perioadă de timp, a unei fracțiuni de capital statutar, majorată cu o primă de emisiune.

În perioada de evaluare a proiectului, reclamanta a informat Agenția că majorarea capitalului statutar a fost înscrisă în registrul comerțului la 24 iulie 2019³, în timp ce, în cadrul procedurii de contestare, aceasta a prezentat, cu titlu complementar, un raport operațional intermediar aprobat de un auditor autorizat.

3. Prin decizia Ministerului Finanțelor din 4 noiembrie 2019, care a pus capăt procedurii administrative, proiectul reclamantei nu a fost reținut, pentru motivul că aceasta trebuia considerată, la data introducerii cererii, o „întreprindere în dificultate” în sensul articolului 2 punctul 18 litera (a) din Regulamentul nr. 651/2014 al Comisiei din 17 iunie 2014 de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața internă în aplicarea articolelor 107 și 108 din tratat.

Decizia arată că, în pofida deciziei adunării asociaților societății, în temeiul articolului 202 alineatul 3 din Komerclikums (Codul comercial), capitalul statutar nu este considerat majorat decât după înscrierea noilor participații sociale în registrul comerțului și că această înscriere a avut loc după prezentarea proiectului. Cererea deschisă de oferte are drept scop asigurarea unor condiții de concurență echitabile între candidați, astfel încât, după prezentarea proiectelor, nu mai pot fi aduse precizări cu privire la acestea. În plus, în conformitate cu punctul 7.17 din

¹ A se vedea publicarea sa la adresa: <https://www.vestnesis.lv/op/2019/10.PD3> (consultată la 9 iulie 2020).

² A se vedea publicarea sa la adresa: <https://www.vestnesis.lv/op/2019/69.PD3> (consultată la 9 iulie 2020).

³ A se vedea publicarea sa la adresa: <https://www.vestnesis.lv/op/2019/152.KRI108> (consultată la 15 iulie 2020).

caietul de sarcini aferent cererii deschise de oferte⁴, pentru a face dovada unei ameliorări a situației financiare, este necesar să se prezinte direct, împreună cu proiectul, nu orice fel de document, ci un raport operațional intermediar aprobat de un auditor autorizat, pentru ca Agenția să poată dispune de o imagine corectă asupra situației financiare a reclamantei.

4. Reclamanta a introdus o acțiune în fața instanței [de trimitere], susținând că, la data depunerii proiectului său, nu trebuia considerată ca fiind o întreprindere aflată în dificultate, având în vedere decizia adoptată de adunarea asociaților și transmisă autorității împreună cu proiectul respectiv. Potrivit reclamantei, informațiile nefurnizate nu afectează, în sine, situația sa financiară și pot fi prezentate, așadar, și în cursul perioadei de evaluare a proiectului.
5. În cadrul procedurii administrative, părțile nu contestă faptul că, în cazul în care s-ar lua în considerare datele financiare cuprinse în ultimul raport financiar al reclamantei pentru anul 2018, aceasta ar avea calitatea de întreprindere în dificultate în sensul articolului 2 punctul 18 litera (a) din Regulamentul nr. 651/2014. De asemenea, este evident că, în urma majorării capitalului statutar și a înscrierii modificării corespunzătoare în registrul comerțului la 24 iulie 2019, reclamanta a remediat această deficiență.

În speță, dezacordul se concentrează pe aspectul dacă – și în ce măsură – acțiunile întreprinse de reclamantă în vederea ameliorării situației sale financiare au influențat evaluarea proiectului în cadrul cererii deschise de oferte.

Cadrul juridic

Dreptul Uniunii Europene

6. Regulamentul nr. 651/2014

6.1. Potrivit considerentului (14) al acestuia:

„(14) Ajutoarele acordate întreprinderilor aflate în dificultate ar trebui excluse din domeniul de aplicare al prezentului regulament, întrucât astfel de ajutoare ar trebui să fie evaluate în temeiul Liniilor directoare comunitare din 1 octombrie 2004 privind ajutorul de stat pentru salvarea și restructurarea întreprinderilor aflate în dificultate, astfel cum au fost prelungite prin Comunicarea Comisiei privind prelungirea aplicării Liniilor directoare comunitare din 1 octombrie 2004 privind ajutorul de stat pentru salvarea și restructurarea întreprinderilor aflate în dificultate sau al liniilor directoare ulterioare acestora, pentru a se evita nerespectarea lor, cu excepția schemelor de ajutoare destinate reparării daunelor provocate de anumite dezastruri naturale. În vederea asigurării securității juridice, este oportun să se

⁴ Caietul de sarcini aferent cererii deschise de oferte poate fi găsit la adresa <https://www.cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinas-atlases/3-1-1-5-k-2> (consultat la 9 iulie 2020).

stabilească criterii clare care să nu necesite evaluarea tuturor aspectelor particulare ale situației în care se află o întreprindere pentru a se stabili dacă aceasta este considerată ca fiind în dificultate în sensul prezentului regulament.”

6.2. Articolul 2 din acest regulament, intitulat „Definiții”, prevede:

„În sensul prezentului regulament, se aplică următoarele definiții:

[...]

(18) „întreprindere în dificultate” înseamnă o întreprindere care se află în cel puțin una din situațiile următoare:

(a) În cazul unei societăți comerciale cu răspundere limitată (alta decât un IMM care există de cel puțin trei ani sau, în sensul eligibilității pentru ajutor pentru finanțare de risc, un IMM aflat la 7 ani de la prima sa vânzare comercială care se califică pentru investiții pentru finanțare de risc în urma unui proces de diligență efectuat de un intermediar financiar selectat), atunci când mai mult de jumătate din capitalul său social subscris a dispărut din cauza pierderilor acumulate. Această situație survine atunci când deducerea pierderilor acumulate din rezerve (și din toate celelalte elemente considerate în general ca făcând parte din fondurile proprii ale societății) conduce la un rezultat negativ care depășește jumătate din capitalul social subscris. În sensul acestei dispoziții, „societate cu răspundere limitată” se referă în special la tipurile de societăți menționate în anexa I la Directiva 2013/34/UE (37), iar „capital social” include, dacă este cazul, orice capital suplimentar.

[...]”

7. Regulamentul (UE) nr. 1303/2013

Regulamentul (UE) nr. 1303/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor dispoziții comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune, Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime, precum și de stabilire a unor dispoziții generale privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1083/2006 al Consiliului prevede, la articolul 125, funcțiile autorității de management, inclusiv următoarele dispoziții la alineatul (3):

„În ceea ce privește selectarea operațiunilor, autoritatea de management:

- (a) elaborează și, după aprobare, aplică proceduri de selecție adecvate și criterii care:
 - (i) asigură faptul că operațiunile contribuie la îndeplinirea obiectivelor specifice și a rezultatelor din cadrul priorității în cauză;

- (ii) sunt nediscriminatorii și transparente;
- (iii) iau în considerare principiile generale stabilite la articolele 7 și 8;

[...]"

8. Directiva 2017/1132

8.1. Directiva (UE) 2017/1132 a Parlamentului European și a Consiliului din 14 iunie 2017 privind anumite aspecte ale dreptului societăților comerciale prevede, la articolul 68, intitulat „Hotărârea adunării generale privind majorarea de capital”:

„1. Orice majorare de capital trebuie să fie hotărâtă de adunarea generală. Atât hotărârea în cauză, cât și majorarea capitalului subscris sunt publicate sub forma prevăzută de legislația fiecărui stat membru în conformitate cu articolul 16.

[...]"

8.2. În conformitate cu articolul 14 din aceeași directivă, intitulat „Publicitatea actelor și informațiilor de către societăți comerciale”:

„Statele membre adoptă măsurile necesare pentru ca publicitatea obligatorie privind societățile comerciale să vizeze cel puțin următoarele acte și informații:

[...]

(e) cel puțin o dată pe an, valoarea capitalului subscris, dacă actul constitutiv sau statutul menționează un capital autorizat, cu excepția cazului în care orice majorare a capitalului subscris impune modificarea statutului;

[...]"

8.3. Articolul 16 din această directivă, intitulat „Publicarea în registru”, prevede:

„[...]

6. Actele și informațiile sunt opozabile terților de către societate numai după publicitatea prevăzută la alineatul (5), cu excepția cazului în care societatea poate dovedi că terții aveau cunoștință de acestea.

[...]

7. [...]

Terții pot, de asemenea, să se prevaleze de orice act sau informație pentru care nu au fost încă îndeplinite formalitățile de publicitate, cu excepția cazului în care nepublicarea le privează de efect.”

Dreptul leton

9. Implementarea fondurilor Uniunii Europene în Letonia este reglementată de Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020. gada plānošanas perioda vadības likums (Legea privind gestionarea fondurilor structurale și a Fondului de coeziune al Uniunii Europene pentru perioada de programare 2014-2020)⁵.

9.1. Articolul 21 din legea menționată, intitulat „Selectarea proiectelor”, prevede:

„1. Cererea deschisă de oferte pentru selectarea de proiecte este:

1) Publică, atunci când, între candidați, se desfășoară o competiție în condiții echitabile în vederea aprobării proiectelor și a acordării unei finanțări printr-un fond al Uniunii Europene; [...]

[...]

2. Autoritatea de legătură selectează proiectele în conformitate cu metodele de selecție și cu caietul de sarcini aferent cererii de oferte. Caietul de sarcini aferent cererii de oferte este întocmit și, cu acordul autorității responsabile și a autorității de management, este aprobat de autoritatea de legătură.

[...]

5. Candidații elaborează și prezintă proiectele în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini aferent procedurii de participare.

[...]”

9.2. Articolul 25 din aceeași lege, intitulat „Admiterea simplă, admiterea condiționată sau respingerea proiectelor lor în cadrul cererilor de oferte deschise privind selecția de proiecte”, prevede la alineatul 3:

„3. Se adoptă o decizie de respingere a proiectului în cazul în care este îndeplinită cel puțin una dintre următoarele condiții:

[...]

2) Proiectul nu îndeplinește criteriile de evaluare și remedierea neregulilor prevăzută la alineatul 4 din prezentul articol ar aduce atingere fondului proiectului.

[...]

⁵ Toate actele normative externe letone pot fi consultate, în formele lor actuale și istorice, la adresa <https://likumi.lv/>.

4. Se adoptă o decizie de admitere condiționată a proiectului în cazul în care candidatul trebuie să întreprindă anumite acțiuni specificate de autoritatea de legătură pentru ca proiectul să îndeplinească pe deplin criteriile de evaluare și pentru ca proiectul să poată fi realizat în mod corespunzător. Această decizie include condițiile corespunzătoare și respectarea lor se verifică ținând seama de caietul de sarcini aferent cererii deschise de oferte. În cazul în care una dintre condițiile stabilite în decizia în cauză nu este îndeplinită sau nu este îndeplinită în termenul stabilit în decizie, proiectul este considerat respins.”

9.3. În conformitate cu articolul 30 din aceeași lege, intitulat „Precizări privind proiectele”:

„În perioada cuprinsă între depunerea cererii și adoptarea unei decizii simple de admitere, a unei decizii condiționate de admitere sau a unei decizii de respingere, proiectele nu pot face obiectul unor precizări.”

10. Măsura de ajutor în cauză este reglementată de Ministru kabineta 2018. gada 25. septembra noteikumi Nr. 612 „Darbības programmas «Izaugsme un nodarbinātība» 3.1.1. specifiskā atbalsta mērķa «Sekmēt MVK izveidi un attīstību, īpaši apstrādes rūpniecībā un RIS3 prioritārajās nozarēs» 3.1.1.5. pasākuma «Atbalsts ieguldījumiem ražošanas telpu un infrastruktūras izveidei vai rekonstrukcijai» otrās projektu iesniegumu atlases kārtas īstenošanas noteikumi” [Decretul nr. 612 al Consiliului de Miniștri din 25 septembrie 2018 privind normele de punere în aplicare a celei de-a doua faze de selecție a proiectelor pentru programul operațional „Creșterea economică și ocuparea forței de muncă”, obiectivul specific 3.1.1 („Contribuția la crearea și dezvoltarea IMM-urilor, în special în industria manufacturieră și în sectoarele RIS3 prioritare”), măsura 3.1.1.5 („Ajutor de investiții pentru sprijinirea înființării sau a reconstruirii de localuri și infrastrukturi de producție”)].

10.1. În conformitate cu punctul 7 din decretul menționat:

„Punerea în aplicare a celei de a doua faze de selecție a proiectelor din cadrul măsurii se face prin intermediul unei cereri de oferte deschise.”

10.2. În conformitate cu punctul 15 din decretul menționat:

„Nu se poate opta pentru finanțare în cazul în care:

[...]

15.3. Candidatul are calitatea de comerciant aflat în dificultate în sensul articolului 2 punctul 18 din Regulamentul nr. 651/2014 al Comisiei;

[...]”

11. Aspectele practice ale selecției proiectelor sunt, la rândul lor, reglementate prin caietul de sarcini aferent procedurii de participare, întocmit de Agenție, precum și de anexele sale⁶.

Anexa 5 la caietul de sarcini aferent cererii deschise de oferte, intitulată „Metode de aplicare a criteriilor de evaluare a proiectelor”, descrie în secțiunea II punctul 6, modul în care se evaluează dacă candidatul este sau nu o întreprindere (operator economic) aflată în dificultate:

„Se efectuează o evaluare «pozitivă simplă» în cazul în care candidatul nu este un operator economic aflat în dificultate. Identificarea ca întreprindere aflată în dificultate la momentul deciziei de acordare a ajutorului trebuie să se întemeieze în mod obiectiv pe date verificabile și fiabile cu privire la candidat și la întreprinderile legate de acesta:

- a) Se verifică informațiile care figurează în ultimul raport anual definitiv pus la dispoziția publicului.
- b) În cazul în care se prezintă un raport operațional intermediar aprobat de un auditor autorizat, datele din acest raport se utilizează pentru a identifica dacă este vorba despre o întreprindere aflată în dificultate.
- c) În cazul în care candidatul face trimitere la informații accesibile publicului (care pot fi verificate) și se referă la o majorare de capital statutar ulterioară ultimului raport anual definitiv, se iau în considerare aceste informații, prezentate împreună cu un raport operațional intermediar aprobat de un auditor autorizat.

[...]

Evaluarea este „pozitivă și condiționată” în cazul în care informațiile prezentate sunt incomplete sau nu sunt suficient de specifice. Candidatul este invitat să ofere precizări cu privire la informațiile furnizate. Precizările pot viza doar aspecte de ordin tehnic, aritmetic și de redactare. [...]

Evaluarea este «negativă» în cazul în care candidatul îndeplinește una dintre caracteristicile operatorilor economici aflați în dificultate, sau în cazul în care nu a îndeplinit condițiile enunțate într-o decizie de admitere condiționată sau, în pofida respectării acestor condiții, nu îndeplinește în continuare condițiile impuse sau nu a îndeplinit aceste condiții în termenul stabilit în decizia de admitere condiționată.”

⁶ Caietul de sarcini aferent cererii deschise de oferte și anexele sale pot fi găsite la adresa: <https://www.cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinas-atlases/3-1-1-5-k-2> (consultată la 9 iulie 2020).

12. În Letonia, activitatea societăților comerciale este reglementată de Codul comercial.

12.1. Articolul 12 din codul menționat, intitulat „Publicarea în registru”, prevede:

„1. Înscriserile în registrul comerțului produc efecte față de terți din momentul publicării lor. [...]

2. În cazul în care informațiile care trebuie înscrise în Registrul Comerțului nu sunt înscrise sau sunt înscrise, dar nu sunt publicate, aceste informații nu sunt opozabile terților de către persoana în beneficiul căreia ar fi trebuit să fie înscrise, cu excepția cazului în care terții au cunoștință de aceste informații.

[...]”

12.2. Articolul 196 din codul menționat, intitulat „Decizii privind modificarea capitalului statutar”, prevede:

„1. Majorarea sau reducerea capitalului statutar poate fi efectuată numai printr-o decizie a adunării asociaților prin care se stabilesc modalitățile respectivei majorări sau reduceri.

[...]

3. În cazul unei decizii de modificare a capitalului statutar, trebuie să intervină în același timp și modificarea corespunzătoare a statuturilor.”

12.[3]. Articolul 202 din codul menționat, intitulat „Informații înscrise în registrul comerțului privind majorarea capitalului statutar”, prevede la alineatul 3:

„Se consideră că majorarea capitalului statutar a avut loc la data înscrierii în registrul comerțului a noii cifre de capital.”

Motivele pentru care instanța de trimitere are îndoieli cu privire la aplicarea și interpretarea dispozițiilor dreptului Uniunii

13. Potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene, termenii unei dispoziții a dreptului Uniunii, care nu face nicio trimitere expresă la dreptul statelor membre pentru a stabili sensul și domeniul său de aplicare, trebuie în mod normal să primească, în întreaga Uniune Europeană, o interpretare autonomă și uniformă, care trebuie stabilită ținând cont de contextul dispoziției și de obiectivul urmărit de reglementarea în cauză (a se vedea, de exemplu, Hotărârea din 10 decembrie 2010, C-497/10, EU:C:2010:829, punctul 45).

Noțiunea de „întreprindere în dificultate” a fost introdusă în legislația națională în domeniul ajutoarelor de stat (din care face parte și finanțarea din fondurile Uniunii Europene) în temeiul articolului 2 punctul 18 din Regulamentul nr. 651/2014. Dat fiind că dispozițiile Regulamentului nr. 651/2014 și alte norme de drept al Uniunii

care reglementează ajutoarele de stat nu fac nicio trimitere expresă la dreptul statelor membre, instanța de trimitere consideră că noțiunea „întreprindere în dificultate” trebuie să facă obiectul unei interpretări independente pentru a se asigura că evaluarea întreprinderilor și aplicarea condițiilor pentru obținerea ajutoarelor de stat sunt uniforme în toate statele membre.

Întrucât interpretarea și aplicarea dreptului Uniunii sunt de competența Curții de Justiție a Uniunii Europene, instanța de trimitere consideră că este necesar să sesizeze Curtea cu aspectele juridice în discuție în prezenta cauză.

14. Având în vedere motivul de respingere invocat de autoritate, clarificarea, în speță, în primul rând a înțelegerii corecte a noțiunii „capital social subscris” utilizată la articolul 2 punctul 18 litera (a) din Regulamentul nr. 651/2014 are o importanță decisivă.

Ordinea juridică letonă utilizează, în domeniul dreptului comercial, noțiunea „capital statutar”, care constituie un aport sub formă de mijloace bănești sau de alte valori care pot face obiectul unei evaluări monetare, adus în vederea creării și a desfășurării unei activități comerciale într-o societate de capital. În temeiul articolului 202 alineatul 3 din Codul comercial, se consideră că majorarea capitalului statutar a avut loc la data înscrierii în registrul comerțului a noii cifre de capital, ceea ce implică faptul că, modificarea capitalului statutar nu produce efecte și, prin urmare, nu este opozabilă terților, înainte de publicarea deciziei corespunzătoare a adunării asociaților.

În același timp, instanța de trimitere nu observă, *prima facie*, că Directiva 2017/1132 prevede în mod expres o astfel de condiție prealabilă obligatorie pentru eficacitatea deciziilor adunării generale privind majorarea capitalului social subscris sau lasă statelor membre sarcina de a reglementa acest aspect. Prin urmare, instanța de trimitere are îndoieli cu privire la faptul dacă, prin adoptarea deciziei atacate, autoritatea a interpretat corect noțiunea „capital social subscris” prevăzută la articolul 2 punctul 18 litera (a) din Regulamentul nr. 651/2014 în contextul înțelegerii noțiunii de capital statutar prevăzută de legislația națională letonă, potrivit căreia prin „capital social subscris” se înțelege doar valoarea capitalului statutar care face obiectul publicării (publicată) sub forma prevăzută de legislația națională.

În opinia reclamantei, decizia adunării asociaților prin care un anumit asociat s-a angajat să investească în majorarea capitalului statutar și faptul că acest lucru a fost adus la cunoștința autorității constituie un temei suficient pentru a considera că capitalul social subscris a fost majorat și că societatea nu mai îndeplinește caracteristicile unei întreprinderi în dificultate în sensul articolului 2 punctul 18 litera (a) din Regulamentul nr. 651/2014.

În speță, înțelegerea corectă a noțiunii menționate are o importanță decisivă, întrucât condiționează cadrul de referință pentru aprecierea situației financiare a reclamantei. Instanța de trimitere nu a reușit să găsească un răspuns la nicio

chestiune similară în jurisprudența dezvoltată până în prezent de Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

15. În plus față de cele menționate anterior, în speță se ridică problema dacă, la aprecierea situației financiare a candidatului în vederea obținerii ajutorului, sunt relevante cerințele stabilite în cadrul procedurii de selecție în legătură cu documentele care trebuie prezentate, și dacă deficiențele constatate pot fi remediate pe parcursul procedurii de selecție.

În acest sens, trebuie amintit faptul că Agenția a organizat o cerere de oferte deschisă de selecție de proiecte, ceea ce implică existența unei competiții în condiții echitabile între candidați în vederea aprobării proiectelor și a acordării unei finanțări printr-un fond al Uniunii Europene. Autoritatea consideră, așadar, că în privința tuturor candidaților există condiții de selecție care sunt extrem de importante și că, în principiu, proiectele nu pot face obiectul unor precizări din partea candidaților după ce acestea au fost depuse, inclusiv după prezentarea documentelor suplimentare necesare pentru a dovedi situația lor financiară, întrucât, în acest mod, s-ar aduce precizări la proiectele respective și s-ar încălca principiul egalității de tratament în detrimentul celorlalți candidați. Pe de altă parte, potrivit reclamantei, dacă informațiile furnizate de aceasta cu privire la circumstanțele sale financiare sunt insuficiente conform autorității, acest lucru nu modifică, în sine, situația sa economică și, prin urmare, deficiențele constatate pot fi remediate pe parcursul perioadei de selecție.

În conformitate cu articolul 125 alineatul (3) litera (a) punctul (ii) din Regulamentul nr. 1303/2013, normele de selecție sunt transparente și nediscriminatorii. Din aceste principii rezultă, potrivit aprecierii preliminare a instanței de trimitere, principiul fundamental, consacrat la articolul 30 din Legea privind gestionarea fondurilor structurale și a Fondului de coeziune al Uniunii Europene pentru perioada de programare 2014-2020 și menționat în caietul de sarcini aferent cererii deschise de oferte, potrivit căruia proiectele nu pot face obiectul unor precizări după depunerea lor. Autoritatea trebuie să îndeplinească criteriile pe care ea însăși le-a stabilit și, prin urmare, are obligația de a exclude de la procedura de selectare a proiectelor candidații care nu au comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei selecții. O jurisprudență similară a fost adoptată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în ceea ce privește contractele de achiziții publice, în care există și obligația de a respecta principii similare în cadrul selectării ofertelor (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 aprilie 2016, C-324/14, EU:C:2016:214, punctul 62 și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 42), în timp ce instanța de trimitere nu a reușit să găsească un răspuns la nicio chestiune similară în jurisprudența dezvoltată până în prezent de Curte în materie de ajutoare de stat.

16. Având în vedere cele menționate mai sus și pentru a determina modul în care trebuie aplicată legislația Uniunii în materie de acordare a ajutoarelor de stat, instanța de trimitere consideră că este necesar să sesizeze Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

[*omissis*] [suspendarea procedurii]

Dispozitiv

În conformitate cu articolul 267 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, [*omissis*] [referire la normele procedurale de drept național], Administrativă rajona tiesa

decide:

Să adreseze Curții de Justiție a Uniunii Europene următoarele întrebări preliminare:

- 1) Noțiunea „capital social subscris” prevăzută la articolul 2 punctul 18 litera (a) din Regulamentul (CE) nr. 651/2014 al Comisiei din 17 iunie 2014 de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața internă în aplicarea articolelor 107 și 108 din tratat, coroborat cu alte dispoziții ale dreptului Uniunii referitoare la activitățile societăților, trebuie interpretată în sensul că, pentru stabilirea capitalului social subscris, trebuie să se ia în considerare numai informațiile publicate sub forma prevăzută de legislația națională a fiecărui stat membru, ținând seama că, în consecință, astfel de informații trebuie considerate eficace abia începând din acel moment?
- 2) Atunci când se evaluează noțiunea „întreprindere în dificultate” prevăzută la articolul 2 punctul 18 din Regulamentul (CE) nr. 651/2014 al Comisiei din 17 iunie 2014 de declarare a anumitor categorii de ajutoare compatibile cu piața internă în aplicarea articolelor 107 și 108 din tratat, trebuie să se acorde importanță cerințelor, stabilite în cadrul procedurii de selecție a proiectelor pentru fonduri europene, referitoare la documentele care trebuie prezentate pentru a dovedi situația financiară a întreprinderii în cauză?
- 3) În cazul unui răspuns afirmativ la a doua întrebare, o reglementare națională privind selecția de proiecte care prevede că proiectele nu pot face obiectul unor precizări după depunerea lor este compatibilă cu principiile transparenței și nediscriminării prevăzute la articolul 125 alineatul (3) litera (a) punctul (ii) din Regulamentul (UE) nr. 1303/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de stabilire a unor dispoziții comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune, Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime, precum și de stabilire a unor dispoziții generale privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul de coeziune și Fondul european pentru pescuit și afaceri maritime și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1083/2006 al Consiliului?

Să suspende procedura până la pronunțarea unei hotărâri de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

[*omissis*] [semnături și șampilă]

DOCUMENT DE LUCRU