

**Zadeva C-347/20**

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe**

**Datum vložitve:**

28. julij 2020

**Predložitveno sodišče:**

Administratīvā rajona tiesa (upravno sodišče prve stopnje, Latvija)

**Datum predložitvene odločbe:**

15. julij 2020

**Tožča stranka:**

SIA Zinātnes parks

**Tožena stranka:**

Finanšu ministrija (ministrstvo za finance)

---

[...] (ni prevedeno)

**ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA (UPRAVNO SODIŠČE PRVE  
STOPNJE, LATVIJA)**

[...] (ni prevedeno)

**SKLEP**

[...] (ni prevedeno) 15. julij 2020

Administratīvā rajona tiesa (upravno sodišče prve stopnje) [...] (ni prevedeno)

[...] (ni prevedeno) [sestava sodišča]

je na obravnavi preučilo upravni spor, ki se je začel s tožbo za razglasitev ničnosti, ki jo je vložila družba SIA Zinātnes parks zoper odločbo [...] (ni prevedeno), ki jo je ministrstvo za finance sprejelo 4. novembra 2019.

**Predmet in upoštevna dejstva spora o glavni stvari**

1. Centrālā finanšu un līgumu aģentūra (osrednja agencija za finance in javna naročila; v nadaljevanju: agencija) je 15. januarja 2019 objavila drugo fazo javnega razpisa za izbiro projektov za pridobitev pomoči iz programa sofinanciranja „Rast in delovna mesta“ Evropskega sklada za regionalni razvoj, posebni cilj 3.1.1 („Prispevanje k ustanovitvi in razvoju malih in srednje velikih podjetij, zlasti v proizvodni industriji in prednostnih sektorjih RIS3“), ukrep 3.1.1.5 („Pomoč za naložbe v podporo vzpostavitvi ali rekonstrukciji proizvodnih prostorov in infrastrukture“).<sup>1</sup> Ob upoštevanju uvedenih sprememb<sup>2</sup> je bil 30. april 2019 določen kot končni datum za predstavitev projektov.
2. Družba z omejeno odgovornostjo Zinātnes parks, ki je tožeča stranka, je agenciji 30. aprila 2019 predložila projekt.

Skupaj z vlogo je tožeča stranka predložila sklep skupščine družbenikov z dne 29. aprila 2019 o spremembi družbene pogodbe in o povečanju osnovnega kapitala, s tem da je konkretni družbenik v določenem roku vplačal del osnovnega kapitala, povečan za vplačani presežek kapitala.

Med vrednotenjem projekta je tožeča stranka obvestila agencijo, da je bilo 24. julija 2019 povečanje osnovnega kapitala vpisano v poslovni register,<sup>3</sup> medtem ko je v okviru postopka izpodbijanja dodatno predložila vmesno poročilo posloводства, ki ga je potrdil zapriseženi revizor.

3. Z odločbo ministrstva za finance z dne 4. novembra 2019, s katero je bil končan upravni postopek, je bil projekt tožeče stranke zavržen, ker je bilo po njegovem mnenju treba šteti, da je bila ta na datum vložitve vloge „podjetje v težavah“ v smislu člena 2, točka 18(a), Uredbe Komisije (EU) št. 651/2014 z dne 17. junija 2014 o razglasitvi nekaterih vrst pomoči za združljive z notranjim trgom pri uporabi členov 107 in 108 Pogodbe.

V odločbi je bilo navedeno, da se je kljub sklepu skupščine družbenikov družbe na podlagi člena 202(3) Komerclikums (trgovinski zakonik) štelo, da se je osnovni kapital povečal šele po tem, ko so bili novi poslovni deleži vpisani v poslovni register, do tega vpisa pa je prišlo po predstavitvi projekta. Cilj javnega razpisa je zagotavljanje konkurence med kandidati pod enakimi pogoji, tako da se po predstavitvi projektov ne smejo več dajati pojasnila v zvezi z njimi. Poleg tega je treba v skladu s točko 7.17 razpisne dokumentacije<sup>4</sup> kot dokazilo izboljšanja finančnega položaja skupaj s projektom neposredno predložiti ne kar kateri koli dokument, ampak vmesno poročilo posloводства, ki ga je potrdil zapriseženi

<sup>1</sup> Glej objavo na <https://www.vestnesis.lv/op/2019/10.PD3> (dostop 9. julija 2020).

<sup>2</sup> Glej objavo na <https://www.vestnesis.lv/op/2019/69.PD3> (dostop 9. julija 2020).

<sup>3</sup> Glej objavo na <https://www.vestnesis.lv/op/2019/152.KRI108> (dostop 15. julija 2020).

<sup>4</sup> Razpisno dokumentacijo je mogoče najti na <https://www.cfla.gov.lv/es-fondi-2014-2020/izsludinas-atlases/3-1-1-5-k-2> (dostop 9. julija 2020).

revizor, zato da agencija lahko dobi resničen in pošten prikaz finančnega položaja tožeče stranke.

4. Tožeča stranka je vložila tožbo pri [predložitvenem] sodišču, v kateri je trdila, da se je na datum vložitve projektne vloge ne bi smelo šteti za podjetje v težavah glede na sklep, sprejet na skupščini družbenikov in predložen organu skupaj z navedenim projektom. Po mnenju tožeče stranke posredovane informacije kot take ne vplivajo na njen finančni položaj in jih je torej mogoče predložiti tudi med ocenjevanjem projekta.
5. V upravnem sporu med strankama ni sporno, da bi ta, če bi se upoštevali finančni podatki iz zadnjega finančnega poročila tožeče stranke za leto 2018, imela status podjetja v težavah v smislu člena 2, točka 18(a), Uredbe št. 651/2014. Prav tako ni sporno, da je zaradi povečanja osnovnega kapitala in vpisa zadevne spremembe v poslovni register 24. julija 2019 tožeča stranka to pomanjkljivost odpravila.

V sporu je nesoglasje glede tega, ali – in če je tako, kako – ukrepi tožeče stranke, katerih namen je izboljšanje njenega finančnega položaja, vplivajo na ocenjevanje projekta v okviru javnega razpisa.

### **Pravni okvir**

#### *Pravo Evropske unije*

6. Uredba št. 651/2014

6.1. V uvodni izjavi 14 je navedeno:

„(14) Pomoč, dodeljena podjetjem v težavah, bi bilo treba izključiti iz področja uporabe te uredbe, saj bi bilo takšno pomoč treba oceniti v skladu s Smernicami Skupnosti o državni pomoči za reševanje in prestrukturiranje podjetij v težavah z dne 1. oktobra 2004, podaljšane s Sporočilom Komisije o podaljšanju uporabe Smernic Skupnosti o državni pomoči za reševanje in prestrukturiranje podjetij v težavah z dne 1. oktobra 2004, ali smernicami, ki jih nasledijo, da bi preprečili njihovo izogibanje, z izjemo pomoči za odpravo škode, ki jo povzročijo nekatere naravne nesreče. Zaradi zagotovitve pravne varnosti je primerno za opredelitev, ali gre za podjetje v težavah za namene te uredbe, določiti jasna merila, ki ne zahtevajo ocene vseh posebnosti stanja podjetja.“

6.2. Člen 2 te uredbe, naslovljen „Opredelitev pojmov“, določa:

„V tej uredbi se uporabljajo naslednje opredelitve pojmov:

[...]

18. ‚podjetje v težavah‘ pomeni podjetje, za katerega velja vsaj ena od naslednjih okoliščin:

(a) če je v primeru družbe z omejeno odgovornostjo (razen MSP, ki obstaja manj kot tri leta ali, za namene upravičenosti do pomoči za financiranje tveganja, MSP v 7 letih po njegovi prvi komercialni prodaji in ki je upravičeno do naložb v financiranje tveganja po skrbnem pregledu izbranega finančnega posrednika) zaradi nakopičenih izgub izginila več kot polovica vpisanega osnovnega kapitala. To je v primeru, ko nakopičene izgube, ki se odštejejo od rezerv (in vseh drugih elementov, ki se na splošno štejejo kot del lastnih sredstev družbe), povzročijo negativen kumulativni znesek, ki presega polovico vpisanega osnovnega kapitala. Za namene te določbe se ‚družba z omejeno odgovornostjo‘ nanaša predvsem na vrste podjetij iz Priloge I k Direktivi 2013/34/EU Evropskega parlamenta in Sveta, ‚osnovni kapital‘ pa vključuje po potrebi vse vplačane presežke kapitala;

[...]“

## 7. Uredba (EU) št. 1303/2013

Uredba (EU) št. 1303/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o skupnih določbah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu, Kohezijskem skladu, Evropskem kmetijskem skladu za razvoj podeželja in Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo, o splošnih določbah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu, Kohezijskem skladu in Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo ter o razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 1083/2006 v členu 125 določa naloge organa upravljanja, ki v odstavku 3 vključujejo:

„Kar zadeva izbiro dejavnosti, organ upravljanja:

- (a) pripravi in po odobritvi uporablja ustrezne izbirne postopke in merila, ki:
  - (i) zagotavljajo, da operacije prispevajo k doseganju posebnih ciljev in rezultatov zadevnih prednostnih nalog;
  - (ii) so nediskriminatorni in pregledni;
  - (iii) upoštevajo splošna načela iz členov 7 in 8;

[...]“

## 8. Direktiva 2017/1132

8.1. Direktiva (EU) 2017/1132 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2017 o določenih vidikih prava družb v členu 68, z naslovom „Odločitev skupščine delničarjev o povečanju kapitala“, določa:

„1. O vsakem povečanju kapitala s sklepom odloči skupščina delničarjev. Sklep in izvedba povečanja vpisanega kapitala se javno objavita na način, ki ga določa zakonodaja vsake države članice, v skladu s členom 16.

[...]"

8.2. Člen 14 iste direktive, naslovljen „Dokumenti in podatki, ki jih morajo razkriti družbe“, določa:

„Države članice sprejmejo potrebne ukrepe za zagotovitev obveznosti družb, da objavijo najmanj naslednje dokumente in podatke:

[...]

(e) najmanj enkrat na leto znesek vpisanega kapitala, kadar akt o ustanovitvi ali statut navaja odobreni kapital, razen če je zaradi povečanja vpisanega kapitala potrebna sprememba statuta;

[...]"

8.3. Člen 16 Direktive, naslovljen „Razkritje v registru“, določa:

„[...]

6. Družba se lahko sklicuje na dokumente in podatke proti tretjim osebam šele potem, ko so objavljeni v skladu z odstavkom 5, razen če družba dokaže, da so bile tretje osebe z njimi seznanjene.

[...]

7. [...]

Tretje strani se lahko vedno sklicujejo na vse dokumente in podatke, za katere še niso končane formalnosti v zvezi z razkritjem, razen če je razkritje pogoj za njihovo učinkovanje.“

#### *Latvijska zakonodaja*

9. Poraba sredstev Evropske unije v Latviji je urejena v Eiropas Savienības struktūrfondu un Kohēzijas fonda 2014.-2020. gada plānošanas perioda vadības likums (zakon o upravljanju strukturnih skladov in kohezijskega sklada Evropske unije za programsko obdobje 2014-2020).<sup>5</sup>

9.1. Člen 21 omenjenega zakona, naslovljen „Izbira projektov“, določa:

„1. Razpis za projekte je:

- (1) javen, če si kandidati med seboj konkurirajo pod enakimi pogoji pri izboru projektov in dodelitvi sredstev iz sklada Evropske unije; [...]

<sup>5</sup> Vsi latvijski zakonodajni akti, njihove trenutno veljavne in prejšnje različice, je mogoče najti na spletni strani <https://likumi.lv/>.

[...]

2. Povezovalni organ izbere projekte v skladu z metodami izbire in razpisno dokumentacijo. Razpisno dokumentacijo pripravi in s soglasjem odgovornega organa in organa upravljanja potrdi povezovalni organ.

[...]

5. Kandidati izdelajo in predložijo projekte v skladu z določbami razpisne dokumentacije.

[...]"

9.2. Člen 25 istega zakona, naslovljen „Izbor, pogojni izbor ali zavrnitev projektov v okviru javnih razpisov za izbiro projektov“, v odstavku 3 določa:

„3. Odločba o zavrnitvi projekta se sprejme, če je podana vsaj ena od naslednjih okoliščin:

[...]

(2) Projekt ne izpolnjuje meril za ocenjevanje in bi odprava napak, na katere se nanaša odstavek 4 tega člena, vplivala na vsebino projekta.

[...]

4. Odločba o pogojnem izboru projekta se sprejme, če mora kandidat izvesti določene ukrepe, ki jih določi povezovalni organ, zato da projekt v celoti izpolnjuje merila ocenjevanja in se lahko ustrezno izvede. V odločbi morajo biti navedeni ustrezni pogoji, izpolnjevanje teh pogojev pa se dokazuje glede na razpisno dokumentacijo. Če kateri od pogojev, določen v navedeni odločbi, ni izpolnjen oziroma ni izpolnjen v roku, določenem z odločbo, se projekt šteje za zavrnjen.“

9.3. Člen 30 istega zakona, naslovljen „Pojasnila glede projektov“, določa:

„Med predložitvijo projektov in sprejetjem odločbe o izboru, pogojnem izboru ali zavrnitvi, se glede teh projektov ne smejo podati nobena pojasnila.“

10. Za zadevni ukrep pomoči velja Ministru kabineta 2018. gada 25. septembra noteikumi Nr. 612 „Darbības programmas „Izaugsme un nodarbinātība“ 3.1.1. specifiskā atbalsta mērķa „Sekmēt MVK izveidi un attīstību, īpaši apstrādes rūpniecībā un RIS3 prioritārajās nozarēs“ 3.1.1.5. pasākuma „Atbalsts ieguldījumiem ražošanas telpu un infrastruktūras izveidei vai rekonstrukcijai“ otrās projektu iesniegumu atlases kārtas īstenošanas noteikumi“ (odredba št. 612 sveta ministrov z dne 25. septembra 2018 o pravīlīh izvajanja druge faze izbire projektov za operatīvni program „Rast in delovna mesta“, posebni cilj 3.1.1 („Prispevanje k ustanovitvi in razvoju malih in srednje velikih podjetij, zlasti v

produktīviem uzņēmumiem un uzņēmumiem no RIS3 sektoriem), ukrep 3.1.1.5 („Pomoč za naložbo v podporo vzpostavitvi ali rekonstrukcijai produktīvu telpu un infrastruktūrai”).

10.1. Odstāveks 7 omenjēte odredbe določa:

„Izvajānje druge fāze izbire projektu ukrepa se izvede z jāvniem izpisiem.”

10.2. Odstāveks 15 iste odredbe določa:

„Financirājāni nē mogoče uveljāvljāti, ēē:

[...]

15.3. imā kandidāts statusu uzņēmuma v tēzāvās v sklādā s ēēlenom 2, tōēka 18, Uredbe Komisije (ES) ēt. 651/2014;

[...]“

11. Pō drugi strani se zā praktiēne vidike izbire projektu uporabljā izpisi dokumentācija, ki jo priprāvi aēģcija, in priloge k tēj dokumentācijai.<sup>6</sup>

Priloga 5 k izpisi dokumentācijai, noslovljēna „Metode uporābe meriēu zā oēnjevānje projektu”, v oddelku II, tōēka 6, opisuje, kako se presojā, ali ēē kandidāts uzņēmums (gospodārski subjekts) v tēzāvās ali nē:

„Pozitīva ēē oēna se dā, ēē kandidāts nē gospodārski subjekts v tēzāvās. Ugotovitev, dā ēē uzņēmums v tēzāvās v trenutku odloēbe o dodelitvi pōmōēi, mōrā imēti objektivno podlāgo, ki tēmelji nā pēverlējīvās in zāneslējīvās podatkiē o kandidātiē un uzņēmumiē, ki sō z nējē pōvezānā:

- (a) pēverijō se informācija, ki sō nāvedēne v zādējē jāvniē konēēnē lētnē pōrōēilū.
- (b) ēē se pēdloēi vmesno pōrōēilo pōslovdstvā, ki gā ēē pōtrdīl zāprīseēeni rēvizors, dā bi se ugotovīlo, ali gē zā pōdējtē v tēzāvās, se uporabijō podatki iz nāvedēnē pōrōēilā.
- (c) ēē kandidāts pēdloēi informāciju, ki ēē jāvna (in jō ēē mogoēē dokāzāti), tēr se sklicujē nā pōvīēānje osnōvnēgā kapitālā pō zādējē konēēnē lētnē pōrōēilū, se upōēstvā tā informācija, ki ēē pēdloēi skupāj z vmesniē pōrōēilom pōslovdstvā, ki gā ēē pōtrdīl zāprīseēeni rēvizors.

[...]

<sup>6</sup> Izpisi dokumentāciju un priloge k nējē mogoēē nājtī nā <https://www.cfla.gov.lv/lv/es-fondi-2014-2020/izsludinatas-atlases/3-1-1-5-k-2> (dostop 9. jūlija 2020).

Ocena je ‚pogojno pozitivna‘, če so predložene informacije nepopolne ali niso dovolj natančne. Kandidata se pozove, naj predloži pojasnila o predloženih informacijah. Pojasnila se lahko nanašajo samo na tehnične, računske ali besedilne vidike. [...]

Ocena je ‚negativna‘, če ima kandidat katero od značilnosti gospodarskih subjektov v težavah, ali če ni izpolnil pogojev, določenih v odločbi o pogojnem izboru, ali pa kljub izpolnitvi navedenih pogojev še vedno ne ustreza določenim zahtevam, ali pa ni izpolnil navedenih pogojev v roku, določenem z odločbo o pogojnem izboru.“

12. V Latviji je dejavnost gospodarskih družb urejena v trgovinskem zakoniku.

12.1. Člen 12 omenjenega zakonika, naslovljen ‚Javnost registra‘, določa:

„1. Vpis v register ima nasproti tretjim osebam učinek šele od trenutka objave podatka. [...]

2. Kadar podatki, ki se morajo vpisati v poslovni register, niso vpisani, ali pa so vpisani, pa niso objavljeni, jih oseba, v korist katere bi se morali vpisati, ne more uveljavljati nasproti tretjim osebam, razen v primeru, če so te tretje osebe že vedele za te podatke.

[...]“

12.2. Člen 196 omenjenega zakonika, naslovljen ‚Sklepi o spremembi osnovnega kapitala‘, določa:

„1. Osnovni kapital se lahko poveča ali zmanjša samo s sklepom skupščine družbenikov, v katerem se določijo podrobna pravila za navedeno povečanje ali zmanjšanje.

[...]

3. V primeru sklepa o spremembi osnovnega kapitala je treba hkrati ustrezno spremeniti družbeno pogodbo.“

12.[3]. Člen 202 omenjenega zakonika, naslovljen ‚Vpis povečanja osnovnega kapitala v poslovni register‘, v odstavku 3 določa:

„Šteje se, da je prišlo do povečanja osnovnega kapitala na datum, ko je bil novi znesek kapitala vpisan v poslovni register.“

### **Razlogi, zaradi katerih predložitveno sodišče dvomi o uporabi in razlagi določb prava Unije**

13. V skladu s sodno prakso Sodišča Evropske unije je treba besedilo določbe prava Unije, ki se pri opredelitvi smisla in obsega ne sklicuje posebej na pravo držav



članic, navadno razlagati samostojno in enotno v celotni Evropski uniji, in sicer ob upoštevanju okvira, v katerega je določba umeščena, in cilja, ki ga uresničuje zadevna ureditev (glej na primer sodbo z dne 10. decembra 2010, C-497/10, EU:C:2010:829, točka 45).

Pojem „podjetje v težavah“ je bil v nacionalno zakonodajo uveden na področju državnih pomoči (kamor spada tudi financiranje iz skladov Evropske unije) na podlagi člena 2, točka 18, Uredbe št. 651/2014. Glede na to, da določbe Uredbe št. 651/2014 in drugi predpisi prava Unije, ki urejajo državne pomoči, ne vsebujejo nobene izrecne napotitve na pravo držav članic, predložitveno sodišče meni, da je treba pojem „podjetje v težavah“ razlagati avtonomno, zato da se zagotovi, da sta vrednotenje podjetij in uporaba pogojev za državne pomoči v vseh državah članicah enotna.

Glede na to, da sta razlaga in uporaba prava Unije v pristojnosti Sodišča, predložitveno sodišče meni, da mora Sodišču predložiti sporna pravna vprašanja, ki se postavljajo v tej zadevi.

14. Upoštevač razlog za zavrnitev, ki ga je navedel organ, je za to zadevo zelo pomembno, da se razjasni, prvič, pravilno razumevanje pojma „vpisani osnovni kapital“, ki se uporabi v členu 2, točka 18(a), Uredbe št. 651/2014.

Latvijski pravni red na področju prava gospodarskih družb uporablja pojem „osnovni kapital“, s čimer je mišljen vložek, ki je lahko v denarju ali drugih oblikah, ki jih je mogoče denarno ovrednotiti, in se vplača z namenom vzpostaviti in izvajati gospodarsko dejavnost v kapitalski družbi. Na podlagi člena 202(3) trgovinskega zakonika se šteje, da je do povečanja osnovnega kapitala prišlo na datum vpisa novega zneska kapitala v poslovni register, kar pomeni, da preden se ustrezni sklep skupščine družbenikov ne objavi, sprememba osnovnega kapitala nima učinkov in je torej ni mogoče uveljavljati nasproti tretjim osebam.

Hkrati predložitveno sodišče *prima facie* ne trdi, da Direktiva 2017/1132 izrecno določa tak obvezen pogoj za učinkovanje sklepov skupščine družbenikov o povečanju vpisanega osnovnega kapitala oziroma prepusti ureditev tega vprašanja državam članicam. Zato predložitveno sodišče dvomi, ali je organ s tem, ko je sprejel izpodbijano odločbo, ustrezno razlagal pojem „vpisani osnovni kapital“ iz člena 2, točka 18(a), Uredbe št. 651/2014 v okviru razumevanja pojma osnovnega kapitala, ki se pojavi v latvijski zakonodaji, v skladu s katerim se pod „vpisanim osnovnim kapitalom“ razume samo znesek osnovnega kapitala, ki je predmet objave (objavljen) v skladu s formalnostmi, predvidenimi z nacionalno zakonodajo.

Po mnenju tožeče stranke je sklep skupščine družbenikov, v katerem se je konkretni družbenik zavezal, da bo naložil v povečanje osnovnega kapitala, in to, da je s to okoliščino seznanila organ, zadostna podlaga, da se šteje, da se je vpisani osnovni kapital povečal in da družba nima več značilnosti podjetja v težavah v smislu člena 2, točka 18(a), Uredbe št. 651/2014.

V tej zadevi je pravilno razumevanje omenjenega pojma zelo pomembno, saj je od njega odvisen referenčni okvir za vrednotenje finančnega položaja tožeče stranke. Predložitveno sodišče v dosednji sodni praksi Sodišča Evropske unije ni uspelo najti odgovora na podobno vprašanje.

15. Poleg prej navedenega se v tej zadevi postavlja še vprašanje, ali so ob vrednotenju finančnega položaja kandidata prošnje za pridobitev pomoči, pomembne zahteve, določene v okviru postopka izbire, v zvezi z dokumenti, ki jih je treba predložiti, in ali je mogoče ugotovljene pomanjkljivosti odpraviti med postopkom izbire.

V zvezi s tem je treba spomniti, da je agencija organizirala javni razpis za izbiro projektov, kar pomeni, da si kandidati med seboj konkurirajo pod enakimi pogoji v zvezi z odobritvijo projektov in dodelitvijo sredstev iz sklada Evropske unije. Zato organ meni, da za vse kandidate obstajajo stroge zahteve za izbor in da kandidati po predstavitvi projektov načeloma ne morejo podajati pojasnil v zvezi z njimi, vključno s predložitvijo dodatnih dokumentov z namenom dokazovanja finančnega položaja, saj bi se tako podajala pojasnila k navedenim projektom in bi se s tem kršilo načelo enakega obravnavanja na škodo ostalih kandidatov. Če so informacije o finančnih okoliščinah tožeče stranke po mnenju organa nezadostne, pa samo to po mnenju tožeče stranke ne spremeni njenega ekonomskega položaja in je torej ugotovljene pomanjkljivosti mogoče odpraviti med samim izborom.

V skladu s členom 125(3)(a)(ii) Uredbe št. 1303/2013 so pravila izbora pregledna in nediskriminatorna. Iz navedenih načel glede na uvodno presojo predložitvenega sodišča izhaja temeljno načelo, določeno v členu 30 zakona o upravljanju strukturnih skladov in kohezijskega sklada Evropske unije za programsko obdobje 2014-2020 in natančno opredeljeno v razpisni dokumentaciji, v skladu s katerim projekti po njihovi predstavitvi ne smejo biti predmet pojasnil. Organ mora upoštevati merila, ki jih je sam določil, zaradi česar je dolžan iz izbora izključiti projekte kandidatov, ki niso predložili dokumenta oziroma niso posredovali informacije, katere predložitev se nalaga v dokumentih, ki urejajo navedeni izbor. Sodišče Evropske unije je vzpostavilo podobno sodno prakso v zvezi z javnimi naročili, kjer prav tako obstaja obveznost spoštovanja podobnih načel pri izbiri ponudb (glej v tem smislu sodbi z dne 7. aprila 2016, C-324/14, EU:C:2016:214, točka 62, in z dne 6. novembra 2014, C-42/13, EU:C:2014:2345, točka 42), medtem ko predložitveno sodišče ni uspelo najti odgovora na nobeno podobno vprašanje v dosednji sodni praksi Sodišča na področju državnih pomoči.

16. Ob upoštevanju zgoraj navedenega in z namenom razjasniti, kako je treba uporabiti zakonodajo Unije na področju dodelitve državnih pomoči, predložitveno sodišče meni, da je treba zadevo predložiti Sodišču Evropske unije.

[...] (ni prevedeno) [prekinitev postopka]

**Izrek**

Na podlagi člena 267 Pogodbe o delovanju Evropske unije [...] (ni prevedeno) [sklicevanje na nacionalne postopkovne določbe] je Administratīvā rajona tiesa (upravno sodišče prve stopnje)

**sklenilo,**

da Sodišču Evropske unije predloži ta vprašanja za predhodno odločanje:

1. Ali je treba pojem „vpisani osnovni kapital“ iz člena 2, točka 18(a), Uredbe Komisije (EU) št. 651/2014 z dne 17. junija 2014 o razglasitvi nekaterih vrst pomoči za združljive z notranjim trgov pri uporabi členov 107 in 108 Pogodbe v povezavi z drugimi določbami prava Unije o dejavnostih družb razlagati tako, da se je treba za določitev vpisanega osnovnega kapitala opreti samo na podatke, ki so se objavili v skladu s formalnostmi, predvidenimi z nacionalno zakonodajo vsake države članice, ob upoštevanju, da je torej za take podatke treba šteti, da učinkujejo samo od navedenega trenutka dalje?
2. Ali je treba ob presoji pojma „vpisani osnovni kapital“ iz člena 2, točka 18(a), Uredbe Komisije (EU) št. 651/2014 z dne 17. junija 2014 o razglasitvi nekaterih vrst pomoči za združljive z notranjim trgov pri uporabi členov 107 in 108 Pogodbe šteti za pomembne zahteve, določene v okviru postopka izbire projektov za evropska sredstva, glede tega, katere dokumente je treba predložiti, zato da se dokaže finančni položaj zadevnega podjetja?
3. Ali je v primeru pritrdilnega odgovora na drugo vprašanje za predhodno odločanje nacionalna zakonodaja o izboru projektov, ki določa, da projekti po njihovi predstavitvi ne smejo biti predmet pojasnil, v skladu z načeloma preglednosti in prepovedi diskriminacije iz člena 125(3)(a)(ii) Uredbe (EU) št. 1303/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o skupnih določbah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu, Kohezijskem skladu, Evropskem kmetijskem skladu za razvoj podeželja in Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo, o splošnih določbah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu, Kohezijskem skladu in Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo ter o razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 1083/2006?

Postopek se prekine, dokler Sodišče Evropske unije ne izda odločbe.

[...] (ni prevedeno) [podpisi in žig]