

Byla C-353/20

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą

Gavimo data:

2020 m. liepos 31 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi (Heno komercinių bylų teismas, Šarlerua skyrius, Belgija)

Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2020 m. liepos 23 d.

Ieškovė:

Skeyes

Atsakovė:

Ryanair DAC

Tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi
(Heno komercinių bylų teismas, Šarlerua skyrius)

Nutartis

Laikiniųjų apsaugos priemonių taikymo kolegija

(orig. p. 2)

DĖL:

savarankiškos valstybės įmonės **SKEYES** (buvusi **BELGOCONTROL**), <...>
kurios registruota buveinė yra <...> BRIUSELYJE <...>;

ieškovės procese pagal trečiojo asmens skundą <...>.

PRIEŠ:

pagal Airijos teisę įsteigtą bendrovę **RYANAIR D.A.C.**, kurios registruota buveinė yra <...> Sordse <...> (Airija);

atsakovę procese pagal trečiojo asmens skundą <...>.

<...> (procesinės nuostatos)

Išnagrinėjęs bylą, teismas priima šią nutartį:

FAKTINĖS GINČO APLINKYBĖS

1. *SKEYES* turi civilinės aviacijos valdymo ir kontrolės monopolį Belgijoje; ji yra „savarankiška valstybės įmonė“, kaip tai suprantama pagal 1991 m. kovo 21 d. įstatymą¹.

Valstybės įmonių įstatymo 1 straipsnyje įtvirtinta:

„§ 1. Kiekvienas pagal viešąją teisę įsteigtas subjektas, kuris tam tikrame pramonės ar prekybos sektoriuje turi turėti valdymo autonomiją, gali ją įgyti, jeigu laikydamasis teisės aktų pertvarko savo organizacinį statusą pagal šios antraštinės dalies nuostatas ir šiame įstatyme numatytais sąlygomis sudaro su valstybe valdymo sutartį. <...>

§ 4. Prie savarankiškų valstybės įmonių priskiriami šie subjektai:

<...>

4° *Skeyes*“.

Įstatymo 170 straipsnyje nurodyta:

„*Skeyes* tikslas:

1° užtikrinti oro navigacijos saugumą oro erdvėse, už kurias atsakinga Belgijos valstybė <...> (orig. p. 3) <...>

<...>“

171 straipsnyje nustatyta: „170 straipsnio 1–3 dalyse numatyta veikla yra viešosios paslaugos“.

Kaip vieną iš priemonių, skirtų oro eismo saugumui užtikrinti, *SKEYES* turi įgaliojimus taikyti „Zero rate“ priemonę – tai reiškia, kad joks orlaivis negali kilti, leistis Belgijos oro erdvėje ar tam tikruose jos sektoriuose ar jų kirsti.

2. Belgijos valstybės *SKEYES* numatyti uždaviniai ir tikslai apibrėžti valdymo sutartyje. Tuo metu, kai iškelta ši byla, galiojo 2014 m. balandžio 11 d. sudaryta sutartis. 2019 m. birželio 24 d. ji buvo pratęsta.

¹ Iš dalies pakeistas 2015 m. gruodžio 16 d. įstatymu, „kuriuo iš dalies keičiamas 1991 m. kovo 21 d. įstatymas dėl tam tikrų valstybės komercinių įmonių reformos“.

3. Taip pat pabrėžtina, kad skrydžių vadovai, nuolatiniai *SKEYES* darbuotojai, yra statutiniai tarnautojai, tačiau *SKEYES* taip pat turi teisę įdarbinti pagal darbo sutartis².
4. Oro transporto bendrovė *RYANAIR* Belgijoje vykdo veiklą iš Šarlerua ir Briuselio oro uostų.
5. Kaip matyti iš *Cour d'appel de Bruxelles* (Briuselio apeliacinio teismo) 2017 m. lapkričio 20 d. nutarties³, *SKEYES* ne kartą yra kilusi socialinė įtampa – šia nutartimi, tenkinant *RYANAIR* reikalavimus, *SKEYES* iš esmės pripažinta atsakinga dėl 2010 m. rugsėjį kilusio nesankcionuoto streiko.
6. 2019 m. vasario – gegužės mėnesiais *SKEYES* kelis kartus uždarė Belgijos oro erdvę, nes nepakako turimo personalo. Nustatyti šie atvejai:
 - Oro erdvė buvo uždaryta nuo vasario 12 d. 22 val. iki vasario 13 d. 22 val. Vasario 13 d. vyko *SKEYES* darbuotojų streikas, dėl to buvo atšaukti iš Belgijos oro uostų išvykstantys ir į juos atvykstantys skrydžiai.
 - Kovo 12 d. ir 13 d. tikslinis Belgijos oro uostų uždarymas. Kiekvienas oro uostas paeiliui buvo uždarytas po 2 valandas. Briuselio oro uostas buvo uždarytas nuo 22 val., o Šarlerua – nuo 4 iki 6 val.
 - Kovo 20 d. skrydžių vadovams atstovaujantės profesinės asociacijos streikas, dėl kurio vėlavo skrydžių atvykimas ir išvykimas. (**orig. p. 4**)
 - Panašus streikas kovo 28 d.
 - Streikas naktį iš 2019 m. balandžio 15 d. į 16 d., dėl kurio Belgijos oro erdvė buvo uždaryta nuo vidurnakčio iki 6 val. ryto.
 - Gegužės 16 d. streikas, dėl kurio oro erdvė buvo uždaryta nuo 9 val. 30 min. iki 13 val. (žr. toliau).

RYANAIR teigia, kad daugeliu atvejų oro transporto bendrovės nebuvo laiku informuotos, todėl negalėjo sušvelninti neigiamų šių streikų padarinių keleiviams.

7. Dėl paskutinio 2019 m. gegužės 16 d. streiko *RYANAIR* ypatingos skubos tvarka tuo pat metu pareiškė ieškinį šiame teisme ir Briuselio bei Lježo teismuose. Šie ieškiniai pareikšti toliau nurodytomis aplinkybėmis.
8. 2019 m. gegužės 10 d., penktadienio, pranešimu spaudai *SKEYES* paskelbė, kad pasirašė socialinį susitarimą, kurį „vadovybė įmonės ir atitinkamų darbuotojų interesais įgyvendins <...> visiškai ir kuo skubiau“. Pasirašius šį susitarimą,

² 1991 m. kovo 21 d. įstatymo 29 straipsnio 1 dalies antra pastraipa.

³ <...> (Nuorodos). Dėl šios nutarties *Cour de cassation* nagrinėjamas kasacinis skundas; byla dar nebaigta nagrinėti.

2019 m. gegužės 16 d. buvo suplanuoti keli informaciniai susitikimai, siekiant informuoti darbuotojus ir netrukdyti eismo valdymui.

9. Vis dėlto gegužės 16 d. *SKEYES* ir vėl buvo priversta uždaryti Belgijos oro erdvę, nes daugelis skrydžių vadovų neatvyko į darbą. Tą pačią dieną *SKEYES* vadovybės paskelbtame pranešime aplinkybės apibūdintos taip:

„Socialinis protestas Skeyes yra nepagrįstas. Informaciniai susitikimai apie Skeyes socialinį susitarimą nėra pagrindas nutraukti paslaugų teikimą.

Šiandien Skeyes vadovybė buvo pasikvietusi skrydžių vadovus, nes norėjo jiems paaiškinti praėjusį pentadienį, gegužės 10 d., sudarytą socialinį susitarimą. Jiems buvo skirtas laikas ateiti bet kada nuo 10 iki 19 val. arba per pertrauką, kad kiekvienas galėtų gauti paaiškinimus jam tinkamu metu ir kad dėl to nereikėtų nutraukti paslaugų teikimo.

Vadovybė konstatavo, kad dėl šių informacinių susitikimų buvo imtasi veiksmų, darančių poveikį oro eismui, todėl buvo priversta susitikimus atšaukti.

Bet kurie kiti veiksmai laikytini nesankcionuotu streiku.

<...>“

10. Šis nenumatytas oro erdvės uždarymas paveikė *RYANAIR*, todėl ji tą pačią 2019 m. gegužės 16 d., apie 10 val. ryto, vadovaudamasi Teismų kodekso 584 straipsniu ypatingos skubos tvarka pareiškė vienašalį ieškinį, kurį šis teismas tą pačią dieną patenkino ir įpareigojo *SKEYES* „užtikrinti paslaugų, kurių monopolį ji turi, teikimą, kad oro eismas galėtų vykti įprastai, o to nepadarius bus skirta 250 000 eurų bauda už kiekvieną valandą, kurią Belgijos dangaus erdvė liks uždaryta dėl skrydžių vadovų streiko“.

Ši nutartis galiojo nuo 2019 m. gegužės 16 d. iki 24 d.

11. *RYANAIR* teismo nutartį elektroniniu paštu gavo tą pačią gegužės 16 d. 15 val. 38 min., netrukus po to, kai dangaus erdvė vėl buvo atidaryta oro eismui. 2019 m. gegužės 21 d. ji įteikė nutartį *SKEYES*. 2019 m. gegužės 24 d. nebuvo užfiksuota jokių sutrikimų, todėl nutartis nustojo galioti ir baudų nebuvo skirta. (orig. p. 5)
12. 2019 m. birželio 21 d. *SKEYES* per antstolį kaip trečiasis asmuo pateikė skundą dėl 2019 m. gegužės 16 d. nutarties, kuriuo prašo:
- pirma, kad teismas pripažintų neturėjęs jurisdikcijos nagrinėti pagrindinio ieškinio ir panaikintų savo nutartį;
 - nepatenkinus pagrindinio reikalavimo – kad teismas pripažintų neturėjęs jurisdikcijos nagrinėti pagrindinio ieškinio ir perduotų bylą nagrinėti Briuselio pirmosios instancijos frankofoniško teismo pirmininkui arba Heno pirmosios

instancijos teismo Šarlerua skyriaus pirmininkui arba Briuselio komercinių bylų frankofoniško teismo pirmininkui;

- netenkinus pirmesnių reikalavimų – pripažinti pagrindinį ieškinį nepagrįstu ir panaikinti šio teismo nutartį;
- netenkinus pirmesnių reikalavimų – pripažinti pagrindinį ieškinį nepagrįstu tiek, kiek juo reikalaujama be pagrindinės sankcijos taikyti periodines baudas, ir atitinkamai panaikinti tą šio teismo nutarties dalį.

TEISMO VERTINIMAS

13 <...>

14 <...>⁴ (orig. p. 6] <...>⁵

15 <...> (*Skeyes* skundo priimtinumai)

16. *SKEYES* siekia, kad būtų panaikinta 2019 m. gegužės 16 d. nutartis, ir pateikia du argumentus dėl jurisdikcijos nebuvimo.

Pirmiausia, jos nuomone, šis teismas neturėjo jurisdikcijos nagrinėti ieškinio, susijusio su jos, kaip Belgijos oro erdvės valdytojos, įgaliojimais.

SKEYES taip pat teigia, kad, kaip viešoji įmonė, ji negali priklausyti komercinių bylų teismo jurisdikcijai.

17. *SKEYES* teigia, kad šis teismas neturėjo jurisdikcijos nagrinėti *RYANAIR* prašymo priversti oro erdvės valdytoją vėl atverti Belgijos oro erdvę.

SKEYES teigimu, *RYANAIR* neturi jokios subjektinės teisės, kuria remdamasi galėtų pateikti tokį prašymą. Ji primena, kad Belgijos oro erdvės valdymas priklauso savarankiškos valstybės įmonės, t. y. *SKEYES*, diskrecijai, ir tik ji gali vertinti sąlygas, kuriomis šią oro erdvę reikia reguliuoti.

18. Teismo vertinimas: teismai nagrinėja subjektinėmis teisėmis grindžiamus prašymus. Subjektinė teisė suponuoja, kad egzistuoja konkreti teisinė pareiga, kurią pagal objektyviosios teisės normą privalo įvykdyti kitas asmuo ir kurios įvykdymu yra suinteresuotas prašantis ją įvykdyti asmuo⁶.

19. *RYANAIR* vienašalis ieškinys buvo grindžiamas subjektyvių teisių turėjimu. *RYANAIR* šiuo aspektu nurodė <...>:

4 <...>

5 <...>

6 <...> (Nuorodos į nacionalinių teismų praktiką)

„Atsižvelgiant į gražų orą ir artėjančias vasaros atostogas, dėl šių pasikartojančių streikų, ypač šio nesankcionuoto streiko RYANAIR ir kitos oro transporto bendrovės patiria (orig. p. 7) didelę ir neatitaisomą žalą dėl atšaukiamų ar vėluojančių skrydžių, netvarkingai vykdomų operacijų, keleivių nepasitenkinimo ir svarbių įsipareigojimų, kuriuos RYANAIR privalo vykdyti pagal Reglamento (EB) Nr. 261/2004 <...> 9 straipsnį. Nors skrydžių vadovų streikas yra ypatinga aplinkybė, dėl kurios vežėjas neprivalo atlyginti žalos už skrydžio vėlavimą ar atšaukimą, jis vis dėlto privalo pasirūpinti keleiviais ir jiems padėti, prireikus apgyvendinti juos viešbutyje, ir dėl to patiriamos labai didelės išlaidos“.

20. Teismas pažymi, kad ši argumentacija grindžiama šių subjektinių teisių turėjimu:
- iš laisvės užsiimti verslu, ES Teisingumo Teismo pripažintos Sąjungos teisės bendroju principu⁷, kildinamos RYANAIR teisės į tai, kad jai nebūtų neproporcingai kliudoma vykdyti savo oro transporto bendrovės ekonominę veiklą valstybės viešosios valdžios institucijų sprendimais, dėl kurių oro transporto bendrovė patiria nenumatytas išlaidas, valdymo sunkumus, susijusius su žmogiškaisiais ištekliais, ir nekontroliuojamą žalą įvaizdžiui ir reputacijai, kurią iš dalies bus sunku atitaisyti;
 - SKEYES priskirtinų pažeidimų atveju – teisės pareikšti šiai bendrovei ieškinį dėl žalos atlyginimo, kaip kad RYANAIR pareikštas ieškinys SKEYES, dėl kurio priimta 2017 m. lapkričio 7 d. nutartis <...>; ja Cour d’appel de Bruxelles (Briuselio apeliacinis teismas) paliko nepakeistą pirmosios instancijos teismo sprendimą, pagal kurį, vadovaujantis Civilinio kodekso 1384 straipsnio 3 pastraipa, SKEYES privalo atlyginti RYANAIR žalą, patirtą dėl 2010 m. rugsėjo 28 d. vykusio 24 val. trukusio SKEYES darbuotojų nesankcionuoto streiko (pastaroji dėl šios nutarties pateikė kasacinį skundą).
 - iš teisės į žalos atlyginimą kildinamos teisės sušvelninti savo patiriamą žalą, nagrinėjamu atveju – pareikšti ieškinį ir juo prašyti uždrausti SKEYES vėl uždaryti oro erdvę dėl vidaus problemų, o jei taip nutiktų – skirti baudą.

21. Ar, priešingai nei tvirtina SKEYES, šiomis, kaip teigiama, turimomis subjektinėmis teisėmis galima pagrįsti naudotojų (oro vežėjų) galimybę prašyti apsaugos bendrosios kompetencijos teismuose?

SKEYES yra pagal Belgijos teisę įsteigta savarankiška valstybės įmonė, kurios veikla iš esmės turi tarpvalstybinių aspektų, todėl Europos teisės normos labai svarbios, siekiant nustatyti, kokias teises naudotojai turi tokios įmonės atžvilgiu.

Reglamento (EB) Nr. 549/2004 24 konstatuojamojoje dalyje numatyta (žr. toliau pateiktas visas nuorodas): „<...> šio reglamento tikslo – bendro Europos dangaus sukūrim[o] – dėl tarptautinio veiklos pobūdžio negali tinkamai pasiekti valstybės narės, ir todėl jis gali būti geriau įgyvendintas Bendrijos lygiu, leidžiant taikyti

⁷ <...> (Nuorodos į doktriną)

išsamias įgyvendinimo taisykles, kuriose atsižvelgiama į konkrečias vietas sąlygas <...>“.

22. Europos aspektu reikia atsižvelgti ir į toliau nurodytus teisės aktus: **(orig. p. 8)**

2004 m. kovo 10 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 549/2004, nustatantis bendro Europos dangaus sukūrimo pagrindą (pagrindų reglamentas)

4 straipsnis

Nacionalinės priežiūros institucijos

1. Valstybės narės kartu ar atskirai arba paskiria, arba įsteigia įstaigą arba įstaigas, kurios yra jų nacionalinės priežiūros institucijos, kad ši arba šios priimtų užduotis, kurios tokiai institucijai skirtos pagal šį reglamentą ir pagal 3 straipsnyje nurodytas priemones.

2004 m. kovo 10 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 550/2004 dėl oro navigacijos paslaugų teikimo bendrame Europos danguje (paslaugų teikimo reglamentas)

Preambulė

(5) Šiame reglamente numatytas oro eismo paslaugų teikimas yra susijęs su valdžios institucijos galių vykdymu; šios galios nėra ekonominio pobūdžio ir nepateisina Sutarties konkurencijos taisyklių taikymo.

(6) Valstybės narės atsako už saugaus ir efektyvaus oro navigacijos paslaugų teikimo priežiūrą ir oro navigacijos paslaugų teikėjams Bendrijos lygiu nustatytų bendrų reikalavimų laikymosi kontrolę.

(13) Ryšių, navigacijos ir priežiūros paslaugų, taip pat oro navigacijos informacijos paslaugų teikimas turėtų būti organizuojamas rinkos sąlygomis, atsižvelgiant į tokių paslaugų ypatybes ir užtikrinant aukštą saugos lygį.

8 straipsnis

Oro eismo paslaugų teikėjų skyrimas

1. Valstybės narės užtikrina oro eismo paslaugų teikimą išimties tvarka tam tikruose oro erdvės blokuose toje oro erdvėje, už kurią jos atsakingos. Šiuo tikslu valstybės narės paskiria oro eismo paslaugų teikėją, turintį Bendrijoje galiojantį sertifikatą.

3. Valstybės narės apibrėžia paskirtų oro eismo paslaugų teikėjų teises ir pareigas. Pareigos gali apimti sąlygas dėl reikiamos informacijos pateikimo laiku, kad būtų galima identifikuoti visą orlaivių judėjimą oro erdvėje, už kurią jos yra atsakingos.

4. *Pasirinkdamos oro eismo paslaugų teikėją, valstybės narės veikia savo nuožiūra, jei teikėjas atitinka 6 ir 7 straipsniuose nurodytus reikalavimus ir sąlygas.*

23. *SKEYES* tvirtina, kad dėl savo kaip „oro eismo paslaugų teikėjos“ Belgijoje statuso ir suteiktos diskrecijos jai netaikytina jokia teisminė kontrolė dėl pažeidimų, kuriais ji galėtų būti apkaltinta, kai įgyvendina savo prerogatyvas.

Atrodo, kad ši pozicija neatitinka Europos Sąjungos teisės. (orig. p. 9)

Nors taikydamos Sąjungos teisės nuostatas nacionalinės institucijos apibrėžia tokių savo įstaigų, kaip *SKEYES*, teises ir pareigas, jas apibrėždamos šios institucijos vis dėlto privalo užtikrinti naudotojams veiksmingą teisių gynimo priemonę valstybės įmonės pažeidimų atvejais.

Taigi šis teismas turi patikrinti, ar, nepaisant *SKEYES* suteiktos diskrecijos, pagal kurią viešojo intereso tikslais ši įmonė vienintelė gali nuspręsti dėl savo sprendimų tikslingumo, turint tokias subjektines teises, kurias ginti prašo *RYANAIR*, galima priversti *SKEYES* informuoti apie tai, kokiomis sąlygomis ši diskrecija įgyvendinama. Doktrinoje šis klausimas laikomas „delikačiu“⁸.

24. *Cour de cassation* (Kasacinis teismas) ne kartą yra pripažinęs, kad ieškovas gali kreiptis į bendrosios kompetencijos teismą, neatsižvelgiant į administracinės valdžios institucijos teisę savo nuožiūra pareikšti ieškinį. Neatmestina galimybė, kad valdžios institucija gali padaryti pažeidimą, dėl kurio bus pažeista subjektinė teisė, arba, net jeigu tokios teisės nėra, jeigu savo diskrecijos neįgyvendina taip, kaip tokiomis pat aplinkybėmis paprastai įgyvendintų protinga administracinės valdžios institucija.

Minėtoje 2009 m. kovo 26 d. nutartyje *Cour de cassation* nurodė:

„Administracinės valdžios institucija, kuri priima sprendimą naudodamasi savo diskrecija, turi laisvę laikydamasi teisės aktų pati nustatyti savo įgaliojimų įgyvendinimo tvarką ir pasirinkti, jos manymu, tinkamiausią sprendimą. Teismai yra kompetentingi užkirsti kelią bet kokiai žalai, administracinės valdžios institucijos padarytai įgyvendinant savo diskreciją, arba šią žalą atlyginti“⁹.

Iš šios jurisprudencijos matyti, kad nagrinėjant teismo jurisdikciją svarbi teisė, kuria remiasi ieškovas. Jei tai subjektinė teisė (ir ieškovas turi tiesioginį, esamą ir aktualų interesą ja pasinaudoti), ieškinys nagrinėtinas teisme. Ieškinio pagrindumas yra kitas klausimas, kurį sprendžiant reikės atsižvelgti į specialų administracinės valdžios institucijos statusą.

⁸ <...> (Nuorodos į doktriną)

⁹ <...> (Nuorodos į jurisprudenciją)

25. Šis teismas pažymi, kad *Cour de cassation* nutartys, kuriose nagrinėjamos administracinės valdžios institucijų diskrecijos ribos, susijusios su užsieniečių teise, kurios normos iš esmės yra nacionalinės.

Nagrinėjama byla susijusi su pirmiau nurodytomis konkrečiomis Europos teisės normomis, privalomomis kiekvienai Sąjungos valstybei narei.

Taigi teismas mano, kad, siekiant nustatyti galimas Europos dangaus subjektų diskrecijos ribas, reikia pateikti Europos Sąjungos Teisingumo Teismui šio sprendimo rezoliucinėje dalyje išdėstytus prejudicinius klausimus. (orig. p. 10)

REMDAMASIS ŠIAIS MOTYVAIS

Aš, <...> *Tribunal de l'Entreprise du Hainaut* (Heno komercinių bylų teismo) pirmininkas, <...>

<...> (procesinės nuostatos, reikalavimų priimtumas, būtinybė pateikti prašymą priimti prejudicinį sprendimą)

Todėl, vadovaudamasis Sutarties dėl ES veikimo 267 straipsniu, Europos Sąjungos Teisingumo Teismui teikiu šiuos prejudicinius klausimus:

1.

Ar Reglamentas Nr. 550/2004, konkrečiai jo 8 straipsnis, aiškintinas taip, kad juo valstybėms narėms leidžiama netaikyti atitinkamos valstybės narės teismų kontrolės galimiems oro eismo paslaugų teikėjo pareigos teikti paslaugas pažeidimams, ar šio reglamento nuostatos aiškintinos taip, kad, atsižvelgiant į teiktinų paslaugų pobūdį, valstybės narės jomis įpareigojamos įtvirtinti veiksmingą teisių gynimo priemonę dėl galimų pažeidimų?

2.

Ar Reglamentas Nr. 550/2004, kuriame nustatyta, kad „[š]iame reglamente numatytas oro eismo paslaugų teikimas yra susijęs su valdžios institucijos galių vykdymu; šios galios nėra ekonominio pobūdžio ir nepateisina Sutarties konkurencijos taisyklių taikymo“, aiškintinas taip, kad pagal jį faktiškai netaikomos ne tik konkurencijos taisyklės, bet ir bet kurios kitos prekių ir paslaugų rinkoje veikiančioms valstybės įmonėms taikytinos taisyklės, kuriomis daromas netiesioginis poveikis konkurencijai, pvz., taisyklės, kuriomis draudžiama kliudyti įgyvendinti laisvę užsiimti verslu ir laisvę teikti paslaugas?

<...> (sprendimas sustabdyti bylos nagrinėjimą, nutarties įsiteisėjimas iš karto, procesinės nuostatos)

Ši nutartis paskelbta DU TŪKSTANČIAI DVIDEŠIMTŲJŲ METŲ LIEPOS DVIDEŠIMT TREČIĄ DIENĄ viešame neeiliniame Laikiniųjų apsaugos priemonių taikymo kolegijos posėdyje.

<...> (parašai)

DARBINIS VERTINMAS