

Asia C-370/20**Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 98 artiklan 1 kohdan mukainen
ennakkoratkaisupyynnön tiivistelmä****Jättämispäivä:**

7.8.2020

Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:

Bundesgerichtshof (Saksa)

Ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:

25.6.2020

Kantaja ja Revision-menettelyn valittaja:

Pro Rauchfrei e. V.

Vastaja ja Revision-menettelyn vastapuoli:

JS

Pääasian kohde

Kanne, jossa vaaditaan kieltämään savukkeiden tarjoaminen automaateissa, koska sillä rikotaan kieltoa peittää savukepakkauksissa olevat terveystarkoitukset ja automaateissa on savukepakkausten kuvia, joissa nämä varoitukset eivät ole näkyvissä

Ennakkoratkaisupyynnön kohde ja oikeusperusta

SEUT 267 artiklan mukainen pyyntö, joka koskee direktiivin 2014/40 8 artiklan 3 kohdan ensimmäisen virkkeen (käsitteet ”markkinoille saattaminen” ja ”peittäminen”) ja 8 artiklan 8 kohdan (käsite ”vähittäismyyntipakkausten kuvat”) tulkintaa

Ennakkoratkaisukysymykset

- 1) Käsittääkö direktiivin 2014/40/EU 8 artiklan 3 kohdan ensimmäisessä virkkeessä tarkoitettu markkinoille saattamisen käsite tupakkatuotteiden

- tarjoamisen automaateissa siten, että automaateissa olevissa savukepakkauksissa on lakisääteiset varoitukset mutta kuluttaja ei aluksi näe automaateissa saatavilla olevia savukepakkauksia ja pakkauksissa olevat varoitukset tulevat näkyviin vasta, kun asiakas käyttää automaattia, jonka kassalla työskentelevä henkilö on ensin asettanut käyttöön, ja automaatti luovuttaa savukepakkauksen kassahihnalle vielä ennen maksutapahtumaa?
- 2) Käsittääkö direktiivin 2014/40/EU 8 artiklan 3 kohdan ensimmäiseen virkkeeseen sisältyvä kielto, jonka mukaan mikään ”muu seikka” ei saa ”peittää” varoituksia, tapauksen, jossa tavaran esillepanossa automaatti peittää koko savukepakkauksen ulkoasun?
 - 3) Täyttyykö direktiivin 2014/40/EU 8 artiklan 8 kohdan tunnusmerkistökäsitteellä ”vähittäismyyntipakkausten kuvat” myös silloin, jos kyse ei ole todellisuutta vastaavasta alkuperäispakkauksen kuvasta mutta kuluttaja yhdistää kuvan sen ulkoasun perusteella savukepakkaukseen äärioviin, mittasuhteiden, värien ja logon osalta?
 - 4) Täyttyvätkö direktiivin 2014/40/EU 8 artiklan 8 kohdan vaatimukset käytetystä kuvasta riippumatta jo silloin, jos kuluttajalla on ennen kauppasopimuksen tekemistä tilaisuus nähdä savukepakkaukset lakisääteisine varoituksineen?

Unionin oikeussäännöt, joihin viitataan

Tupakkatuotteiden ja vastaavien tuotteiden valmistamista, esittämistä ja myyntiä koskevien jäsenvaltioiden lakien, asetusten ja hallinnollisten määräysten lähentämisestä sekä direktiivin 2001/37/EY kumoamisesta 3.4.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/40/EU, erityisesti sen johdanto-osan 48 ja 60 perustelukappale, 2 artiklan 40 alakohta ja 8 artikla

Kuluttajien etujen suojaamista tarkoittavista kieltokanteista 23.4.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2009/22/EY, erityisesti sen 3 ja 4 artikla

Kansalliset oikeussäännöt, joihin viitataan

Vilpillisestä kilpailusta annettu laki (Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb, jäljempänä UWG), erityisesti sen 3, 3a, 5a ja 8 §

Tupakkatuotteista ja vastaavista tuotteista annettu laki (Gesetz über Tabakerzeugnisse und verwandte Erzeugnisse (Tabakerzeugnisgesetz – TabakerzG), erityisesti sen 6 §

Tupakkatuotteista ja vastaavista tuotteista annettu asetus (Verordnung über Tabakerzeugnisse und verwandte Erzeugnisse (Tabakerzeugnisverordnung –

TabakerzV), erityisesti sen 11 §:n 1 momentin ensimmäisen virkkeen 4 kohta ja 2 momentti

Lyhyt kuvaus tosiseikoista ja menettelystä

Revision-menettelyn vastapuolella on kaksi valintamyymälää Münchenissä (Saksa). Näiden myymälöiden kassoilla Revision-menettelyn vastapuoli tarjosi 20.5.2017 jälkeen myyntiin savukkeita alla olevassa kuvassa esitetyn kaltaisissa automaateissa:



- 1 Automaatissa säilytettävät savukepakkaukset eivät olleet asiakkaiden nähtävillä. Automaatin valintanäppäimissä, joiden avulla haluttu tuote valitaan, oli esitetty erilaisia savukemerkkejä, mutta niissä ei ollut lakisääteisiä terveysvaroituksia.
- 2 Myynti tapahtui siten, että asiakas pyysi ensin kassahenkilöä asettamaan automaatin käyttöön ja sitten painoi haluamansa savukemerkin mukaista valintanäppäintä. Tämän jälkeen automaatin luovutuslaite kuljetti savukepakkauksen kassahihnalle. Seuraavaksi savukepakkaus maksettiin kassalla, mikäli asiakas toteutti ostoaikomuksensa. Tällä myyntitapahtuman järjestämisellä automaatin avulla pyrittiin estämään varkauksia ja suojelemaan nuorisoa.
- 3 Revision-menettelyn valittaja riitautti Landgerichtissä savukkeiden tarjoamisen Revision-menettelyn vastapuolen käyttämien automaattien avulla. Landgericht hylkäsi kanteen. Revision-menettelyn valittajan kyseisestä tuomiosta tekemä valitus hylättiin. Ennakkoratkaisua pyytävä tuomioistuin ratkaisee nyt Revision-menettelyn valittajan viimeksi mainitusta ratkaisusta tekemän Revision-valituksen.

Yhteenveto ennakkoratkaisupyyntöön perusteista

- 4 Ennakkoratkaisua pyytävän tuomioistuimen mukaan Revision-valituksen menestyminen riippuu direktiivin 2014/40 8 artiklan 3 kohdan ensimmäisen virkkeen ja 8 artiklan 8 kohdan tulkinnasta. Kyse on ensinnäkin siitä, rikotaanko savukkeiden esillepanolla kyseessä olevien automaattien avulla direktiivin 2014/40 8 artiklan 3 kohdan ensimmäisen virkkeen mukaista kieltoa peittää terveysvaroitukset, jotka tupakkatuotteen pakkauksessa on oltava. Toiseksi on selvennettävä, esitetäänkö automaateissa savukepakkausten kuvia, joissa ei direktiivin 2014/40 8 artiklan 8 kohdan edellytyksestä poiketen ole mitään terveysvaroituksia.

Direktiivin 2014/40 8 artiklan 3 kohdan ensimmäisen virkkeen tulkinta

Markkinoille saattamisen tunnusmerkistökäsitteeseen (ensimmäinen ennakkoratkaisukysymys)

- 5 Aluksi esille tulee kysymys, onko savukepakkausten esillepanossa automaateissa kyse direktiivin 2014/40 8 artiklan 3 kohdan ensimmäisessä virkkeessä tarkoitetusta ”markkinoille saattamisesta”. Tätä tulkintaongelmaa pyritään selventämään ensimmäisellä ennakkoratkaisukysymyksellä.
- 6 Savukkeiden tarjoamiselle kyseessä olevien automaattien avulla on tunnusomaista, että automaateissa olevissa savukepakkauksissa on tosin lakisääteiset varoitukset mutta pakkauksia säilytetään automaateissa siten, että ne eivät ole kuluttajan nähtävillä. Savukepakkaukset ja niissä olevat varoitukset tulevat näkyviin vasta, kun asiakas käyttää kassahenkilön käyttöön asettamaa automaattia ja automaatti luovuttaa savukepakkauksen kassahihnalle vielä ennen maksutapahtumaa. Ennakkoratkaisua pyytävän tuomioistuimen näkemyksen mukaan ei voida vastata yksiselitteisesti siihen, täyttyykö direktiivin 2014/40 8 artiklan 3 kohdan ensimmäisessä virkkeessä tarkoitetun markkinoille saattamisen tunnusmerkistökäsitteessä tässä pitkäkestoisessa ostotapahtumassa, jossa savukepakkausten terveysvaroitukset ovat näkyvillä ainoastaan ajoittain.
- 7 Direktiivin 2014/40 8 artiklan 3 kohdan ensimmäisen virkkeen sanamuoto ei tue suppeaa tulkintaa siten, että markkinoille saattamiseen käsitteeseen kuuluu ainoastaan tavaran siirtyminen myyjältä asiakkaan haltuun maksutapahtuman jälkeen. Direktiivin 2014/40 2 artiklan 40 alakohdan mukaan ilmaisulla ”markkinoille saattaminen” tarkoitetaan tuotteiden asettamista kuluttajien saataville maksusta tai ilman maksua. Käsite ”saataville asettaminen” käsittäänee myös nyt kyseessä olevan savukkeiden tarjoamisen automaateissa, joissa asiakas voi itse käynnistää menettelyn tuotteen luottamiseksi.
- 8 Sääntely-yhteys ei mahdollista markkinoille saattamisen käsitteen yksiselitteistä tulkintaa. Ylioikeus on katsonut, että savukepakkausten säilyttämisessä kyseessä olevassa myyntiautomaatissa on kyse ainoastaan myyntijärjestelystä. Direktiivin 2014/40 johdanto-osan 48 perustelukappaleesta ilmenee, että direktiivin

yhdenmukaistamistavoite ei koske myyntijärjestelyjä eikä mainontaa. Sen vuoksi kyseessä oleva savukkeiden tarjoaminen automaateissa ei ole kyseisen direktiivin säännösten kohteena. Ennakkoratkaisua pyytävän tuomioistuimen mukaan on epävarmaa, voidaanko tätä tulkintaa hyväksyä. Direktiivin 2014/40 johdanto-osan 48 perustelukappaleessa todetaan, että kyseisellä direktiivillä ei yhdenmukaisteta savuttomia tiloja koskevia sääntöjä eikä kotimaisia myyntijärjestelyjä tai kotimaista mainontaa taikka tupakkamerkkien käyttämistä muissa kuin tupakkatuotteissa tai -palveluissa (”brand-stretching”), eikä sillä oteta käyttöön sähkösavukkeita tai täyttösäiliöitä koskevaa ikärajoitusta. Ylioikeus on päättänyt tästä, että direktiivillä 2014/40 säännellään ainoastaan itse tuotteen ulkoasua muttei tupakkatuotteiden myyntijärjestelyjä, kuten niiden esillepanoa automaateissa. On otettava huomioon, että johdanto-osan 48 perustelukappaleessa jätetään ”myyntijärjestelyjen” ohella direktiivin yhdenmukaistamistavoitteen ulkopuolelle myös ”mainonta”, mutta direktiivissä 2014/40 säädetään nimenomaisesti sähkösavukkeiden mainonnasta sen 20 artiklan 5 kohdassa ja sen johdanto-osan 43 perustelukappaleessa. Lisäksi saman direktiivin johdanto-osan 60 perustelukappaleesta ilmenee, että yhtenä direktiivin tavoitteena on lähentää muun muassa tupakkatuotteiden ”esittämistapaa” koskevia jäsenvaltioiden lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä. Sen englanninkielisessä versiossa käytetystä ilmaisusta ”presentation” voisi seurata, että direktiivillä 2014/40 säännellään paitsi itse tupakkatuotteen pakkauksen esittämistapaa myös sen myyntitilanteessa esillepanoon liittyviä seikkoja.

- 9 Direktiivin 2014/40 8 artiklan 3 kohdan ensimmäisen virkkeen sääntelytavoitteesta ei myöskään voida yksiselitteisesti päätellä, käsittääkö markkinoille saattamisen käsite kyseessä olevan savukepakkausten esillepanon automaateissa. Direktiivin 2014/40 8 artiklan 3 kohdan ensimmäisen virkkeen mukaisella peittämiskiellolla pyritään saman direktiivin johdanto-osan 28 perustelukappaleen mukaan varmistamaan terveysvaroitusten koskemattomuus ja näkyvyys ja maksimoimaan niiden tehokkuus (ks. unionin tuomioistuimen tuomio 4.5.2016, Philip Morris Brands ym., C- 547/14, EU:C:2016:325). Peittämiskiellolla pyritään siten, samoin kuin terveysvaroituksia koskevalla edellytyksellä, terveyden suojeluun käyttämällä tuotteen haitallisia vaikutuksia ihmisten terveydelle koskevia tai tuotteen kulutuksen muuta ei-toivottua seurausta koskevia varoituksia (ks. direktiivin 2014/40 1 artikla ja 2 artiklan 32 alakohta). Tästä seuraa, että direktiivin 2014/40 8 artiklan 3 kohdan ensimmäisen virkkeen mukaisella peittämiskiellolla on tarkoitus varmistaa, että kuluttajat voivat havaita terveysvaroitukset ja ottaa ne huomioon ostopäätöksessään. Ylioikeuden esittämien toteamusten mukaan ostosopimusta ei tehdä jo painettaessa automaatin valintanäppäintä vaan vasta – pian sen jälkeen – maksettaessa savukkeet. Kuluttaja voi tutustua savukepakkaukseen ennen sopimuksen tekemistä kokonaisuudessaan ja rajoituksetta kaikilta puolilta siten, että painettaessa automaatin valintapainiketta automaatti työntää savukeaskin kassahihnalle, ja siten tehdä tai jättää ostopäätöksensä tekemättä tietoisena pakkauksessa olevista varoituksista, joita ei ole peitetty. Tätä taustaa vasten olisi mahdollisesti katsottava, että peittämiskiellon sääntelytavoite ei vaaranna riittävästi ostettaessa savukkeita kyseessä olevan automaatin avulla, koska myyntitapahtuman kuluessa

ajoissa ennen lopullista ostopäätöstä pakkauksissa olevat terveysvaroitukset ovat täysimääräisesti nähtävissä. Kun otetaan huomioon terveysvaroitusten merkitys terveyden muodostaman tärkeän oikeushyvän suojelulle ja lisäksi direktiivin 2014/40 1 artiklassa vahvistettu tupakoinnin torjuntaa koskeva tavoite, ei toisaalta ole kaukaa haettua, että terveysvaroituksilla katsotaan olevan riittävän tehokas vaikutus vain, jos ne voivat tavoittaa kuluttajan jo siinä vaiheessa, kun savukkeet ovat esillä automaateissa, ja siten ajankohtana, jona otetaan jo ensimmäinen olennainen askel päätöksessä savukkeiden ostamisen puolesta tai sitä vastaan. Tämä voisi tukea sitä, että jo tämä ostotapahtuman alussa tapahtuva esillepano automaateissa on sisällytettävä markkinoille saattamisen käsitteeseen ja siten terveysvaroitusten peittämiskiellon piiriin.

Peittämistä muilla seikoilla koskeva tunnusmerkistökäytäntö (toinen ennakkoratkaisukysymys)

- 10 Lisäksi esille tulee kysymys, täyttyykö nyt kyseessä olevan kaltaisessa tilanteessa direktiivin 2014/40 8 artiklan 3 kohdan ensimmäisessä virkkeessä tarkoitettu, terveysvaroitusten peittämistä muilla seikoilla koskeva tunnusmerkistökäytäntö. Tätä tulkintaongelmaa pyritään selventämään toisella ennakkoratkaisukysymyksellä.
- 11 Käsiteltävässä asiassa on kiistanalaista, onko savukepakkauksien säilyttämisestä automaateissa seuraava pakkauksissa olevien terveysvaroitusten näkyvyyden estäminen direktiivin 2014/40 8 artiklan 3 kohdan ensimmäisessä virkkeessä tarkoitettua peittämistä. Yhden näkemyksen mukaan peittämiskiello käsittää myös tapauksen, jossa automaatti peittää koko pakkauksen, koska direktiivin 2014/40 8 artiklan 3 kohdan ensimmäisellä virkkeellä on tarkoitus varmistaa varoitusten näkyvyys jo tuotteen esillepanon yhteydessä. Vastakkaisen näkemyksen mukaan direktiivin 2014/40 8 artiklan 3 kohdan ensimmäinen virke koskee sen johdanto-osan 48 perustelukappaleen perusteella ainoastaan itse tavaraa tai pakkauksen ulkoasua eikä sen esillepanoa tai muita myyntijärjestelyjä eikä siten tekijöitä, jotka eivät liity itse pakkaukseen. Tupakkatuotteiden säilyttäminen automaateissa tai hyllyissä on puhdas myyntijärjestely, eikä se koske direktiivissä säänneltyä pakkauksen ulkoasua. Siten kyse ei myöskään voi olla direktiivin 8 artiklan 3 kohdan ensimmäisessä virkkeessä tarkoitettua peittämisestä.
- 12 Ennakkoratkaisua pyytävän tuomioistuimen käsityksen mukaan riidanalaiseen kysymykseen ei voida vastata yksiselitteisesti.
- 13 Direktiivin 2014/40 8 artiklan 3 kohdan ensimmäisen virkkeen sanamuoto ei ole esteenä sille, että katsotaan, että myös terveysvaroitusten näkyvyyden estäminen säilyttämällä savukepakkauksia automaateissa voi olla kyseisen säännöksen mukaan ehkäistävää varoitusten peittämistä muulla seikalla. Jos tällaisella muulla seikalla ei peitetä ainoastaan terveysvaroitusta vaan koko pakkaus, tähän liittyy väistämättä pakkauksessa olevan varoituksen peittäminen.
- 14 Sääntely-yhteys ei mahdollista peittämisen käsitteen yksiselitteistä tulkintaa. Kuten edellä esitettiin, ei voida vastata selvästi siihen, onko direktiivin 2014/40

johdanto-osan 48 perustelukappaleesta pääteltävä, että savukkeiden automaatissa tarjoamisen kaltaiset myyntijärjestelyt jäävät systematiikkaan liittyvistä syistä direktiivin 8 artiklan 3 kohdan ensimmäisen virkkeen soveltamisalan ulkopuolelle. Tämä näkökohta voisi olla merkityksellinen paitsi markkinoille saattamisen käsitteen myös peittämistä koskevan tunnusmerkistökäsitteiden kannalta. Sitä vastoin direktiivin 2014/40 8 artiklan 3 kohdan ensimmäisessä virkkeessä mainituista tällaisia muita seikkoja koskevista esimerkeistä ei ole havaittavissa, että unionin lainsäätäjän tarkoituksena olisi ollut jättää peittämiskäsitteiden soveltamisalan ulkopuolelle peittäminen, joka tapahtuu säilyttämällä savukepakkauksia automaatissa, koska tarvittava yhteys itse pakkauksen ulkoasuun puuttuu. Direktiivin 2014/40 8 artiklan 3 kohdan ensimmäisessä virkkeessä mainitut veromerkki, hintamerkintä ja turvaominaisuus ovat tosin seikkoja, joita savukepakkauksissa pääsääntöisesti on, ja koskevat siten pakkauksen ulkoasua. Sitä vastoin samoin direktiivin 2014/40 8 artiklan 3 kohdan ensimmäisessä virkkeessä mainitut kääre, päällyys ja laatikko ovat seikkoja, jotka voivat peittää pakkauksen myös kokonaan ja tällä tavalla – kuten kyseessä oleva automaatti – estää kuluttajaa näkemästä pakkauksessa olevia terveystietoja pakkauksen muusta ulkoasusta riippumatta.

- 15 Direktiivin 2014/40 8 artiklan 3 kohdan ensimmäisen virkkeen sääntelytavoitteesta ei myöskään voida yksiselitteisesti päätellä, kuuluuko kyseessä oleva savukepakkauksen esillepano automaateissa muilla seikoilla peittämisen käsitteeseen. Tältä osin on otettava huomioon samat näkökohdat kuin markkinoille saattamisen tunnusmerkistön tulkinnassa.

Direktiivin 2014/40 8 artiklan 8 kohdan tulkinta

- 16 Direktiivin 2014/40 8 artiklan 8 kohdan mukaan vähittäismyyntipakkausten ja mahdollisten myyntipäällysten, jotka on suunnattu kuluttajille unionissa, kuvissa on noudatettava direktiivin II osaston ("Tupakkatuotteet") II luvun ("Pakkausmerkinnät ja pakkaukset") säännöksiä.

Käsite "vähittäismyyntipakkausten kuvat" (kolmas ennakkoratkaisukysymys)

- 17 Ensimmäinen herää kysymys, onko kyseessä direktiivin 2014/40 8 artiklan 8 kohdassa tarkoitettu vähittäismyyntipakkauksen kuva, jos kyse ei ole alkuperäispakkauksen todellisuutta vastaavasta kuvasta mutta kuluttaja yhdistää kuvan sen ulkoasun perusteella savukepakkaukseen ääriviivojen, mittasuhteiden, värien ja logon osalta. Tätä tulkintaongelmaa pyritään selventämään kolmannella ennakkoratkaisukysymyksellä.
- 18 Esille tulevaan kysymykseen ei voida ennakkoratkaisua pyytävän tuomioistuimen käsityksen mukaan vastata yksiselitteisesti.
- 19 Direktiivin 2014/40 8 artiklan 8 kohdassa tarkoitettu vähittäismyyntipakkauksen kuvan käsite voisi viitata siihen, että ainoastaan – terveystietoja lukuun ottamatta – savukepakkauksen todellisuutta vastaava kuva kuuluu direktiivin

2014/40 8 artiklan 8 kohdan tunnusmerkistöön. Tämän käsitteen merkitys voisi kuitenkin käsittää myös kuvan pakkauksen ulkoasun keskeisten piirteiden tyyllitellyn toistamisen merkityksessä.

- 20 Sääntely-yhteydestä direktiivin 2014/40 8 artiklan 3 kohtaan ja sen säännöksiin, jotka koskevat tupakkatuotteiden vähittäismyyntipakkauksissa olevien terveysvaroitusten näkyvyyden varmistamista, ilmenee ainoastaan, että saman direktiivin 8 artiklan 8 kohdassa on kyse näiden vähittäismyyntipakkausten kuvista. Ne voivat puolestaan olla totuudenmukaisia tai myös tyylliteltyjä.
- 21 Direktiivin 2014/40 8 artiklan 8 kohdan sääntelytavoite tukee kaikei pikemminkin sitä, että kyseisen säännöksen soveltamisalaan kuuluvat myös sellaiset kuvat, jotka synnyttävät kuluttajissa ulkoasunsa perusteella mielleyhtymän savukepakkaukseen. Direktiivin 2014/40 8 artiklan 8 kohdassa säädetyllä edellytyksellä, jonka mukaan myös vähittäismyyntipakkausten kuvien on noudatettava itse pakkaukseen sovellettavia terveysvaroitusten näkyvyyttä koskevia vaatimuksia, pyritään – samoin kuin itse terveysvaroitusten tavoitteella – terveyden suojeluun käyttämällä tuotteen haitallisia vaikutuksia ihmisten terveydelle koskevia tai tuotteen kulutuksen muuta ei-toivottua seurausta koskevia varoituksia. Tästä seuraa, että myös direktiivin 2014/40 8 artiklan 8 kohdalla on tarkoitus varmistaa, että kuluttajat voivat havaita terveysvaroitukset ja ottaa ne huomioon ostopäätöksessään. Jos ulkoasu, joka ei vastaa todellisuutta mutta joka pakkauksen ulkoasun keskeisten piirteiden tyyllitellyn toistamisen perusteella viittaa pakkaukseen, kuitenkin johtaa siihen, että kuluttaja tunnistaa tuotteen, olisi kaikei tehokkaan terveyden suojelun etujen ja tupakoinnin torjunnan tavoitteen mukaista pitää tällaista tyylliteltyä kuvausta riittävänä direktiivin 2014/40 8 artiklan 8 kohdassa tarkoitettuna kuvan käsitteen kannalta. Jo tällainen kuvaus voi samalla tavalla kuin todellisuutta vastaava kuvauskin synnyttää ostoimpulssin, jota direktiivin 2014/40 8 artiklan nojalla torjutaan terveysvaroituksilla.

Kysymys siitä, täytyvätkö direktiivin 2014/40 8 artiklan 8 kohdan vaatimukset, jos kuluttaja voi tutustua savukepakkauksiin ennen ostosopimuksen tekemistä (neljäs ennakkoratkaisukysymys)

- 22 Lisäksi herää kysymys, täytyvätkö direktiivin 2014/40 8 artiklan 8 kohdan vaatimukset käsiteltävässä asiassa kyseessä olevien kaltaisissa olosuhteissa jo sen vuoksi, että kuluttajalla on ennen ostosopimuksen tekemistä tilaisuus tutustua lakisääteisillä terveysvaroituksilla varustettuihin savukepakkauksiin. Tätä tulkintaongelmaa pyritään selventämään neljännellä ennakkoratkaisukysymyksellä.
- 23 Ylioikeus on katsonut, että direktiivin 2014/40 8 artiklan 8 kohtaa on tulkittava siten, että savukepakkauksen kuvien käyttäminen kuluttajaan nähden on kiellettyä vain silloin, jos se tapahtuu sen sijaan, että pakkaus esitetään ennen ostosopimuksen tekemistä. Ennakkoratkaisua pyytävän tuomioistuimen mukaan on epäselvää, voidaanko ylioikeuden näkemykseen yhtyä.

- 24 Direktiivin 2014/40 8 artiklan 8 kohdan sanamuodosta, jossa otetaan lähtökohdaksi rajoituksetta vähittäismyyntipakkausten kuvat, ei voida päätellä ylioikeuden toteamaa säännöksen soveltamisalan rajoitusta.
- 25 Tulkinta, jossa otetaan huomioon sääntely-yhteys, ei johda mihinkään yksiselitteiseen tulokseen. Ylioikeus on perustanut näkemyksensä jälleen siihen, että direktiivin 2014/40 johdanto-osan 48 perustelukappaleesta ilmenee, etteivät puhtaat mainontatoimet ja myyntijärjestelyt ole direktiivin kohteena. Tämä oletama ei ole kiistaton, kuten edellä jo todettiin.
- 26 Direktiivin 2014/40 8 artiklan 8 kohdan sääntelytavoitteesta ei myöskään ilmene yksiselitteisesti, onko kyseisessä säännöksessä tarkoitus kieltää myös sellaisten savukepakkausten kuvien käyttö, joissa ei ole terveystarvikkeita, jos kuluttajalla on ennen ostosopimuksen tekemistä tilaisuus tutustua lakisääteisillä terveystarvikkeilla varustettuihin savukepakkauksiin. Tältä osin on otettava jälleen huomioon samat näkökohdat kuin markkinoille saattamista koskevan tunnusmerkistötekijän tulkinnassa. Ennakkoratkaisua pyytävä tuomioistuin viittaa siitä esitettyihin toteamuksiin.

TYÖASIAKIRJA