

Byla C-370/20**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį****Gavimo data:**

2020 m. rugpjūčio 7 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Bundesgerichtshof (Vokietija)

Sprendimo dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2020 m. birželio 25 d.

Ieškovas ir kasatorius:

Pro Rauchfrei e. V.

Atsakovas ir kita kasacinio proceso šalis:

JS

Pagrindinės bylos dalykas

Ieškinys dėl uždraudimo siūlyti pirkti cigaretes per išdavimo automatus dėl to, kad taip pažeidžiamas draudimas uždengti ant cigarečių pakelių esančius įspėjimus apie galimą žalą sveikatai ir rodomi cigarečių pakelių atvaizdai be šių įspėjimų

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Pagal SESV 267 straipsnį pateiktas prašymas išaiškinti Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 3 dalies pirmą sakinį (sąvoka „pateikiami rinkai“ ir „uždengti“) ir 8 straipsnio 8 dalį (sąvoką „pakelių atvaizdai“)

Prejudiciniai klausimai

1. Ar sąvoka „pateikiami rinkai“, kaip ji suprantama pagal Direktyvos 2014/40/ES 8 straipsnio 3 dalies pirmą sakinį, apima tabako gaminių išdėstymą prekių išdavimo automatuose taip, kad, nors ant automatuose esančių cigarečių pakelių pateikiami teisės aktuose nustatyti

- įspėjimai, automatuose parduodami cigarečių pakeliai laikomi taip, kad vartotojas jų iš pradžių nemato, todėl įspėjimai ant pakelių tampa matomi tik tada, kai klientas, kasininkui aktyvavus automatą, spusteli parinktį ir cigarečių pakelis iškrenta ant kasos konvejerio dar iki atsiskaitymo už prekę?
2. Ar Direktyvos 2014/40/ES 8 straipsnio 3 dalies pirmame sakinyje nustatytas draudimas įspėjimus „uždengti <...> kitomis priemonėmis“ apima situaciją, kai pateikiant prekes automatu uždengiama visa tabako pakuotė?
 3. Ar Direktyvos 2014/40/ES 8 straipsnio 8 dalyje nurodyta sąlyga „pakelių atvaizdai“ tenkinama ir tada, kai nėra atvaizduojama tikroviška originali pakuotė, bet vartotojas pateiktą atvaizdą susieja su tabako pakuote pagal jo apipavidalinimą, t. y. kontūrus, proporcijas, spalvas ir prekių ženklo logotipą?
 4. Ar Direktyvos 2014/40/ES 8 straipsnio 8 dalyje nustatyti reikalavimai tenkinami nepaisant naudojamo atvaizdo jau tuomet, kai vartotojas prieš sudarydamas pirkimo–pardavimo sutartį turi galimybę pamatyti cigarečių pakuotes su reikalaujamais įspėjimais?

Nurodytos Sąjungos teisės nuostatos

2014 m. balandžio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/40/ES dėl valstybių narių įstatymų ir kitų teisės aktų nuostatų, reglamentuojančių tabako ir susijusių gaminių gamybą, pateikimą ir pardavimą, suderinimo ir kuria panaikinama Direktyva 2001/37/EB, visų pirma jos 48 ir 60 konstatuojamosios dalys, 2 straipsnio 40 punktas ir 8 straipsnis

2009 m. balandžio 23 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2009/22/EB dėl ieškinių dėl uždraudimo ginant vartotojų interesus, visų pirma 3 ir 4 straipsniai

Nurodytos nacionalinės teisės nuostatos

Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (Įstatymas dėl kovos su nesąžininga konkurencija, toliau – UWG), visų pirma 3, 3a, 5a ir 8 straipsniai

Gesetz über Tabakerzeugnisse und verwandte Erzeugnisse (Įstatymas dėl tabako gaminių ir susijusių gaminių, toliau – *TabakerzG*), visų pirma 6 straipsnis

Verordnung über Tabakerzeugnisse und verwandte Erzeugnisse (Nutarimas dėl tabako ir susijusių gaminių, toliau – *TabakerzV*), visų pirma 11 straipsnio 1 dalies pirmo sakinio 4 punktas ir 2 dalis

Bylos aplinkybių ir proceso santrauka

Atsakovas valdo du prekybos centrus Miunchene. Po 2017 m. gegužės 20 d. šių prekybos centrų kasose jis siūlė įsigyti cigarečių toliau pavaizduotuose išdavimo automatuose:



- 1 Išdavimo automatuose laikomi parduodamų cigarečių pakeliai klientui nebuvo matomi. Nors iš išdavimo automatuose esančiuose prekių pasirinkimo mygtukų buvo matyti įvairūs cigarečių prekių ženklai, pagal teisės aktus reikalaujamų įspėjimų apie galimą žalą sveikatai juose nebuvo.
- 2 Prekiaujama buvo taip: iš pradžių klientas paprašydavo kasininko aktyvuoti išdavimo automata, tada spustelėdavo pageidaujamo cigarečių prekės ženklo pasirinkimo mygtuką. Atlikus šiuos veiksmus cigarečių pakelis iš automato dalytuvo patekdavo ant kasos konvejerio. Klientui neatsisakius ketinimo pirkti, už cigarečių pakelį būdavo atsiskaitoma kasoje. Taip organizuojant pardavimo išdavimo automatuose procesą siekta užkirsti kelią vagystėms ir apsaugoti nepilnamečius.
- 3 Ieškovas kreipėsi į *Landgericht* (apygardos teismas) ir apskundė cigarečių siūlymą atsakovo valdomuose išdavimo automatuose. Apygardos teismas ieškinį atmetė. Ieškovo apeliacinis skundas buvo atmestas. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas nagrinėja ieškovo pateiktą kasacinį skundą.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvų santrauka

- 4 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančio teismo nuomone, tai, ar kasacinis skundas bus patenkintas, priklauso nuo Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 3 dalies pirmo sakinio ir 8 straipsnio 8 dalies išaiškinimo. Pirma, svarbu tai, ar cigarečių pateikimas nagrinėjamuose išdavimo automatuose suderinamas su

draudimu uždengti ant tabako gaminių pakuočių reikalaujamas pateikti įspėjimus apie galimą žalą sveikatai pagal Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 3 dalies pirmą sakinį. Antra, reikia išsiaiškinti, ar išdavimo automatuose pateikiant cigarečių pakelių atvaizdus be įspėjimų apie galimą žalą sveikatai nepaisoma Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 8 dalyje nustatyto reikalavimo.

Dėl Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 3 dalies pirmo sakinio aiškinimo

Dėl pateikimo rinkai požymio (pirmasis prejudicinis klausimas)

- 5 Pirmiausia kyla klausimas, ar cigarečių pakelių pateikimas išdavimo automatuose yra „pateikimas rinkai“, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 3 dalies pirmą sakinį. Šią aiškinimo problemą siekiama išsiaiškinti pirmuoju prejudiciniu klausimu.
- 6 Siūlymo pirkti nagrinėjamuose išdavimo automatuose ypatumas yra tas, kad nors ant šiuose automatuose esančių cigarečių pakelių yra pagal teisės aktus reikalaujami įspėjimai, patys parduodami cigarečių pakeliai laikomi automatuose ir vartotojas pakelių iš pradžių nemato. Cigarečių pakeliai ir ant jų pateikiami įspėjimai tampa matomi tik tada, kai kasininkas aktyvuoja automatą, o klientas spusteli mygtuką ir cigarečių pakelis dar prieš apmokėjimą išduodamas ant kasos konvejerio. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo nuomone, negalima vienareikšmiškai atsakyti į klausimą, ar toks laiko atžvilgiu išstėtas įsigijimo procesas, kurio metu įspėjimai apie galimą žalą sveikatai ant cigarečių pakelių matomi tik laikinai, atitinka pateikimo rinkai, kaip jis suprantamas pagal Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 3 dalies pirmą sakinį, požymį.
- 7 Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 3 dalies pirmo sakinio formuluotė prieštarauja tokiam siauram aiškinimui, pagal kurį sąvoka „pateikiami rinkai“ apima tik faktinio disponavimo perėjimą iš pardavėjo klientui įvykus apmokėjimo operacijai. Pagal Direktyvos 2014/40 2 straipsnio 40 punktą terminu „pateikimas rinkai“ apibrėžiamas gaminių teikimas už mokesťį ar nemokamai. Sąvoka „teikimas“ galėtų apimti ir šioje byloje nagrinėjamą cigarečių siūlymą pirkti išdavimo automatuose, kuriuose išdavimo procesą gali inicijuoti pats klientas.
- 8 Teisinis kontekstas neleidžia vienareikšmiškai aiškinti sąvokos „pateikiami rinkai“. Apeliacinės instancijos teismas padarė prielaidą, kad cigarečių pakelių atsargų laikymas nagrinėjamame prekių išdavimo automate yra tik pardavimo būdas. Iš Direktyvos 2014/40 48 konstatuojamoji dalies matyti, kad šia direktyva siekiamas derinimo tikslas nėra susijęs su prekybos tvarka ir reklama. Dėl šios priežasties nagrinėjama cigarečių pasiūla išdavimo automatuose nėra reglamentuojama direktyvos nuostatomis. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančio teismo nuomone, abejotina, ar galima pritarti tokiam aiškinimui. Direktyvos 2014/40 48 konstatuojamojoje dalyje nustatyta, kad šia direktyva nederinamos taisyklės dėl aplinkos be tabako ar vidaus prekybos, vidaus reklamos ar platesnio prekės ženklo naudojimo tvarkos ir nenustatomas amžiaus apribojimas elektroninėms cigaretėms ar pildomosioms talpykloms. Tuo

remdamasis, apeliacinės instancijos teismas padarė išvadą, kad Direktyva 2014/40 reglamentuojamas tik paties gaminio apipavidalinimas, bet ne tabako gaminių pardavimo tvarka, kaip, pavyzdžiui, jų išdėstymas išdavimo automatuose. Reikia atsižvelgti į tai, kad pagal 48 konstatuojamąją dalį direktyvos tikslas suderinti reglamentavimą neapima ne tik „prekybos tvarkos“, bet ir „reklamos“, nors Direktyvos 2014/40 20 straipsnio 5 dalyje ir 43 konstatuojamojoje dalyje yra aiškių nuostatų dėl elektroninių cigarečių reklamos. Be to, iš 60 konstatuojamosios dalies matyti, kad šia direktyva taip pat siekiama suderinti valstybių narių įstatymus ir kitus teisės aktus, be kita ko, dėl tabako gaminių „pateikimo“. Atsižvelgiant į versijoje anglų kalba vartojamą sąvoką „presentation“ būtų galima daryti išvadą, kad Direktyvoje 2014/40 reglamentuojamas ne tik pats tabako gaminio pakelio pateikimas, bet ir pakelių išdėstymo aplinkybės prekiaujant.

- 9 Iš Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 3 dalies pirmo sakinio reglamentavimo tikslo taip pat negalima aiškiai nustatyti, ar sąvoka „pateikiami rinkai“ apima nagrinėjamą cigarečių pakelių išdėstymą išdavimo automatuose. Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 3 dalies pirmame sakinyje įtvirtintu draudimu uždengti, kaip matyti iš direktyvos 28 konstatuojamosios dalies, siekiama užtikrinti įspėjimų apie galimą žalą sveikatai vientisumą ir matomumą bei padidinti jų efektyvumą (žr. 2016 m. gegužės 4 d. Teisingumo Teismo sprendimą *Philip Morris Brands ir kt.*, C- 547/14, EU:C:2016:325). Taigi draudimo uždengti, kaip ir įspėjimų apie galimą žalą sveikatai reikalavimo, tikslas yra apsaugoti sveikatą įspėjimais apie kenksmingą produkto poveikį žmonių sveikatai ar kitą nepageidaujamą šio produkto vartojimo poveikį (žr. Direktyvos 2014/40 1 straipsnį ir 2 straipsnio 32 punktą). Iš to matyti, jog Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 3 dalies pirmame sakinyje nustatytu draudimu uždengti siekiama užtikrinti, kad vartotojas galėtų pastebėti įspėjimus apie galimą žalą sveikatai ir į juos atsižvelgti, priimdamas sprendimą pirkti. Remiantis apeliacinės instancijos teismo konstatavimu, pirkimo–pardavimo sutartis sudaroma ne jau spustelint automato esantį pasirinkimo mygtuką, o netrukus po to – sumokant už cigaretes. Kai nuspaudus automato esantį pasirinkimo mygtuką cigarečių pakelis iškrenta ant kasos konvejerio, vartotojas, prieš sudarydamas sutartį, gali nuodugniai ir iš visų pusių netrukdomas apžiūrėti cigarečių pakelį ir priimti sprendimą pirkti arba nepirkti įsisąmoninęs ant pakelio pateikiamus neuždengtus įspėjimus. Atsižvelgiant į tai, būtų galima daryti prielaidą, kad draudimo uždengti prekiaujant cigaretėmis per nagrinėjamą išdavimo automatą reglamentavimo tikslui nėra pakankamai pakenkiama, nes įspėjimai apie galimą žalą sveikatai ant pakelių vykstant pardavimo procesui tampa visiškai matomi likus pakankamai laiko iki galutinio sprendimo pirkti. Kita vertus, atsižvelgiant į įspėjimų apie žalą sveikatai svarbą siekiant apsaugoti didelį teisinę gėrį – sveikatą, taip pat Direktyvos 2014/40 1 straipsnyje įtvirtintą tabako kontrolės tikslą nėra nepagrįsta manyti, kad įspėjimai apie žalą sveikatai turi pakankamai veiksmingą poveikį tik tuo atveju, jei šiuos įspėjimus vartotojas gali pamatyti ant jau išdavimo automato išdėstytų cigarečių, taigi tuo momentu, kai žengiamas pirmas esminis žingsnis sprendžiant, pirkti cigaretes ar ne. Ši išvada galėtų būti motyvas įtraukti į sąvoką „pateikiami rinkai“ pirkimo proceso pradžią žymintį išdėstymą išdavimo

automatuose, taigi taikyti draudimą uždengti įspėjimus apie galimą žalą sveikatai ir išdėstymui.

Dėl uždengimo kitomis priemonėmis požymio (antrasis prejudicinis klausimas)

- 10 Taip pat kyla klausimas, ar tokiomis aplinkybėmis, kokios nagrinėjamos šioje byloje, egzistuoja uždengimo kitomis priemonėmis požymis, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 3 dalies pirmą sakinį. Šią aiškinimo problemą siekiama išaiškinti antruoju prejudiciniu klausimu.
- 11 Nesutariama, ar laikant cigarečių pakelius išdavimo automatuose sudaryta kliūtis pamatyti ant vienetinių pakelių esančius įspėjimus apie galimą žalą sveikatai yra uždengimas, kaip tai suprantama pagal Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 3 dalies pirmą sakinį. Vienų nuomone, draudimas uždengti apima ir viso pakelio uždengimą laikant jį automatuose, nes Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 3 dalies pirmu sakiniu siekiama užtikrinti įspėjimų matomumą vos išdėsčius prekes. Remiantis priešinga nuomone, Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 3 dalies pirmas sakinytis, kaip matyti iš direktyvos 48 konstatuojamosios dalies, siejamas tik su pačia preke ar pakuotės apipavidalinimu, o ne su prekių išdėstymu ar kitomis pardavimo sąlygomis, taigi, nėra susijęs su pakuotei nepriskiriamais veiksniais. Tabako gaminių atsargų laikymas prekių automatuose ar lentynose yra tik pardavimo būdas ir nėra susijęs su direktyvoje reglamentuojamu pakuotės apipavidalinimu. Taigi toks laikymas negali būti laikomas uždengimu, kaip tai suprantama pagal direktyvos 8 straipsnio 3 dalies pirmą sakinį.
- 12 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančio teismo nuomone, negalima pateikti aiškaus atsakymo į nagrinėjamą klausimą.
- 13 Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 3 dalies pirmo sakinio formuluotė nepaneigia prielaidos, kad laikant cigarečių pakelius išdavimo automatuose sudaryta kliūtis pamatyti įspėjimus apie galimą žalą sveikatai taip pat gali būti uždengimas kitomis priemonėmis, kurio pagal šią nuostatą turi būti išvengta. Tuo atveju, jei tam tikra priemone uždengiamas ne tik įspėjimas apie galimą žalą sveikatai, bet ir visa pakuotė, reiškia, kad neišvengiamai bus uždengtas ir įspėjimas ant pakelio.
- 14 Teisės aktai neleidžia vienareikšmiškai aiškinti sąvokos „uždengimas“. Kaip buvo nurodyta, nėra visiškai aišku, ar direktyvos 48 konstatuojamoji dalis leidžia daryti išvadą, kad pardavimo būdas, kaip antai cigarečių siūlymas išdavimo automatuose, dėl sisteminių priežasčių nepatenka į direktyvos 8 straipsnio 3 dalies pirmo sakinio taikymo sritį. Šis aspektas galėtų turėti reikšmės ne tik sąvokai „pateikiami rinkai“, bet ir požymiui „uždengti“. Kita vertus, Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 3 dalies pirmame sakinyje nurodyti priemonių pavyzdžiai nerodo direktyvos leidėjo ketinimo netaikyti draudimo uždengti tuo atveju, kai cigarečių pakeliai uždengiami laikant jų atsargas išdavimo automatuose, nes trūksta reikalaujamos tokio uždengimo sąsajos su paties pakelio apipavidalinimu. Tiesa, Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 3 dalies pirmame sakinyje taip pat nurodytos banderolės, kainų ženklai ir saugumo elementai yra priemonės, kurios paprastai

kljuojamos ant cigarečių pakelio, taigi, susijusios su pakelio apipavidalinimu. Vis dėlto Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 3 dalies pirmame sakinyje minimi ir vynyjimui skirti maišeliai, aplankai ir dėžutės – priemonės, kuriomis pakuotė taip pat gali būti visiškai apgaubta, todėl šios priemonės, kaip ir nagrinėjamas išdavimo automatas, gali sutrukdyti vartotojui pamatyti pateikiamus įspėjimus apie galimą žalą sveikatai neatsižvelgiant į kitą pakelio apipavidalinimą.

- 15 Iš Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 3 dalies pirmo sakinio reguliavimo tikslo taip pat nėra visiškai aišku, ar sąvoka „uždengimas kitomis priemonėmis“ apima nagrinėjamą cigarečių pakelių išdėstymą išdavimo automatuose. Šiuo klausimu turi būti atsižvelgiama į tuos pačius aspektus, kaip ir aiškinant požymį „pateikiami rinkai“.

Dėl Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 8 dalies aiškinimo

- 16 Pagal Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 8 dalį vartotojams Sąjungoje skirti vienietinių pakelių ir išorinių pakuočių atvaizdai turi atitikti direktyvos II antraštinės dalies („Tabako gaminiai“) II skyriaus („Ženklimas ir pakuotės“) nuostatas.

Dėl sąvokos „pakelių atvaizdai“ (trečiasis prejudicinis klausimas)

- 17 Pirmiausia kyla klausimas, ar tam tikras atvaizdas yra pakelio atvaizdas, kaip jis suprantamas pagal Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 8 dalį, jei vartotojas atvaizdą susieja su tabako pakuote pagal jo apipavidalinimą, t. y. kontūrus, proporcijas, spalvas ir prekių ženklo logotipą, nors tikroviška originali pakuotė nėra atvaizduojama. Šią aiškinimo problemą siekiama išspręsti trečiuoju prejudiciniu klausimu.
- 18 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančio teismo nuomone, į pateiktą klausimą negalima atsakyti vienareikšmiškai.
- 19 Sąvoka „pakelio atvaizdas“, kaip ji suprantama pagal Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 8 dalį, galėtų reikšti, kad Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 8 dalies taikymo sąlygas atitinka tik – išskyrus įspėjimus apie galimą žalą sveikatai – tikroviškas cigarečių pakelio atvaizdas. Vis dėlto sąvokos prasmė galėtų apimti ir atvaizdą, kuriuo stilizuotai perteikiami esminiai pakelio išvaizdos požymiai.
- 20 Iš Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 3 dalies ir direktyvos nuostatų, kuriomis siekiama užtikrinti įspėjimų apie galimą žalą sveikatai ant tabako gaminių pakelių matomumą, reguliavimo konteksto galima tik spręsti, kad direktyvos 8 straipsnio 8 dalyje kalbama apie šių pakelių atvaizdus. Tai savo ruožtu gali būti arba tikroviški, arba stilizuoti atvaizdai.
- 21 Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 8 dalies reguliavimo tikslas veikiau leidžia taikyti šią nuostatą ir tokiems atvaizdams, kurie vartotojui dėl savo apipavidalinimo kelia asociaciją su cigarečių pakeliu. Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 8 dalyje nustatyta

reikalavimu, pagal kurį ir vienetinių pakelių atvaizdai turi atitikti pačiam pakeliui taikomus reikalavimus dėl įspėjimų apie galimą žalą sveikatai matomumo, kaip ir pačiais įspėjimais apie galimą žalą sveikatai, siekiama apsaugoti sveikatą išpėjant apie kenksmingą gaminio poveikį žmonių sveikatai ar kitą nepageidaujamą gaminio vartojimo poveikį. Iš to matyti, jog ir Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 8 dalimi siekiama užtikrinti, kad vartotojas galėtų pamatyti įspėjimus apie galimą žalą sveikatai ir į juos atsižvelgti priimdamas sprendimą dėl pirkimo. Vis dėlto tuo atveju, jei apipavidalinimu, kuris, nors ir nėra tikroviškas, bet primena pakelį dėl stilizuotai perteiktų esminių pakelio išvaizdos požymių, sukeliamas atpažinimo poveikis vartotojui, tokį stilizuotą atvaizdą veiksmingos sveikatos apsaugos ir tabako kontrolės tikslais būtų logiška laikyti atitinkančiu atvaizdo sąvoką, kaip ji suprantama pagal Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 8 dalį. Toks atvaizdas, kaip ir tikroviškas atvaizdas, gali sukelti paskatą pirkti, kurią siekiama įveikti įspėjimais apie galimą žalą sveikatai pagal Direktyvos 2014/40 8 straipsnį.

Dėl Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 8 dalyje nustatytų reikalavimų įvykdymo tuo atveju, jei vartotojas cigarečių pakelius gali pamatyti prieš sudarydamas pirkimo–pardavimo sutartį (ketvirtasis prejudicinis klausimas)

- 22 Taip pat kyla klausimas, ar tokiomis aplinkybėmis, kaip nagrinėjamos šioje byloje, Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 8 dalies reikalavimai tenkinami vien dėl to, kad vartotojas prieš sudarydamas pirkimo–pardavimo sutartį turi galimybę pamatyti cigarečių pakelius su reikalaujamais įspėjimais apie galimą žalą sveikatai. Šią aiškinimo problemą siekiama išaiškinti ketvirtuoju prejudiciniu klausimu.
- 23 Apeliacinės instancijos teismas preziumavo, jog Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 8 dalį reikia aiškinti taip, kad pateikti cigarečių pakelių atvaizdus vartotojui draudžiama tik jei tai daroma užuot pateikus pakelį prieš pirkimo–pardavimo sutarties sudarymą. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančio teismo nuomone, abejotina, ar galima pritarti apeliacinės instancijos teismui.
- 24 Iš Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 8 dalies formuluotės, kuri skirta tik pakelių atvaizdams, negalima spręsti apie apeliacinės instancijos teismo pripažintą nuostatos taikymo srities apribojimą.
- 25 Aiškinimas atsižvelgiant į reglamentavimo kontekstą neleidžia daryti aiškios išvados. Apeliacinės instancijos teismas vėlgi rėmėsi prielaida, jog iš Direktyvos 2014/40 48 konstatuojamosios dalies matyti, kad vien reklamos priemonės ir pardavimo sąlygos nėra šios direktyvos dalykas. Kaip jau minėta, ši prielaida yra abejotina.
- 26 Direktyvos 2014/40 8 straipsnio 8 dalies reglamentavimo tikslas taip pat neleidžia aiškiai nustatyti, ar šia nuostata siekiama uždrausti naudoti cigarečių pakelių atvaizdus be įspėjimų apie galimą žalą sveikatai ir tuo atveju, jei vartotojas prieš sudarydamas pirkimo–pardavimo sutartį turi galimybę pamatyti cigarečių pakelius ir su reikalaujamais įspėjimais apie galimą žalą sveikatai. Šiuo klausimu taip pat

reikia atsižvelgti į tuos pačius aspektus, kaip ir aiškinant požymį „pateikiami rinkai“. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas daro nuorodą į šiuo klausimu pateiktus argumentus.

DARBINIS VERTINMAS