

Sprawa C-370/20**Streszczenie wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym zgodnie z art. 98 § 1 regulaminu postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości****Data wpływu:**

7 sierpnia 2020 r.

Oznaczenie sądu odsyłającego:

Bundesgerichtshof (Niemcy)

Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:

25 czerwca 2020 r.

Strona powodowa i wnosząca rewizję:

Pro Rauchfrei e. V.

Strona pozwana i druga strona postępowania rewizyjnego:

JS

Przedmiot postępowania głównego

Powództwo w sprawie nakazu zaprzestania oferowania papierosów za pośrednictwem dystrybutora, ze względu na to, iż w ten sposób dochodzi do naruszenia zakazu ukrywania umieszczonych na paczkach papierosów ostrzeżeń zdrowotnych oraz do ukazywania wyglądu paczek papierosów bez takich ostrzeżeń.

Przedmiot i podstawa prawna odesłania prejudycjalnego

Wniosek na podstawie art. 267 TFUE o wykładnię art. 8 ust. 3 zdanie pierwsze (pojęcia „wprowadzania do obrotu i „ukrywania”) oraz art. 8 ust. 8 (pojęcie „wyglądu opakowań”) dyrektywy 2014/40

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy pojęcie wprowadzania do obrotu w rozumieniu art. 8 ust. 3 zdanie pierwsze dyrektywy 2014/40/UE obejmuje prezentację wyrobów tytoniowych za pomocą dystrybutorów towarów w ten sposób, że chociaż na znajdujących się w tych dystrybutorach paczkach papierosów umieszczone są wymagane ustawą ostrzeżenia, to jednak te paczki papierosów są przechowywane w dystrybutorach tak, że nie są one początkowo widoczne dla konsumenta, a znajdujące się na nich ostrzeżenia stają się widoczne dopiero wtedy, gdy dystrybutor, który wcześniej został uruchomiony przez kasjera, jest obsługiwany przez klienta i w ten sposób paczka papierosów jest wydawana na przenośnik kasy jeszcze przed dokonaniem płatności?
- 2) Czy zawarty w art. 8 ust. 3 zdanie pierwsze dyrektywy 2014/40/UE zakaz ukrywania ostrzeżeń „przez inne elementy” obejmuje przypadek, gdy w ramach prezentacji towarów przy pomocy dystrybutora całe opakowanie wyrobów tytoniowych zostało ukryte?
- 3) Czy zawarte w art. 8 ust. 8 dyrektywy 2014/40/UE kryterium „wyglądu opakowań” jest spełnione nawet wówczas, gdy ilustracja nie jest wiernym odwzorowaniem oryginalnego opakowania, lecz konsument kojarzy jej wzór z opakowaniem wyrobów tytoniowych ze względu na jej kontury, proporcje, kolor i logo znaku towarowego?
- 4) Czy niezależnie od użytej ilustracji wymogi art. 8 ust. 8 dyrektywy 2014/40/UE są spełnione w sytuacji, gdy konsument ma możliwość obejrzenia opakowania papierosów z wymaganymi ostrzeżeniami przed zawarciem umowy sprzedaży?

Powołane przepisy prawa Unii

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/40/UE z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich w sprawie produkcji, prezentowania i sprzedaży wyrobów tytoniowych i powiązanych wyrobów oraz uchylająca dyrektywę 2001/37/WE, w szczególności jej motywy 48 i 60, art. 2 pkt 40, art. 8

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/22/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie nakazów zaprzestania szkodliwych praktyk w celu ochrony interesów konsumentów, w szczególności art. 3 i 4

Powołane przepisy krajowe

Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb („UWG” - ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, w szczególności § 3, 3a, 5a, 8

Gesetz über Tabakerzeugnisse und verwandte Erzeugnisse („TabakerzG” lub „Tabakerzeugnisgesetz” - ustawa o wyrobach tytoniowych i wyrobach pokrewnych), w szczególności § 6

Verordnung über Tabakerzeugnisse und verwandte Erzeugnisse („TabakerzV” lub „Tabakerzeugnisverordnung” - rozporządzenie o wyrobach tytoniowych i wyrobach pokrewnych), w szczególności § 11 ust. 1 zdanie pierwsze pkt 4 i ust. 2

Zwięzłe przedstawienie stanu faktycznego i przebiegu postępowania

Pozwany prowadzi dwa supermarkety w Monachium. Od dnia 20 maja 2017 r. pozwany oferował przy kasach papierosy do sprzedaży w przedstawionych poniżej dystrybutorach:



- 1 Paczki papierosów przechowywane w dystrybutorach nie były widoczne dla klienta. Przyciski wyboru produktu umieszczone na dystrybutorach pozwalały wprowadzić na rozpoznanie różnych marek papierosów, ale nie zawierały wymaganych ustawą ostrzeżeń zdrowotnych.
- 2 Sprzedaży dokonywano w taki sposób, że klient najpierw prosił kasjera o uruchomienie dystrybutora, a następnie naciskał przycisk wyboru marki papierosów, które chciał kupić. Potem paczka papierosów była transportowana z urządzenia wydającego na taśmę przenośnika kasy. Płatność za paczkę papierosów była następnie dokonywana przy kasie, pod warunkiem, że klient podtrzymywał swój zamiar zakupu. Taka organizacja procesu sprzedaży za pomocą dystrybutora służyła zapobieganiu kradzieży i ochronie nieletnich.
- 3 Powód zakwestionował przed Landgericht (sądem krajowym) oferowanie papierosów za pośrednictwem dystrybutorów zainstalowanych przez pozwanego.

Landgericht (sąd krajowy) oddalił powództwo. Apelacja powoda nie została uwzględniona. Sąd odsyłający ma podjąć decyzję w sprawie rewizji powoda.

Zwięzłe przedstawienie uzasadnienia odesłania prejudycjalnego

- 4 Zdaniem sądu odsyłającego skuteczność skargi rewizyjnej zależy od wykładni art. 8 ust. 3 zdanie pierwsze i art. 8 ust. 8 dyrektywy 2014/40. Z jednej strony chodzi o to, czy prezentacja papierosów za pomocą opisanego dystrybutora jest sprzeczna z zakazem ukrywania ostrzeżeń zdrowotnych, które zgodnie z art. 8 ust. 3 zdanie pierwsze dyrektywy 2014/40 należy umieszczać na opakowaniu wyrobu tytoniowego. Z drugiej strony, należy wyjaśnić, czy na dystrybutorze są prezentowane obrazy paczek papierosów, na których, wbrew wymogom art. 8 ust. 8 dyrektywy 2014/40, nie widać ostrzeżeń zdrowotnych.

W przedmiocie wykładni art. 8 ust. 3 zdanie pierwsze dyrektywy 2014/40

W przedmiocie przesłanki wprowadzania do obrotu (pytanie pierwsze)

- 5 W pierwszej kolejności powstaje pytanie, czy prezentacja paczek papierosów za pomocą dystrybutora stanowi „wprowadzanie do obrotu” w rozumieniu art. 8 ust. 3 zdanie pierwsze dyrektywy 2014/40. Pierwsze pytanie prejudycjalne ma na celu wyjaśnienie tej kwestii wykładni.
- 6 Cechą charakterystyczną oferty składanej za pomocą opisanych dystrybutorów jest to, że chociaż na znajdujących się w nich paczkach papierosów umieszczone są wymagane ustawą ostrzeżenia, to jednak te paczki papierosów są przechowywane w dystrybutorze tak, że nie są one początkowo widoczne dla konsumenta. Paczki papierosów i znajdujące się na nich ostrzeżenia stają się widoczne dopiero gdy uruchomiony przez kasjera dystrybutor jest obsługiwany przez klienta, a paczka papierosów jest w ten sposób wydawana na przenośnik kasy jeszcze przed dokonaniem płatności. Zdaniem sądu odsyłającego nie jest możliwe udzielenie jednoznacznej odpowiedzi na pytanie, czy przesłanka wprowadzania do obrotu w rozumieniu art. 8 ust. 3 zdanie pierwsze dyrektywy 2014/40 jest spełniona w przypadku tak rozciągniętego czasowo procesu zakupu, w trakcie którego ostrzeżenia zdrowotne na paczce papierosów są widoczne tylko przez określony czas.
- 7 Brzmienie art. 8 ust. 3 zdanie pierwsze dyrektywy 2014/40 przemawia przeciwko wąskiej wykładni przyjmującej, że pojęcie wprowadzania do obrotu obejmuje jedynie przejście faktycznego władztwa nad rzeczą ze sprzedawcy na klienta po dokonaniu transakcji płatniczej. Zgodnie z art. 2 pkt 40 dyrektywy 2014/40, termin „wprowadzanie do obrotu” oznacza udostępnianie wyrobów za opłatą lub nieodpłatnie. Pojęcie „udostępniania” może również obejmować opisane tutaj oferowanie papierosów w dystrybutorach, przy którym proces wydawania może być inicjowany przez samego klienta.

- 8 Kontekst regulacyjny nie pozwala na jednoznaczną wykładnię pojęcia wprowadzania do obrotu. Sąd odwoławczy przyjął, że przechowywanie paczek papierosów w opisanym dystrybutorze stanowi jedynie metodę sprzedaży. Z motywu 48 dyrektywy 2014/40 wynika zdaniem sądu, że cel harmonizacyjny tej dyrektywy nie jest ukierunkowany na ustalenia dotyczące sprzedaży i reklamowanie. W konsekwencji oferowanie papierosów w opisanych dystrybutorach nie jest objęte postanowieniami dyrektywy. Zdaniem sądu odsyłającego wątpliwe jest, czy taka wykładnia może zostać przyjęta. W motywie 48 dyrektywy 2014/40 stwierdza się, że dyrektywa ta nie harmonizuje przepisów dotyczących środowisk wolnych od dymu tytoniowego ani krajowych ustaleń dotyczących sprzedaży lub reklamowania na poziomie krajowym, rozszerzania marki (stosowania marek wyrobów tytoniowych w odniesieniu do wyrobów lub usług innych niż tytoniowe), ani też nie wprowadza ograniczeń wiekowych w odniesieniu do papierosów elektronicznych lub pojemników zapasowych. Na tej podstawie sąd odwoławczy wyciągnął wniosek, że dyrektywa 2014/40 reguluje jedynie wygląd samego produktu, a nie metody sprzedaży wyrobów tytoniowych, takie jak prezentacja w dystrybutorach. Należy wziąć pod uwagę, że oprócz „ustaleń dotyczących sprzedaży” w motywie 48 wyłączono z celu harmonizacji dyrektywy również „reklamowanie”, ale dyrektywa 2014/40 zawiera wyraźne przepisy w jej art. 20 ust. 5 i w motywie 43 w odniesieniu do reklamowania papierosów elektronicznych. Ponadto z motywu 60 wynika, że cele dyrektywy obejmują zbliżenie przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących, między innymi, „prezentacji” wyrobów tytoniowych. Z użytego w angielskiej wersji językowej [dyrektywy] pojęcia „presentation” można wywnioskować, że nie tylko prezentacja samego opakowania wyrobu tytoniowego, ale również okoliczności jego prezentacji w kontekście sytuacji sprzedaży stanowią przedmiot regulacji dyrektywy 2014/40.
- 9 Cel regulacyjny art. 8 ust. 3 zdanie pierwsze dyrektywy 2014/40 nie precyzuje również, czy pojęcie wprowadzania do obrotu obejmuje opisywaną prezentację paczek papierosów w dystrybutorach. Zgodnie z motywem 28 dyrektywy 2014/40, celem zakazu ukrywania ostrzeżeń wynikającego z art. 8 ust. 3 zdanie pierwsze tej dyrektywy jest zapewnienie spójności i widoczności ostrzeżeń zdrowotnych oraz zmaksymalizowanie ich skuteczności (zob. wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 4 maja 2016 r., Philip Morris Brands i in., C- 547/14, EU:C:2016:325). Zakaz ukrywania, podobnie jak wymóg dotyczący ostrzeżeń zdrowotnych, ma zatem na celu ochronę zdrowia za pomocą ostrzeżeń dotyczących niekorzystnego wpływu wyrobu na zdrowie ludzkie lub innych niepożądanych konsekwencji jego spożycia (zob. art. 1 i art. 2 pkt 32 dyrektywy 2014/40). Wynika z tego, że celem zakazu ukrywania zgodnie z art. 8 ust. 3 zdanie pierwsze dyrektywy 2014/40 jest zapewnienie, aby konsument zapoznał się z ostrzeżeniami zdrowotnymi i aby mogły być one przez niego uwzględniane przy podejmowaniu decyzji o zakupie. Zgodnie z ustaleniami sądu odwoławczego umowa kupna nie jest zawierana przez naciśnięcie w dystrybutorze przycisku wyboru produktu, lecz dopiero – w chwilę później – z następującą potem płatnością za papierosy. Dzięki temu, że paczka papierosów po naciśnięciu na

przycisk wyboru produktu na dystrybutorze jest wyrzucana na taśmę przenośnika kasy, konsument może przed zawarciem umowy obejrzyć paczkę papierosów bez ograniczeń w całości i ze wszystkich stron, a tym samym, mając świadomość umieszczonych na paczce i niezakrytych ostrzeżeń, podjąć decyzję o zakupie lub powstrzymać się od niego. W tym kontekście można by założyć, że cel regulacyjny zakazu ukrywania nie został w wystarczającym stopniu naruszony w przypadku sprzedaży papierosów za pomocą opisywanego dystrybutora, ponieważ podczas procesu sprzedaży można we właściwym czasie przed podjęciem ostatecznej decyzji o zakupie zapoznać się bez ograniczeń z ostrzeżeniami zdrowotnymi na opakowaniach. Z drugiej strony, ze względu na znaczenie ostrzeżeń zdrowotnych dla ochrony ważnego interesu prawnego, jakim jest zdrowie i ponadto we wskazanym w art. 1 dyrektywy 2014/40 celu ograniczenia użycia tytoniu, nie jest nieuzasadnione przyjęcie założenia, że ostrzeżenia zdrowotne są wystarczająco skuteczne tylko wtedy, gdy mogą dotrzeć do konsumenta już przy prezentowaniu papierosów w dystrybutorze, a zatem w momencie, gdy poczyniony został pierwszy istotny krok w podejmowaniu decyzji za lub przeciwko nabyciu papierosów. Mogłoby to przemawiać za włączeniem już tej prezentacji produktu za pomocą dystrybutora, która ma miejsce na początku procesu nabycia, w zakres pojęcia wprowadzania do obrotu, a tym samym w zakres zakazu ukrywania ostrzeżeń zdrowotnych.

W przedmiocie przesłanki ukrywania przez inne elementy (drugie pytanie prejudycjalne)

- 10 Powstaje również pytanie, czy w okolicznościach takich jak tutaj opisywane występuje przesłanka ukrywania przez inne elementy w rozumieniu art. 8 ust. 3 zdanie pierwsze dyrektywy 2014/40. Drugie pytanie prejudycjalne ma na celu wyjaśnienie tej kwestii wykładni.
- 11 Sporne jest, czy uczynienie umieszczanych na opakowaniach ostrzeżeń zdrowotnych niewidocznymi poprzez przechowywanie opakowań w dystrybutorze stanowi ukrywanie w rozumieniu art. 8 ust. 3 zdanie pierwsze dyrektywy 2014/40. Zgodnie z jednym z poglądów, zakaz ukrywania obejmuje również ukrywanie całego opakowania za pomocą dystrybutora, ponieważ art. 8 ust. 3 zdanie pierwsze dyrektywy 2014/40 ma na celu zapewnienie widoczności ostrzeżeń zdrowotnych już w momencie prezentacji towarów. Zgodnie z przeciwną opinią art. 8 ust. 3 zdanie pierwsze dyrektywy 2014/40, jak wynika z jej motywu 48, odnosi się jedynie do samych towarów lub do wzoru opakowania, a nie do jego prezentacji lub innych ustaleń dotyczących sprzedaży, a zatem nie do czynników zewnętrznych w stosunku do opakowania. Przechowywanie wyrobów tytoniowych w dystrybutorach lub na półkach sklepowych jest wyłącznie metodą sprzedaży i nie dotyczy wzoru opakowania uregulowanego przepisami dyrektywy. W związku z tym nie mamy do czynienia z ukrywaniem w rozumieniu art. 8 ust. 3 zdanie pierwsze dyrektywy.
- 12 Zdaniem sądu odsyłającego nie można w sposób jednoznaczny udzielić odpowiedzi w tej spornej kwestii.

- 13 Brzmienie art. 8 ust. 3 zdanie pierwsze dyrektywy 2014/40 nie stoi na przeszkodzie założeniu, że uczynienie ostrzeżeń zdrowotnych niewidocznymi poprzez przechowywanie paczek papierosów w dystrybutorze może również stanowić ukrywanie za pomocą innych elementów, któremu należy zapobiec na podstawie tego przepisu. Jeżeli dany element ukrywa nie tylko ostrzeżenie zdrowotne, ale całe opakowanie, oznacza to siłą rzeczy, że ukryte zostało umieszczone na opakowaniu ostrzeżenie.
- 14 Kontekst regulacyjny nie pozwala na jednoznaczną wykładnię pojęcia ukrywania. Jak już wskazano, nie można jasno odpowiedzieć, czy z motywu 48 dyrektywy wynika, że ustalenia dotyczące sprzedaży, takie jak oferowanie papierosów w dystrybutorze, są ze względu na wykładnię systemową wyłączone z zakresu stosowania art. 8 ust. 3 zdanie pierwsze dyrektywy. Ten punkt widzenia może mieć znaczenie nie tylko dla koncepcji wprowadzania do obrotu, ale również dla przesłanki „ukrywania”. Z drugiej strony, przykłady elementów wymienione w art. 8 ust. 3 zdanie pierwsze dyrektywy 2014/40 nie wskazują na to, by prawodawca zamierzał wyłączyć ukrywanie poprzez przechowywanie paczek papierosów w dystrybutorze z zakresu zakazu ukrywania, za względu na to, że brakuje tu niezbędnego odniesienia do wzoru samego opakowania. Wprawdzie w wypadku wymienionych w art. 8 ust. 3 zdanie pierwsze dyrektywy 2014/40 znaków akcyzy, oznaczeń ceny i zabezpieczeń chodzi o elementy, które są regularnie umieszczane na paczce papierosów, a zatem odnoszą się do wzoru opakowania. Jednakże osłony, obwoluty i pudełka, o których również mowa w art. 8 ust. 3 zdanie pierwsze dyrektywy 2014/40, są elementami, które mogą także całkowicie zasłonić opakowanie i w ten sposób – podobnie jak opisywany dystrybutor – uniemożliwić zapoznanie się przez konsumenta z ostrzeżeniami zdrowotnymi, niezależnie od wzoru opakowania w pozostałym zakresie.
- 15 Z celu regulacji art. 8 ust. 3 zdanie pierwsze dyrektywy 2014/40 nie wynika również jasno, czy pojęcie ukrywania przez inne elementy obejmuje opisywaną prezentację paczek papierosów w dystrybutorach. W tym względzie należy wziąć pod uwagę te same aspekty, co w przypadku wykładni przesłanki „wprowadzania do obrotu”.

W przedmiocie wykładni art. 8 ust. 8 dyrektywy 2014/40

- 16 Zgodnie z art. 8 ust. 8 dyrektywy 2014/40 wygląd opakowań jednostkowych i opakowań zewnętrznych przeznaczonych dla konsumentów w Unii musi być zgodny z przepisami rozdziału II („Etykietowanie i opakowania”) tytułu II („Wyroby tytoniowe”) tej dyrektywy.

W przedmiocie pojęcia „wyglądu opakowań” (pytanie trzecie)

- 17 Po pierwsze powstaje pytanie, czy mamy do czynienia z wyglądem opakowania w rozumieniu art. 8 ust. 8 dyrektywy 2014/40, gdy obraz wprawdzie nie odwzorowuje wiernie oryginalnego opakowania, lecz konsument kojarzy jego wzór z opakowaniem wyrobów tytoniowych ze względu na jego kontury,

proporcje, kolor i logo znaku towarowego. Trzecie pytanie prejudycjalne ma na celu wyjaśnienie tej kwestii wykładni.

- 18 Sąd odsyłający uważa, że na zadane pytanie nie można udzielić jednoznacznej odpowiedzi.
- 19 Pojęcie „wyglądu opakowania” w rozumieniu art. 8 ust. 8 dyrektywy 2014/40 może sugerować, że jedynie wierne odwzorowanie paczki papierosów jest – niezależnie od ostrzeżeń zdrowotnych – objęte zakresem stosowania art. 8 ust. 8 dyrektywy 2014/40. Jednak dosłowne znaczenie tego pojęcia może obejmować odwzorowanie w rozumieniu stylizowanego przedstawienia istotnych cech opakowania.
- 20 Z kontekstu regulacyjnego art. 8 ust. 3 dyrektywy 2014/40 oraz z przepisów tego artykułu dotyczących zapewnienia widoczności ostrzeżeń zdrowotnych na opakowaniach wyrobów tytoniowych wynika jedynie, że art. 8 ust. 8 tej dyrektywy odnosi się tylko do obrazów tych opakowań. Mogą to być z kolei wierne lub stylizowane odwzorowania.
- 21 Cel regulacyjny art. 8 ust. 8 dyrektywy 2014/40 może raczej przemawiać za tym, że przepis ten ma zastosowanie również do odwzorowań, które ze względu na swój wygląd wywołują u konsumenta skojarzenia z paczką papierosów. Określony w art. 8 ust. 8 dyrektywy 2014/40 wymóg, zgodnie z którym wygląd opakowań musi być również zgodny z wymogami dotyczącymi zapewnienia widoczności ostrzeżeń zdrowotnych mającymi zastosowanie do samego opakowania, służy, podobnie jak sam cel ostrzeżeń zdrowotnych, ochronie zdrowia poprzez ostrzeżenia o niekorzystnym wpływie wyrobu na zdrowie ludzkie lub o innych niepożądanych konsekwencjach jego spożycia. Wynika z tego, że art. 8 ust. 8 dyrektywy 2014/40 ma również na celu zapewnienie, aby konsument mógł zapoznać się z ostrzeżeniami zdrowotnymi i uwzględnić je w ramach swojej decyzji o zakupie. Jeżeli jednak wzór, który wprawdzie nie jest wiernym odwzorowaniem, ale zwraca uwagę konsumenta na opakowanie za pomocą stylizowanego przedstawienia jego istotnych cech zewnętrznych, może wywołać efekt rozpoznania, to w interesie skutecznej ochrony zdrowia i w celu ograniczenia używania tytoniu wydaje się uzasadnione, by takie stylizowane przedstawienie było również objęte zakresem pojęcia wyglądu w rozumieniu art. 8 ust. 8 dyrektywy 2014/40. Takie przedstawienie, podobnie jak wierne odtworzenie, może samo w sobie wywołać impuls zakupu, który ma być zwalczany przez ostrzeżenia zdrowotne zgodnie z art. 8 dyrektywy 2014/40.

W przedmiocie kwestii, czy wymogi z art. 8 ust. 8 dyrektywy 2014/40 są spełnione, jeżeli konsument ma możliwość obejrzenia opakowania papierosów przed zawarciem umowy sprzedaży (pytanie czwarte)

- 22 Powstaje z kolei pytanie, czy w okolicznościach takich jak opisane w niniejszej sprawie wymogi określone w art. 8 ust. 8 dyrektywy 2014/40 są spełnione tylko dlatego, że konsument przed zawarciem umowy sprzedaży ma możliwość

zapoznania się z paczkami papierosów opatrzonymi wymaganymi ostrzeżeniami zdrowotnymi. Czwarte pytanie prejudycjalne ma na celu wyjaśnienie tej kwestii wykładni.

- 23 Sąd odwoławczy przyjął, że art. 8 ust. 8 dyrektywy 2014/40 należy interpretować w ten sposób, że prezentowanie konsumentowi obrazów paczek papierosów jest zabronione tylko wtedy, gdy ma miejsce przed zawarciem umowy sprzedaży i zastępuje prezentację opakowania. Zdaniem sądu odsyłającego wątpliwe jest, czy sąd odwoławczy ma rację.
- 24 Z brzmienia art. 8 ust. 8 dyrektywy 2014/40, który bez ograniczeń odnosi się do wyglądu opakowań, nie wynika zawężenie stosowania tego przepisu, które przyjął sąd odwoławczy.
- 25 Wykładnia uwzględniająca kontekst regulacyjny nie prowadzi do jednoznacznych wniosków. Sąd odwoławczy ponownie oparł swoje stanowisko na założeniu, że z motywu 48 dyrektywy 2014/40 wynika, iż środki reklamowe i ustalenia dotyczące sprzedaży nie są objęte dyrektywą. Założenie to nie jest, jak już wspomniano powyżej, bezdyskusyjne.
- 26 Z celu regulacyjnego art. 8 ust. 8 dyrektywy 2014/40 nie wynika również jasno, czy postanowienie to ma na celu zakazanie wykorzystywania obrazów paczek papierosów bez ostrzeżeń zdrowotnych, jeżeli konsument ma możliwość, przed zawarciem umowy sprzedaży, zapoznania się z samymi paczkami papierosów zawierającymi wymagane ostrzeżenia zdrowotne. W tym zakresie należy ponownie wziąć pod uwagę te same względy, co w przypadku wykładni przesłanki „wprowadzenia do obrotu”. Sąd odsyłający wskazuje na uwagi poczynione w tym zakresie.