

Vec C-388/20

Návrh na začatie prejudiciálneho konania

Dátum podania:

14. august 2020

Vnútroštátny súd:

Bundesgerichtshof

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

23. júl 2020

Žalobca a navrhovateľ v konaní o opravnom prostriedku „Revision“:

Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände
– Verbraucherzentrale Bundesverband e. V.

Žalovaná a odporkyňa v konaní o opravnom prostriedku „Revision“:

Dr. August Oetker Nahrungsmittel KG

BUNDESGERICHTSHOF (Spolkový súdny dvor, Nemecko)

UZNESENIE

[*omissis*]

vyhlásené:

23. júla 2020

[*omissis*]

vo veci

Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände –
Verbraucherzentrale Bundesverband e. V. (Spolkové združenie spotrebiteľských
centrál a spotrebiteľských združení) [*omissis*]

[*omissis*] Berlín,

žalobca a navrhovateľ v konaní o opravnom prostriedku „Revision“,

[*omissis*]

proti

Dr. August Oetker Nahrungsmittel KG, [*omissis*]

Bielefeld,

žalovanej a odporkyni v konaní o opravnom prostriedku „Revision“,

[*omissis*]

I. civilný senát Bundesgerichtshof (Spolkový súdny dvor) [*omissis*]

rozhodol:

I. Konanie sa prerušuje.

II. Súdnemu dvoru Európskej únie sa predkladajú nasledujúce otázky týkajúce sa výkladu článku 31 ods. 3 druhého pododseku a článku 33 ods. 2 druhého pododseku nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1169/2011 z 25. októbra 2011 o poskytovaní informácií o potravinách spotrebiteľom, ktorým sa menia a dopĺňajú nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a ktorým sa zrušuje smernica Komisie 87/250/EHS, smernica Rady 90/496/EHS, smernica Komisie 1999/10/ES, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2000/13/ES, smernice Komisie 2002/67/ES a 2008/5/ES a nariadenie Komisie (ES) č. 608/2004 (Ú. v. EÚ L 304, 2011, s. 18; ďalej len „nariadenie č. 1169/2011“):

1. Má sa článok 31 ods.3 druhý pododsek nariadenia č. 1169/2011 vykladať v tom zmysle, že toto ustanovenie platí len pre potraviny, v prípade ktorých je potrebná príprava, pričom je vopred stanovený návod na prípravu?
2. V prípade, ak je odpoveď na prvú otázku záporná, znamená slovné spojenie „na 100 g“ uvedené v článku 33 ods. 2 druhom pododseku nariadenia č. 1169/2011 len 100 gramov výrobku v stave pri predaji, alebo naopak – prinajmenšom tiež – 100 gramov potraviny po príprave?

Odôvodnenie:

- 1 I. Žalovaná vyrába okrem iného balenú potravinu „Dr. Oetker Vitalis Knuspermüsli Schoko + Keks“ a predáva ju na nemeckom trhu v kartónovom obale v tvare kvádra. Na užšej bočnej strane obalu sa pod nadpisom „informácia o výživovej hodnote“ nachádzajú údaje o energetickej hodnote a o množstvách tuku, nasýtených mastných kyselín, sacharidov, cukrov, bielkovín a soli, a to jednak na 100 gramov výrobku v stave pri jeho predaji a jednak na jednu porciu potraviny po príprave, ktorá sa skladá zo 40 gramov tohto výrobku a 60 mililitrov mlieka s obsahom tuku 1,5 %. Na prednej strane obalu v hlavnom zornom poli sú zopakované údaje o energetickej hodnote a o množstvách tuku, nasýtených mastných kyselín, cukrov a soli na stogramovú porciu potraviny po príprave, ktorá sa skladá zo 40 gramov výrobku a 60 mililitrov mlieka s obsahom tuku 1,5 %.
- 2 Žalobcom je [omissis] Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e. V. (Spolkové združenie spotrebiteľských centrál a spotrebiteľských združení). Podľa jeho názoru porušuje vzhľad výrobku žalovanej ustanovenia nariadenia č. 1169/2011 týkajúce sa výživových údajoch v prípade údajov na jednu porciu tým, že na čelnej strane obalu nie je uvedená energetická hodnota na 100 gramov výrobku v stave pri predaji, ale iba na 100 gramov potraviny po príprave.
- 3 Žalobca svojou žalobou podanou po neúspešnej výzve navrhuje uložiť žalovanej [omissis] povinnosť zdržať sa v rámci obchodných praktík týkajúcich sa výrobku „Vitalis Müsli“, ako je zobrazený v [nižšie reprodukovanej] prílohe K2, propagácie, resp. nedovoliť propagovať tento výrobok pomocou informácií o výživovej hodnote na jednu porciu bez toho, aby bola uvedená aj energetická hodnota na 100 gramov výrobku v stave pri predaji, teda výrobku pred prípravou.



- 4 Okrem toho sa žalobca domáhal náhrady paušálnych trov konania vo výške 214 eur s úrokmi.
- 5 Landgericht (krajinský súd) žalobe vyhovel [*omissis*]. Odvolanie žalovanej viedlo k zamietnutiu žaloby [*omissis*]. Opravným prostriedkom „Revision“, ktorý odvolací súd pripustil a ktorý žalovaná navrhuje zamietnuť, žalobca ďalej uplatňuje svoje žalobné návrhy.
- 6 II. Úspech opravného prostriedku „Revision“ závisí od výkladu článku 31 ods. 3 a článku 33 ods. 2 nariadenia č. 1169/2011. Pred rozhodnutím o tomto opravnom prostriedku preto treba prerušiť konanie a podať návrh na začatie prejudiciálneho konania na Súdnom dvore Európskej únie podľa článku 267 prvého odseku písm. b) a článku 267 tretieho odseku ZFEÚ.
- 7 1. Odvolací súd nepovažoval uplatnené nároky za odôvodnené podľa § 8 ods. 1 prvej vety, § 3 ods. 1 a § 3a UWG v spojení s článkom 33 ods. 2 druhým pododsekom nariadenia č. 1169/2011 a § 12 ods. 1 druhou vetou UWG [Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (zákon o nekalej súťaži, ďalej len „UWG“)], a v tejto súvislosti uviedol:
- 8 Ustanovenie článku 33 ods. 2 druhého pododseku nariadenia č. 1169/2011, ktoré ako jediné môže byť základom povinnosti žalovanej uviesť na prednej strane obalu výrobku okrem už uvedených údajov o výživovej hodnote aj jeho energetickú hodnotu v stave pri predaji, nezakladá podľa systematického kontextu relevantných ustanovení nariadenia č. 1169/2011 v konečnom dôsledku takú povinnosť. Údaje na bočnej užšej strane obalu výrobku žalovanej, ktoré nie sú predmetom sporu, slúžili na uvedenie povinných výživových údajov upravených v článku 30 ods. 1 nariadenia č. 1169/2011. Údaje na prednej strane (čelnej strane) obalu naopak predstavujú opakujúce sa údaje v zmysle článku 30 ods. 3 písm. b) nariadenia č. 1169/2011. V tomto smere podľa článku 33 ods. 2 druhého pododseku nariadenia č. 1169/2011 pre prípad, že množstvo živín a energetická hodnota sú v týchto opakujúcich sa údajoch vyjadrené len na jednu porciu, musí byť energetická hodnota (navyše) vyjadrená aj na 100 gramov. Na otázku, ktorá v tejto súvislosti vzniká, či – ako sa domnieva žalobca – slovné spojenie „na 100 gramov“ uvedené v článku 33 ods. 2 druhom pododseku nariadenia č. 1169/2011 znamená 100 gramov výrobku v stave pri predaji, alebo naopak – ako sa domnieva žalovaná – (aj) 100 gramov potraviny po príprave, treba odpovedať v poslednom uvedenom zmysle.
- 9 Podľa článku 31 ods. 3 druhého pododseku nariadenia č. 1169/2011 sa môže údaj o energetickej hodnote týkať aj potraviny po príprave, ak je – tak ako v prejednávanom prípade – uvedený dostatočne podrobný návod na prípravu a informácie sa týkajú potraviny pripravenej na konzumáciu. Názor krajinského súdu, podľa ktorého treba pod „prípravou“ v tomto zmysle rozumieť len „skutočne rozsiahly pracovný postup“, ako je napríklad varenie alebo ohrievanie, nemá oporu v nariadení č. 1169/2011. Ustanovenie článku 32 ods. 2 nariadenia č. 1169/2011, podľa ktorého sa energetická hodnota a množstvo živín vyjadrujú

na 100 gramov alebo na 100 mililitrov, treba vykladať v spojení s článkom 31 ods. 3 nariadenia č. 1169/2011, takže energetická hodnota podľa neho musí, resp. môže byť vyjadrená buď so zreteľom na 100 gramov výrobku v stave pri predaji, alebo so zreteľom na 100 gramov potraviny po príprave. Ustanovenie článku 33 ods. 2 prvého pododseku nariadenia č. 1169/2011 ako ustanovenie, ktoré stanovuje výnimku z článku 32 ods. 2 nariadenia č. 1169/2011, práve pre prípad článku 30 ods. 3 písm. b) nariadenia č. 1169/2011, o ktorý ide v prejednávanej veci, stanovuje, že množstvo živín sa môže výnimočne vyjadriť aj na jednu porciu – ktorej hmotnosť, resp. objem nie je nevyhnutne 100 gramov, resp. 100 mililitrov. V týchto prípadoch potom článok 33 ods. 2 druhý pododsek nariadenia č. 1169/2011 vyžaduje, aby sa údaj o energetickej hodnote uviedol tak so zreteľom na jednu porciu, ako aj na 100 gramov. Nie je opodstatnené chápať údaj „na 100 gramov“ uvedený v článku 33 ods. 2 druhom pododseku nariadenia č. 1169/2011 inak než v článku 32 ods. 2 nariadenia č. 1169/2011, podľa ktorého je prípustný aj údaj o energetickej hodnote so zreteľom na 100 gramov potraviny po príprave.

- 10 2. Úspech opravného prostriedku „Revision“ závisí od toho, či sa článok 31 ods. 3 a článok 33 ods. 2 nariadenia č. 1169/2011 majú vykladať v tom zmysle, že v prípade, ako je sporný prípad, je zakázané propagovať výrobok pomocou informácií o výživovej hodnote na jednu porciu potraviny po príprave bez toho, aby bola uvedená aj energetická hodnota na 100 g potraviny v stave pri predaji.
- 11 a) Podľa článku 30 ods. 1 prvého pododseku nariadenia č. 1169/2011 obsahujú povinné výživové údaje o potravinách, ktoré – tak ako výrobok žalovanej – spadajú do pôsobnosti kapitoly IV odseku 3 tohto nariadenia (pozri článok 29 nariadenia č. 1169/2011) energetickú hodnotu [písmeno a)] a množstvo tuku, nasýtených mastných kyselín, sacharidov, cukrov, bielkovín a soli [písmeno b)]. Tieto údaje sa podľa článku 34 ods. 1 prvej vety nariadenia č. 1169/2011 nachádzajú v jednom zornom poli [článok 2 ods. 2 písm. k) nariadenia č. 1169/2011] a podľa článku 34 ods. 2 prvej vety nariadenia č. 1169/2011 sa prezentujú v podobe tabuľky s číslami pod sebou, ak – tak ako v spornom prípade – to priestor dovoľuje. Tieto povinné výživové údaje sú uvedené v údajoch na bočnej užšej strane obalu výrobku žalovanej, ktoré nie sú predmetom sporu.
- 12 b) Ak sa na označení balených potravín – tak ako v spornom prípade – uvádzajú povinné výživové údaje uvedené v článku 30 ods. 1 nariadenia č. 1169/2011, na obale sa podľa článku 30 ods. 3 písm. b) nariadenia č. 1169/2011 môže opakovať energetická hodnota spolu s množstvami tuku, nasýtených mastných kyselín, cukrov a soli. Tieto údaje sa podľa článku 34 ods. 3 prvého pododseku písmena a) nariadenia č. 1169/2011 uvádzajú v hlavnom zornom poli [článok 2 ods. 2 písm. l) nariadenia č. 1169/2011], avšak podľa článku 34 ods. 3 druhého pododseku nariadenia č. 1169/2011 sa môžu uvádzať aj v inej podobe, než aká je uvedená v článku 34 ods. 2 nariadenia č. 1169/2011. Údaje o energetickej hodnote, nasýtených mastných kyselinách, cukroch a soli uvedené na prednej strane obalu, ktoré sú predmetom sporu, predstavujú takéto nepovinné, opakujúce sa údaje.

- 13 c) Je otázne, či sa má článok 31 ods. 3 druhý pododsek nariadenia č. 1169/2011 vykladať v tom zmysle, že toto ustanovenie platí len pre potraviny, v prípade ktorých je potrebná príprava, pričom je vopred stanovený návod na prípravu (prvá prejudiciálna otázka).
- 14 aa) Podľa článku 31 ods. 3 prvého pododseku nariadenia č. 1169/2011 energetická hodnota a množstvá živín uvedené v článku 30 ods. 1 až 5 nariadenia č. 1169/2011 musia zodpovedať hodnotám potravín v stave pri predaji. Podľa článku 31 ods. 3 druhého pododseku nariadenia č. 1169/2011 sa v príslušných prípadoch tieto informácie môžu týkať potraviny po príprave, ak je uvedený dostatočne podrobný návod na prípravu a informácie sa týkajú potraviny pripravenej na konzumáciu. Ustanovenie článku 31 ods. 3 nariadenia č. 1169/2011 platí nielen pre povinné výživové údaje (článok 30 ods. 1 nariadenia č. 1169/2011), ale aj v prípade nepovinných opakujúcich sa výživových údajov (článok 30 ods. 3 nariadenia č. 1169/2011).
- 15 bb) Sporné údaje o energetickej hodnote, tukoch, nasýtených mastných kyselinách, cukroch a soli na prednej strane (v hlavnom zornom poli) obalu sa netýkajú potraviny pri predaji (článok 31 ods. 3 prvý pododsek nariadenia č. 1169/2011), ale potraviny po príprave (článok 31 ods. 3 druhý pododsek nariadenia č. 1169/2011), konkrétne müsli pripraveného s mliekom, pričom je uvedený dostatočne podrobný návod na prípravu (k 40 g müsli sa pridá 60 ml mlieka s obsahom tuku 1,5 %) a tieto informácie sa týkajú potraviny pripravenej na konzumáciu. Odvolací súd podľa názoru senátu správne predpokladal, že názor krajského súdu, podľa ktorého treba pod „prípravou“ v zmysle tohto ustanovenia rozumieť len „skutočne rozsiahly pracovný postup“, ako je napríklad varenie alebo ohrievanie, nemá oporu v nariadení č. 1169/2011.
- 16 cc) Je však otázne, či článok 31 ods. 3 druhý pododsek nariadenia č. 1169/2011, ako navrhovateľ v konaní o opravnom prostriedku „Revision“ uviedol na pojednávaní v konaní o tomto opravnom prostriedku, platí len pre potraviny, v prípade ktorých je – ako napríklad v prípade instantných polievok, pudingového prášku, rozpustného nápojového prášku, omáčkového prášku alebo zmesi určených na pečenie – potrebná príprava a navyše je vopred stanovený spôsob prípravy. Táto otázka je relevantná pre rozhodnutie vo veci samej, lebo posledná uvedená podmienka v spornom prípade nie je splnená. Müsli sa dá pripraviť rôznym spôsobom. Možno ho pripraviť napríklad s mliekom alebo s jogurtom, pričom mliečne výrobky môžu mať odlišný obsah tuku. Navyše k nemu možno pridať ďalšie prísady, ako napríklad ovocie alebo med. Na túto otázku nemožno odpovedať bez pochybností.
- 17 (1) Podľa judikatúry Súdneho dvora Európskej únie z požiadaviek jednotného uplatňovania práva Únie, ako aj zo zásady rovnosti vyplýva, že znenie ustanovenia práva Únie, ktoré neobsahuje nijaký výslovný odkaz na právo členských štátov s cieľom určiť jeho zmysel a pôsobnosť, si v zásade vyžaduje v celej Únii autonómny a jednotný výklad. Tento výklad musí zohľadňovať nielen znenie tohto ustanovenia, ale aj jeho kontext a cieľ sledovaný dotknutou právnou

úpravou [rozsudky Súdneho dvora z 21. júna 2018, Oberle (C-20/17, EU:C:2018:485, bod 33), a z 23. mája 2019, WB (C-658/17, EU:C:2019:444, bod 50)].

- 18 (2) Podľa významu v bežnej reči treba pod „potravinami po príprave“ v zásade rozumieť všetky potraviny pripravené na konzumáciu. Tieto potraviny treba odlišiť od takých potravín, ktoré sú – ako napríklad ovocie – už samy osebe pripravené na konzumáciu [*omissis*]. Z kontextu ustanovenia článku 31 ods. 3 druhého pododseku nariadenia č. 1169/2011 rovnako vyplýva, že pojem „potravina po príprave“ v zásade zahŕňa všetky potraviny pripravené na konzumáciu. Slovné spojenie „v príslušných prípadoch“ uvedené na začiatku tohto ustanovenia by však mohlo naznačovať, že toto ustanovenie nezahŕňa všetky prípady, v ktorých sa informácie týkajú potraviny po príprave. Vzhľadom na cieľ právnej úpravy sa nezdá vylúčené, že toto ustanovenie zahŕňa len potraviny, v prípade ktorých je vopred stanovený spôsob prípravy. Cieľom ustanovení o povinných výživových údajoch je podľa odôvodnenia 35 nariadenia č. 1169/2011 umožniť porovnanie výrobkov v rôznych veľkostiach balenia. Ak informácie o výživovej hodnote majú apelovať na priemerného spotrebiteľa a slúžiť na informačný účel, mali by byť jednoduché a ľahko zrozumiteľné (pozri odôvodnenie 41 nariadenia č. 1169/2011). Ak sa potravina dá pripraviť rôznym spôsobom, údaje o energetickej hodnote a o množstvách živín v potravine po príprave, ktoré sa týkajú návrhu výrobcu na prípravu, spravidla neumožňujú porovnanie so zodpovedajúcimi potravinami iných výrobcov. Dostatočná porovnateľnosť energetickej hodnoty a množstiev živín je v takých prípadoch prípadne zaručená len vtedy, ak sa tieto informácie týkajú potraviny pri predaji. Táto skutočnosť by mohla nasvedčovať tomu, že údaje o energetickej hodnote a o množstvách živín sa v takých prípadoch nemôžu týkať potraviny po príprave, ale musia sa týkať potraviny v stave pri predaji.
- 19 d) Pre prípad, že odpoveď na prvú prejudiciálnu otázku bude záporná, sa kladie otázka, či slovné spojenie „na 100 g“ uvedené v článku 33 ods. 2 druhom pododseku nariadenia č. 1169/2011 znamená len 100 gramov výrobku v stave pri predaji, alebo naopak – prinajmenšom tiež – 100 gramov potraviny pripravenej na konzumáciu (druhá prejudiciálna otázka).
- 20 aa) Podľa článku 32 ods. 2 nariadenia č. 1169/2011 sa energetická hodnota a množstvo živín uvedené v článku 30 ods. 1 až 5 nariadenia č. 1169/2011 vyjadrujú na 100 g alebo na 100 ml. Popri tejto forme uvádzania údajov sa podľa článku 33 ods. 1 písm. a) nariadenia č. 1169/2011 energetická hodnota a množstvo živín uvedené v článku 30 ods. 1 až 5 nariadenia č. 1169/2011 môžu vyjadriť na jednu porciu a/alebo na konzumnú jednotku, ktorú spotrebiteľ ľahko spozná, ak je veľkosť porcie alebo konzumnej jednotky uvedené na etikete a ak je uvedený počet porcií alebo konzumných jednotiek v balení. Odchylne od článku 32 ods. 2 nariadenia č. 1169/2011 sa podľa článku 33 ods. 2 prvého pododseku nariadenia č. 1169/2011 v prípadoch uvedených v článku 30 ods. 3 písm. b) nariadenia č. 1169/2011 množstvo živín a/alebo percentuálny podiel referenčných príjmov uvedených v prílohe XIII časti B môže vyjadriť len na jednu porciu alebo

konzumnú jednotku. V takých prípadoch sa podľa článku 33 ods. 2 druhého pododseku nariadenia č. 1169/2011 energetická hodnota vyjadří na 100 g alebo na 100 ml a na jednu porciu alebo konzumnú jednotku.

- 21 bb) Podľa článku 33 ods. 2 prvého pododseku nariadenia č. 1169/2011 mohla žalovaná v spornom prípade nepovinného, opakujúceho sa uvedenia energetickej hodnoty a množstva živín uvedených v článku 30 ods. 3 písm. b) nariadenia č. 1169/2011 uviesť len množstvo živín na jednu porciu. Navyše mohla uviesť množstvo živín – k čomu došlo – na jednu porciu potraviny po príprave, keďže článok 33 ods. 2 prvý pododsek nariadenia č. 1169/2011 platí rovnako pre prípad, že informácie sa týkajú potraviny pri predaji (článok 31 ods. 3 prvý pododsek nariadenia č. 1169/2011), ako pre prípad – o ktorý ide v prejednávanvej veci –, v ktorom sa tieto informácie týkajú potraviny po príprave (článok 31 ods. 3 druhý pododsek nariadenia č. 1169/2011). Žalovaná tiež uviedla množstvo živín v spornom prípade „len“ na jednu porciu potraviny po príprave. Tomu nebráni skutočnosť, že uviedla množstvo porcie na etikete prostredníctvom údajov „= 100 g“.
- 22 cc) Žalovaná bola teda podľa článku 33 ods. 2 druhého pododseku nariadenia č. 1169/2011 povinná vyjadriť energetickú hodnotu na 100 g alebo na 100 ml a na jednu porciu alebo konzumnú jednotku. Žalovaná tiež uviedla energetickú hodnotu na jednu porciu potraviny po príprave a uviedla množstvo tejto porcie prostredníctvom údajov „= 100 g“. Je však otázne, či si žalovaná uvedením tohto údajov zároveň splnila povinnosť uviesť energetickú hodnotu „na 100 g“. Bolo by to tak len v prípade, ak by slovné spojenie „na 100 g“ uvedené v článku 33 ods. 2 druhom pododseku nariadenia č. 1169/2011 znamenalo – ako sa domnieva žalovaná – prinajmenšom tiež 100 gramov potraviny po príprave, a nie len – ako sa domnieva žalobca – 100 gramov potraviny v stave pri predaji. Ani na túto otázku nemožno odpovedať bez pochybností.
- 23 dd) Odpoveď na túto otázku sa nedá vyvodiť ani zo znenia, ani z kontextu tohto ustanovenia. Na túto otázku preto možno odpovedať len so zreteľom na účel výživových údajov.
- 24 (1) Podľa odôvodnenia 35 prvej vety nariadenia je s cieľom uľahčiť porovnanie výrobkov v rôznych veľkostiach balenia vhodné zachovať požiadavku povinne uvádzať údaje o výživovej hodnote na množstvách 100 g alebo 100 ml a prípadne povoliť dodatočné údaje na jednu porciu. Na dosiahnutie cieľa uľahčiť porovnanie výrobkov v rôznych veľkostiach balenia by mohlo byť potrebné uviesť energetickú hodnotu výrobku v stave pri predaji, a nie energetickú hodnotu jednej porcie potraviny pripravenej podľa určitej receptúry. Je možné, že len uvedenie energetickej hodnoty určitého výrobku pri jeho predaji vedie k porovnateľnosti s výrobkami iných výrobcov, ktorú chce dosiahnuť normotvorca Únie. Tieto výrobky zrejme nemožno navzájom porovnať na základe údajov o živinách v porciách v stave po príprave, lebo už spôsob prípravy závisí od voľnej úvahy každého jednotlivého výrobcu. V zásade však nie je zaručené, že výživové údaje týkajúce sa 100 g alebo 100 ml potraviny v stave pri predaji, ktoré umožnia

porovnať výrobky rôznych výrobcov, sa uvedú v povinných údajoch alebo na prednej strane obalu. Tak povinné, ako aj nepovinné údaje o výživovej hodnote sa môžu týkať tak potraviny pri predaji, ako aj potraviny po príprave. Povinné údaje navyše nemusia byť uvedené v hlavnom zornom poli, ale môžu byť uvedené aj v inom zornom poli.

- 25 (2) Na druhej strane z odôvodnenia 41 nariadenia vyplýva, že ak majú informácie o výživovej hodnote apelovať na priemerného spotrebiteľa a slúžiť na informačný účel, mali by byť jednoduché a ľahko zrozumiteľné, aby nemýlili spotrebiteľa. Z toho by mohlo vyplývať, že povinné výživové údaje by sa nemali dostať do úzadia v dôsledku uvedenia ďalších prípustných údajov v iných zorných poliach, ktoré prípadne môžu viesť k omylu. Spotrebiteľa by mohlo mýliť, ak by popri energetickej hodnote na jednu porciu potraviny po príprave bola uvedená energetická hodnota na 100 g potraviny pred prípravou [*omissis*]

[*omissis*]