

Věc C-396/20

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce

Datum doručení:

30. července 2020

Předkládající soud:

Kúria (Maďarsko)

Datum předkládacího rozhodnutí:

2. července 2020

Žalobkyně:

CHEP Equipment Pooling NV

Žalovaný:

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság (Maďarsko)

Rozhodnutí Kúria (Nejvyšší soud, Maďarsko)

jakožto kasačního soudu

[*omissis*]

Žalobkyně: CHEP Equipment Pooling [NV] ([*omissis*] Mechelen [*omissis*],
Belgie)

[*omissis*]

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság (odvolací
ředitelství státní daňové a celní správy, Maďarsko) ([*omissis*] Budapešť [*omissis*])

[*omissis*]

Předmět sporu: správní rozhodnutí v daňové oblasti

[*omissis*]

Výroková část

Kúria [*omissis*] [procesní náležitosti vnitrostátního práva] předkládá Soudnímu dvoru Evropské unie žádost o rozhodnutí o následující předběžné otázce:

Musí být čl. 20 odst. 1 směrnice Rady 2008/9/ES ze dne 12. února 2008, kterou se stanoví prováděcí pravidla pro vrácení daně z přidané hodnoty stanovené směrnicí 2006/112/ES osobám povinným k dani neusazeným v členském státě vrácení daně, ale v jiném členském státě (směrnice 2008/9/ES), vykládán v tom smyslu, že v případě zjevných číselných rozdílů – aniž vyvstává otázka poměrného odpočtu - mezi žádostí o vrácení daně a fakturou v neprospěch osoby povinné k dani může mít členský stát vrácení daně za to, že není nutné vyžádat si doplňující údaje a že má k dispozici veškeré údaje důležité k rozhodnutí o vrácení daně?

Odůvodnění

Uplatňované předpisy unijního práva

Směrnice Rady 2008/9/ES ze dne 12. února 2008, kterou se stanoví prováděcí pravidla pro vrácení daně z přidané hodnoty stanovené směrnicí 2006/112/ES osobám povinným k dani neusazeným v členském státě vrácení daně, ale v jiném členském státě dále jen „směrnice“), čl. 20 odst. 1 a čl. 8 odst. 2 písm. e).

Uplatňované předpisy vnitrostátního práva

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (zákon č. CXXVII z roku 2007 o dani z přidané hodnoty; dále jen „zákon o DPH“).

Ustanovení § 249 odst. 1 zákona o DPH: Osoba povinná k dani neusazená v tuzemsku uplatní nárok na vrácení daně prostřednictvím písemné žádosti podané k příslušnému orgánu státní daňové správy stanovenému právními předpisy (dále jen „žádost o vrácení daně“).

Ustanovení § 251/F odst. 1 písm. a) zákona o DPH: Pokud má vnitrostátní daňový orgán na základě informací, které obdržel, a dalších informací za to, že nelze o žádosti o vrácení daně přijmout podložené rozhodnutí, může si ve lhůtě stanovené v § 251/E odst. 1 písemně vyžádat od osoby povinné k dani neusazené v tuzemsku doplňující údaje a další informace.

Ustanovení § 251/E odst. 1 zákona o DPH: Nestanoví-li tento zákon jinak, rozhodne vnitrostátní daňový orgán o žádosti o vrácení daně ve lhůtě čtyř měsíců.

Ustanovení § 251/F odst. 3 zákona o DPH: Písemnou žádostí podle odstavců 1 a 2 si lze vyžádat předložení originálu nebo ověřené kopie dokladu uvedeného v § 127 odst. 1 písm. a), c) a d) vystaveného na jméno osoby povinné k dani neusazené v tuzemsku, který dokládá uskutečnění plnění, pokud existují důvodné

pochybnosti o právním základu vrácení daně nebo o výši daně na vstupu, jejíž vrácení je požadováno. V tomto případě se nepoužijí maximální částky stanovené v § 250 odst. 1.

Ustanovení § 127 odst. 1 písm. a) zákona o DPH: Uplatnění nároku na odpočet daně je vázáno na objektivní podmínku, že v případě uvedeném § 120 písm. a) má osoba povinná k dani osobně k dispozici fakturu vystavenou na její jméno, která dokládá uskutečnění plnění.

Ustanovení § 120 písm. a) zákona o DPH: Pokud osoba povinná k dani, která jedná jako taková, používá či jiným způsobem využívá výrobky nebo služby pro účely zdaněných dodání zboží nebo poskytnutí služeb, má nárok odpočíst od daně, kterou je povinna odvést, částku, kterou na ni v souvislosti s nabytím zboží nebo služeb přenesla jiná osoba povinná k dani – včetně osob či subjektů podléhajících zjednodušené podnikatelské dani.

Ustanovení § 4 odst. 2 písm. e) belföldön nem letelepedett adóalanyokat a Magyar Köztársaságban megillető általános forgalmiadó-visszatérítetési jognak, valamint a belföldön letelepedett adóalanyokat az Európai Közösség más tagállamában megillető hozzáadottértékadó-visszatérítetési jognak érvényesítésével kapcsolatos egyes rendelkezésekről szóló 32/2009. (XII. 21.) PM rendelet (nařízení ministra financí 32/2009 ze dne 21. prosince 2009 o některých ustanoveních týkajících se uplatnění nároku na vrácení daně z přidané hodnoty, který mají v Maďarské republice osoby povinné k dani neusazené v tuzemsku, a nároku na vrácení daně z přidané hodnoty, který mají v ostatních členských státech Evropského společenství osoby povinné k dani usazené v tuzemsku; dále jen „nařízení ministra financí“): Aniž je dotčen odstavec 1, musí žádost o vrácení daně obsahovat pro každý z dokladů uvedených v § 127 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona o DPH vystavených na jméno osoby povinné k dani usazené v jiném členském státě Společenství, které dokládají uskutečnění plnění, rovněž základ daně a výši daně vyjádřenou ve forintech.

Stručný popis skutkového stavu, z něž vychází kasační opravný prostředek, a odůvodnění žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce

- [1] Žalobkyně, společnost založená v Belgii, je majitelkou evropské továrny na palety CHEP: nakupovala nové palety a poté je pronajímala svým společnostem, které působí v různých členských státech Unie. Nájemné za pronajaté palety fakturovala pod belgickým daňovým číslem.
- [2] Dne 28. září 2017 podala žalobkyně jakožto osoba povinná k dani usazená v jiném členském státě Společenství žádost o vrácení DPH odvedené na vstupu ze zboží a služeb pořízených v tuzemsku v období od 1. ledna 2007 do 31. prosince 2016. K této žádosti byl přiložen dokument obsahující různé kolonky nazvané číslo faktury/datum faktury/vystavitel faktury/základ daně/daň/ odpočitatelná daň/název/kód, jakož i faktury uvedené v dokumentu. V tomto dokumentu žalobkyně uvedla také faktury, u nichž jí již byla DPH zcela nebo částečně

vrácena, jakož i faktury, u kterých byla skutečná částka DPH uvedená na faktuře nižší než částka uvedená v žádosti. Kromě toho byly v dokumentu uvedeny rovněž položky, u kterých byla skutečná výše DPH podle faktury vyšší než částka uvedená v žádosti.

- [3] Dne 2. listopadu 2017 požádal daňový orgán prvního stupně žalobkyni o doklady a prohlášení týkající se okolností, za kterých byly uskutečněny hospodářské transakce odpovídající 143 fakturám. Poté, co daňový orgán prvního stupně obdržel dne 29. listopadu 2017 doplňující údaje, částečně této žádosti vyhověl, přičemž schválil vrácení DPH ve výši 254 636 343 HUF a zamítl vrácení DPH ve výši 92 803 004 HUF. K tomuto zamítnutí došlo zčásti proto, že požadovaná částka již byla částečně nebo zcela vrácena, a zčásti proto, že § 247 odst. 3 zákona o DPH neumožňuje vrácení daně vyšší, než je daň uvedená na faktuře. V případech, kdy částka DPH uvedená v dokumentu připojeném k žádosti byla nižší než částka DPH uvedená na faktuře, rozhodl daňový orgán prvního stupně o vrácení částky uvedené ve zmíněném dokumentu.
- [4] Žalovaný potvrdil rozhodnutí vydané v prvním stupni. Své rozhodnutí odůvodnil tím, že částka, jejíž vrácení je požadováno, je nejdůležitějším prvkem žádosti a její změna vede k nové žádosti. Oprava administrativní chyby, které se žalobkyně dovolává ve svém opravném prostředku, znamená rovněž novou žádost. Žalobkyně neměla možnost podat novou žádost, neboť ačkoliv právo podat žádost za dotčený rok měla od následujícího roku, tedy od ledna 2017, učinila tak až dne 28. září 2017 a prekluzivní lhůta uplynula dne 30. září 2017. Za nesprávné uvedení částky, jejíž vrácení je požadováno, a den podání je odpovědná žalobkyně. V případě žalobkyně byly skutkové okolnosti jasně prokázány a nebyla nutná žádná oprava. Pokud byla žádost vyplněna nesprávně, nelze po daňovém orgánu požadovat, aby ověřoval důvod chyby.
- [5] Žalobkyně ve své správní žalobě požaduje přezkum rozhodnutí žalovaného, pokud jde o faktury, u kterých byla na základě údajů uvedených v příloze k žádosti stanovena DPH, která má být vrácena, ve výši nižší než je skutečná částka DPH uvedená na fakturách.
- [6] Soud prvního stupně žalobu podanou žalobkyní konečným rozsudkem zamítl. Podle odůvodnění tohoto rozsudku přísluší nárok na vrácení daně, zahájení řízení a určení výše DPH, které se vrácení týká, žadateli/žalobci. Argument žalobkyně by zbavoval žádost smyslu, jelikož v takovém případě by stačilo připojit pouze faktury, které jsou právním základem nároku na vrácení daně, a - s výjimkou případu poměrného odpočtu - by musel daňový orgán v každém případě rozhodnout o vrácení maximální výše daně podle faktur. Žalovaný může požadovat doplňující údaje pouze tehdy, pokud jsou nezbytné k přijetí podloženého rozhodnutí nebo pokud chybí relevantní informace, k čemuž v projednávaném případě nedošlo.
- [7] Ve svém kasačním opravném prostředku se žalobkyně domáhá zrušení konečného rozsudku a vydání rozhodnutí, kterým bude vyhověno návrhovým žádáním ve

správní žalobě. Podle jejího názoru konečný rozsudek porušuje zásadu daňové neutrality stanovenou v čl. 1 odst. 2 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (dále jen „směrnice 2006/112“). Soud prvního stupně nezohlednil základní zásadu záruky daňového řízení a omezil se na ověření souladu postupu vrácení daně s technickými pravidly.

- [8] Kúria (Nejvyšší soud), ke kterému byl podán kasační opravný prostředek, konstatoval, že použitelná pravidla neobsahují žádné omezení počtu žádostí o vrácení daně, které mohou být podány v prekluzivní lhůtě, to znamená, že žadatelé mohou opravit své případné předchozí chyby podáním nových žádostí. V případě žádosti podané v den blízky uplynutí prekluzivní lhůty však nabývá zásadního významu správný výklad toho, zda v případě, že nebyly vyjasněny rozdíly mezi [částkou DPH uvedenou v žádosti a částkou uvedenou na předložených fakturách], lze na základě této žádosti přijmout podložené rozhodnutí.
- [9] Unijní právo a vnitrostátní právo použitelné na dotčené skutkové okolnosti obsahují totožná ustanovení. Jak podle čl. 8 odst. 2 písm. e) směrnice, tak podle § 4 odst. 2 písm. e) nařízení ministra financí je povinným údajem žádosti výše DPH. Jak podle čl. 20 odst. 1 směrnice, tak podle § 251/F odst. 3 zákona o DPH může být rozhodnutí o vrácení daně přijato pouze tehdy, pokud má příslušný orgán k dispozici veškeré údaje důležité k přijetí podloženého rozhodnutí. Směrnice a zákon o DPH mají za to, že přesná znalost částky, jejíž vrácení je požadováno, představuje důležitý údaj nezbytný k vydání podloženého rozhodnutí. Směrnice umožňuje požadovat doplňující informace, pokud jde o „důležité údaje“, existují-li důvodné pochybnosti o přesnosti konkrétního nároku. Zákon o DPH kromě toho umožňuje vyžadovat od osoby povinné k dani takové informace, pokud vyvstanou důvodné pochybnosti o výši daně zaplacené na vstupu, jejíž vrácení je požadováno.
- [10] Vnitrostátní daňový orgán má za to, že rozsah věci určuje žadatel, takže o výši DPH, jejíž vrácení je požadováno, lze pochybovat pouze v případě, že tato výše souvisí s chybou v hospodářské transakci nebo je-li vyšší, než povolují právní předpisy.
- [11] Pokud jde o směrnici, je třeba vyjasnit otázku, zda v případě rozdílu v neprospěch osoby povinné k dani může mít vnitrostátní daňový orgán za to, že má k dispozici veškeré důležité údaje pro přijetí podloženého rozhodnutí o vrácení daně, a nemusí si vyžádat doplňující údaje. Jinak řečeno, zda rozdíl mezi částkou v žádosti a předloženými fakturami nepředstavuje důležitý údaj, u nějž si musí daňový orgán vyžádat doplňující informace, [takže tento orgán] není povinen upozornit na chyby v žádosti v tomto ohledu.
- [12] Podle názoru Kúria (Nejvyšší soud) však může mít vnitrostátní daňový orgán důvodné pochybnosti o správnosti žádosti také tehdy, když je částka DPH, jejíž vrácení je požadováno, nižší než částka uvedená na faktuře, a to i když je v

žádosti nesprávně uveden základ DPH, který se liší od základu DPH na faktuře. I v těchto případech lze přijmout podložené rozhodnutí až po vyžádání si doplňujících informací.

[13] [*omissis*] [procesní náležitosti vnitrostátního práva]

V Budapešti dne 2. července 2020.

[*omissis*] [podpisy]

PRACOVNÍ DOKUMENT