

Vec C-519/09

O návrhu na začatie prejudiciálneho konania

Dátum podania:

30. júl 2020

Vnútroštátny súd:

Kúria

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

2. júl 2020

Žalobkyňa:

CHEP Equipment Pooling NV

Žalovaný:

Nemzeti Adó-és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

PRACOVNÝ DOKUMENT

**Rozhodnutie KÚRIA (Najvyšší súd, Maďarsko)
ako odvolacieho súdu
[omissis]**

Žalobkyňa: CHEP Equipment Pooling [NV] ([omissis] Mechelen [omissis], Belgicko)

[omissis]

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság[a] (Riaditeľstvo štátnej daňovej a colnej správy pre opravné prostriedky, Maďarsko) ([omissis] Budapešť [omissis])

[omissis]

Predmet sporu: správne rozhodnutie v daňovej oblasti

[omissis]

Výroková časť

Kúria (Najvyšší súd, Maďarsko) [omissis] [procesné aspekty vnútroštátneho práva] podáva Súdnemu dvoru Európskej únie návrh na začatie prejudiciálneho konania s touto prejudiciálnou otázkou:

Má sa článok 20 ods. 1 smernice Rady 2008/9/ES z 12. februára 2008, ktorou sa ustanovujú podrobné pravidlá pre vrátenie dane z pridanej hodnoty ustanovené v smernici 2006/112/ES zdaniteľným osobám, ktoré nie sú usadené v členskom štáte vrátenia dane, ale ktoré sú usadené v inom členskom štáte (smernica 2008/9/ES) vykladať v tom zmysle, že aj v prípade zjavných numerických rozdielov – bez toho, aby sa nastolila otázka týkajúca sa pomerného odpočítania dane – medzi žiadosťou o vrátenie dane a faktúrou v neprospech zdaniteľnej osoby, môže členský štát vrátenia dane usúdiť, že nie je potrebné požadovať dodatočné informácie, a že má všetky potrebné informácie pre prijatie rozhodnutia o vrátení dane?

Odôvodnenie

Uvedené ustanovenia práva Únie

Článok 20 ods. 1 a článok 8 ods. 2 písm. e) smernice Rady 2008/9/ES z 12. februára 2008, ktorou sa ustanovujú podrobné pravidlá pre vrátenie dane z pridanej hodnoty ustanovené v smernici 2006/112/ES zdaniteľným osobám,

ktoré nie sú usadené v členskom štáte vrátenia dane, ale ktoré sú usadené v inom členskom štáte (ďalej len „smernica“).

Uvedené ustanovenia vnútroštátneho práva

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (zákon č. CXXVII z roku 2007 o dani z pridanej hodnoty; ďalej len „zákon o DPH“).

§ 249 ods. 1 zákona o DPH: Uplatnenie práva na odpočítanie dane sa uskutoční prostredníctvom písomnej žiadosti zdaniteľnej osoby, ktorá nie je usadená v tuzemsku, adresovanej príslušnému orgánu vnútroštátneho daňového orgánu uvedenému v právnych predpisoch (ďalej len „žiadosť o vrátenie dane“).

§ 251/F ods. 1 písm. a) zákona o DPH: Ak sa vnútroštátny daňový orgán na základe získaných údajov a ďalších informácií domnieva, že na základe žiadosti o vrátenie dane nie je možné prijať odôvodnené rozhodnutie, môže prostredníctvom písomnej žiadosti požiadať o dodatočné údaje a ďalšie informácie od zdaniteľnej osoby, ktorá nie je usadená v tuzemsku, v lehote stanovenej v § 251/E ods. 1.

§ 251/E ods. 1 zákona o DPH: Pokiaľ tento zákon nestanovuje inak, vnútroštátny daňový orgán rozhodne o žiadosti o vrátenie dane do štyroch mesiacov.

§ 251/F ods. 3 zákona o DPH: V písomnej žiadosti uvedenej v odsekoch 1 a 2 sa môže požadovať predloženie originálu alebo overenej kópie dokumentu uvedeného v § 127 ods. 1 písm. a), c) a d) vydaného na meno zdaniteľnej osoby, ktorá nie je usadená v tuzemsku, ktorý preukáže uskutočnenie transakcie, ak existujú dôvodné pochybnosti o právnom základe pre vrátenie dane alebo o výške dane na vstupe, ktorej vrátenie sa požaduje. V takom prípade sa nebudú uplatňovať maximálne sumy uvedené v § 250 ods. 1.

§ 127 ods. 1 písm. a) zákona o DPH: Uplatnenie práva na odpočítanie je viazané na hmotnoprávnu podmienku, že zdaniteľná osoba osobne disponuje v prípade uvedenom v § 120 písm. a) faktúrou vystavenou na jej meno a preukazujúcou uskutočnenie plnenia.

§ 120 písm. a) zákona o DPH: Pokiaľ sa tovary alebo služby používajú, prípadne inak využívajú, na účely zdaniteľných dodaní tovarov a poskytnutí služieb zdaniteľnej osoby, ktorá koná v postavení zdaniteľnej osoby, zdaniteľná osoba je oprávnená od dane, ktorú je povinná zaplatiť, odpočítať daň fakturovanú v súvislosti s nadobudnutím tovaru alebo poskytnutím služieb inou zdaniteľnou osobou vrátane osôb a organizácií podliehajúcich zjednodušenému režimu dane z príjmu právnických osôb.

§ 4 ods. 2 písm. e) a belföldön nem letelepedett adóalanyokat a Magyar Köztársaságban megillető általános forgalmiadó-visszatérítetési jognak, valamint a belföldön letelepedett adóalanyokat az Európai Közösség más tagállamában

megillető hozzáadottértékadó-visszatéríttetési jognak érvényesítésével kapcsolatos egyes rendelkezésekről szóló 32/2009. (XII. 21.) PM rendelet (vyhláška ministra financií č. 32/2009 z 21. decembra 2009 o určitých ustanoveniach týkajúcich sa uplatnenia práva na vrátenie dane z pridanej hodnoty, ktoré sa v Maďarskej republike vzťahuje na zdaniteľné osoby, ktoré nie sú usadené v tuzemsku, a práva na vrátenie dane z pridanej hodnoty, ktoré sa v iných členských štátoch Európskeho spoločenstva vzťahuje na zdaniteľné osoby usadené v tuzemsku; ďalej len „vyhláška ministra financií“): S výnimkou odseku 1 musí žiadosť o vrátenie dane obsahovať pre každý z dokumentov uvedených v § 127 ods. 1 písm. a), c) a d) zákona o DPH, vydaných na meno zdaniteľnej osoby usadenej v inom členskom štáte Spoločenstva, ktoré preukazujú uskutočnenie transakcie, tiež údaje o základe dane a výške dane vyjadrené vo forintoch.

Stručné zhrnutie skutkových okolností, na ktorých sa zakladá kasačný opravný prostriedok a dôvodov návrhu na začatie prejudiciálneho konania

- [1] Žalobkyňa, založená v Belgicku, je vlastníkom európskej továrne na palety CHEP: nakúpila nové palety a následne ich prenajala svojim spoločnostiam pôsobiacim v rôznych členských štátoch Únie. Nájom zodpovedajúci prenajatým paletám fakturovala s belgickým daňovým číslom.
- [2] Žalobkyňa ako zdaniteľná osoba usadená v inom členskom štáte Spoločenstva podala 28. septembra 2017 žiadosť o vrátenie DPH na vstupe zodpovedajúcej tovarom a službám zakúpeným na vnútroštátnom území v období od 1. januára 2016 do 31. decembra 2016. K uvedenej žiadosti pripojila dokument, ktorý obsahoval rôzne stĺpce označujúce číslo faktúry/dátum faktúry/vystaviteľa faktúry/základ dane/daň/odpočítateľnú daň/položku/kódy, ako aj faktúry uvedené v dokumente. V tomto dokumente žalobkyňa tiež uviedla faktúry, v súvislosti s ktorými už bola vrátená DPH, či už celková alebo čiastočná, ako aj faktúry, v ktorých bola skutočná výška DPH uvedená na faktúre nižšia ako výška DPH uvedená v žiadosti. Dokument okrem toho obsahoval aj informácie, v ktorých bola skutočná výška DPH podľa faktúry vyššia ako výška DPH uvedená v žiadosti.
- [3] Dňa 2. novembra 2017 daňový orgán prvého stupňa požiadal žalobkyňu o dokumenty a vyhlásenia týkajúce sa okolností, za ktorých došlo k ekonomickým transakciám zodpovedajúcim 143 faktúram. Po získaní dodatočných údajov dňa 29. novembra 2017, daňový orgán prvého stupňa žiadosti čiastočne vyhovel, pričom schválil vrátenie sumy vo výške 254 636 343 HUF, a zamietol vrátenie DPH vo výške 92 803 004 HUF. K zamietnutiu došlo sčasti z dôvodu, že požadovaná suma už bola úplne alebo čiastočne vrátená, a sčasti preto, že § 247 ods. 3 zákona o DPH neumožňuje vrátenie vyššej výšky dane ako je výška dane uvedená na faktúre. V prípadoch, keď výška DPH uvedená v dokumente pripojenom k žiadosti bola nižšia ako výška DPH uvedená na faktúre, daňový orgán prvého stupňa nariadil vrátenie sumy uvedenej v tomto dokumente.

- [4] Žalovaný potvrdil prvostupňové rozhodnutie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že suma, ktorej vrátenie sa požaduje, je najdôležitejším prvkom žiadosti a zmena tejto sumy vedie k novej žiadosti. Oprava administratívnej chyby, na ktorú sa žalobkyňa odvoláva vo svojom opravnom prostriedku, by rovnako predstavovala novú žiadosť. Žalobkyňa nemala možnosť podať novú žiadosť, pretože hoci pre príslušný rok mala právo podať žiadosť od nasledujúceho roka, teda od januára 2017, neurobila tak až do 28. septembra roku 2017 a prekluzívna lehota uplynula 30. septembra 2017. Za chybné uvedenie sumy, ktorej vrátenie sa požaduje, a dátum podania žiadosti, je zodpovedná žalobkyňa. V prípade žalobkyne boli skutočnosti jasne preukázané a nebola potrebná žiadna oprava. Ak bola žiadosť nesprávne vyplnená, nemožno od daňového orgánu požadovať overenie dôvodu chyby.
- [5] Žalobkyňa vo svojej žalobe v správnom konaní navrhuje preskúmať rozhodnutie žalovaného v časti týkajúcej sa faktúr, v súvislosti s ktorými bola na základe údajov uvedených v dokumente pripojenom k žiadosti stanovená výška DPH, ktorá sa má vrátiť, nižšia ako skutočná výška DPH uvedená na faktúrach.
- [6] Súd prvého stupňa rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť, zamietol žalobu podanú žalobkyňou. Podľa odôvodnenia uvedeného rozsudku právo na vrátenie dane, začatie konania a stanovenie výšky DPH, na ktorú sa vrátenie dane vzťahuje, prináleží žiadateľovi/žalobkyni. Tvrdením žalobkyne by žiadosť stratila zmysel, keďže v takom prípade by stačilo priložiť len faktúry, ktoré predstavujú právny základ práva na vrátenie dane, a okrem prípadu pomerného odpočítania dane by daňový orgán musel v každom prípade nariadiť vrátenie maximálnej výšky dane v zmysle faktúr. Žalovaný môže požadovať dodatočné údaje len v prípade, ak sú tieto údaje potrebné na prijatie odôvodneného rozhodnutia alebo ak chýbajú potrebné informácie, čo sa v prejednávanej veci nestalo.
- [7] Žalobkyňa vo svojom kasačnom opravnom prostriedku navrhuje zrušiť právoplatný rozsudok, a vydať rozhodnutie, ktorým sa vyhovie nárokom uvedeným v žalobe. Podľa jej názoru právoplatný rozsudok porušuje zásadu daňovej neutrality stanovenú v článku 1 ods. 2 smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty (ďalej len „smernica 2006/112“). Súd prvého stupňa nezohľadnil základnú zásadu záruky daňového konania, pričom sa obmedzil na overenie súladu postupu vrátenia dane s technickými normami.
- [8] Kúria (Najvyšší súd, Maďarsko), ktorý rozhodoval o kasačnom opravnom prostriedku, konštatoval, že uplatniteľné pravidlá neobsahujú nijaké obmedzenie týkajúce sa počtu žiadostí o vrátenie dane, ktoré je možné podať v rámci prekluzívnej lehoty, to znamená, že žiadatelia môžu svoje prípadné predchádzajúce chyby opraviť podaním nových žiadostí. V prípade žiadosti podanej v deň, ktorý sa blíži k uplynutiu prekluzívnej lehoty, je však nevyhnutné správne interpretovať otázku, či v prípade neobjasnenia rozdielov medzi [výškou DPH uvedenou v žiadosti a výškou DPH uvedenou na predložených faktúrach], je možné prijať rozhodnutie na základe tejto žiadosti.

- [9] Právo Únie a vnútroštátne právo uplatniteľné na sporné skutkové okolnosti obsahujú rovnaké ustanovenia. Na základe článku 8 ods. 2 písm. e) smernice a § 4 ods. 2 písm. e) vyhlášky ministra financií je povinným údajom žiadosti výška DPH. Podľa článku 20 ods. 1 smernice a § 251/F ods. 3 zákona o DPH možno prijať rozhodnutie o vrátení dane len v prípade, ak boli prijaté všetky potrebné informácie na prijatie odôvodneného rozhodnutia. Smernica a zákon o DPH považujú presnú znalosť sumy, ktorej vrátenie sa požaduje, za potrebnú informáciu nevyhnutnú na prijatie odôvodneného rozhodnutia. Smernica umožňuje požadovať dodatočné informácie o „potrebných informáciách“, ak existujú dôvodné pochybnosti týkajúce sa správnosti konkrétnej žiadosti. Zákon o DPH okrem toho umožňuje, aby sa tieto informácie požadovali od zdaniteľnej osoby, ak existujú odôvodnené pochybnosti o výške dane na vstupe, ktorej vrátenie sa požaduje.
- [10] Vnútroštátny daňový orgán sa domnieva, že je to žiadateľ, kto určuje rozsah veci, takže pochybnosti o výške DPH, ktorej vrátenie sa požaduje, môžu existovať len v prípade, ak výška DPH súvisí s chybou v ekonomickej transakcii alebo ak sa uvedie vo vyššej sume ako je zákonom povolené.
- [11] Pokiaľ ide o smernicu, vzniká otázka, či v prípade rozdielu v neprospech zdaniteľnej osoby sa môže vnútroštátny daňový orgán domnievať, že má všetky potrebné informácie na prijatie odôvodneného rozhodnutia týkajúceho sa vrátenia dane bez toho, aby požadoval dodatočné informácie. Inými slovami, ak rozdiel medzi výškou uvedenou v žiadosti a v predložených faktúrach nepredstavuje potrebnú informáciu, v súvislosti s ktorou by mal daňový orgán požiadať o dodatočné informácie, [tak uvedený orgán] nie je v tomto ohľade povinný upozorniť na chyby v žiadosti.
- [12] Podľa posúdenia Kúria (Najvyšší súd, Maďarsko) však vnútroštátny daňový orgán môže mať dôvodné pochybnosti o správnosti žiadosti, hoci je výška DPH, ktorej vrátenie sa požaduje, nižšia ako výška DPH uvedená na faktúre, a to aj v prípade, ak žiadosť chybne uvádza základ dane z pridanej hodnoty, ktorý je odlišný od základu dane uvedeného na faktúre. Aj v týchto prípadoch možno prijať odôvodnené rozhodnutie až po vyžiadaní dodatočných informácií.
- [13] [omissis] [procesné aspekty vnútroštátneho práva]

Budapešť, 2. júla 2020.

[omissis] [podpisy]