

**Mål C-396/20**

**Begäran om förhandsavgörande**

**Datum för ingivande:**

30 juli 2020

**Domstol som begär förhandsavgörande:**

Kúria (Högsta domstolen, Ungern)

**Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:**

2 juli 2020

**Klagande:**

CHEP Equipment Pooling NV

**Motpart:**

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága  
(avdelningen för prövning av klagomål vid den nationella skatte-  
och tullmyndigheten, Ungern)

---

**Beslut av KÚRIA (Högsta domstolen, Ungern),**

**i egenskap av kassationsdomstol**

[*utelämnas*]

**Klagande:** CHEP Equipment Pooling [NV] ([*utelämnas*] Mechelen [*utelämnas*],  
Belgien)

[*utelämnas*]

**Motpart:** Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság[a] (avdelningen  
för prövning av klagomål vid den nationella skatte- och tullmyndigheten, Ungern)  
([*utelämnas*] Budapest [*utelämnas*])

[*utelämnas*]

**Saken:** Förvaltningsbeslut på skatteområdet

[*utelämnas*]

## **Beslut**

Kúria [*utelämnas*] [processuella frågor rörande den nationella lagstiftningen] hänskjuter en begäran om förhandsavgörande till Europeiska unionens domstol med följande tolkningsfråga:

Ska artikel 20.1 i rådets direktiv 2008/9/EG av den 12 februari 2008 om fastställande av närmare regler för återbetalning enligt direktiv 2006/112/EG av mervärdesskatt till beskattningsbara personer som inte är etablerade i den återbetalande medlemsstaten men i en annan medlemsstat (direktiv 2008/9/EG) tolkas så, att den återbetalande medlemsstaten också i fall av uppenbara beloppsmässiga skillnader mellan återbetalningsansökan och fakturan, vilka är till men för den beskattningsbara personen, utan att fråga är om proportionellt avdrag, kan bedöma att det inte är nödvändigt att begära ytterligare information och att den har fått all relevant information för att fatta beslut om återbetalning?

## **Skäl**

### **Anförda unionsbestämmelser**

Rådets direktiv 2008/9/EG av den 12 februari 2008 om fastställande av närmare regler för återbetalning enligt direktiv 2006/112/EG av mervärdesskatt till beskattningsbara personer som inte är etablerade i den återbetalande medlemsstaten men i en annan medlemsstat (nedan kallat direktivet), artiklarna 8.2 e och 20.1.

### **Anförda nationella bestämmelser**

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (2007 års lag CXXVII om mervärdesskatt, nedan kallad mervärdesskattelagen).

249 § 1 i mervärdesskattelagen: Rätten till återbetalning av skatt ska utövas genom en skriftlig ansökan från den beskattningsbara person som inte är etablerad inom det nationella territoriet, ställd till det behöriga organ vid den nationella skattemyndigheten som anges i lagstiftningen (nedan kallad ansökan om återbetalning av skatt).

251/F § 1 a i mervärdesskattelagen: När den nationella skattemyndigheten anser – på grundval av de uppgifter som den tagit emot och annan information – att det inte är möjligt att fatta ett motiverat beslut beträffande ansökan om återbetalning av skatt, får den genom en skriftlig begäran efterfråga ytterligare uppgifter och annan information från den beskattningsbara person som inte är etablerad inom det nationella territoriet, inom den frist som föreskrivs i 251/E § 1.

251/E § 1 i mervärdesskattelagen: Om inte något annat föreskrivs i denna lag, ska den nationella skattemyndigheten pröva ansökan om återbetalning av skatt inom fyra månader.

251/F § 3 i mervärdesskattelagen: Den skriftliga ansökan som avses i punkterna 1 och 2 kan kräva inlämning av det dokument som anges i 127 § 1 a, c och d, i original eller som en bestyrkt kopia, utfärdat i namnet på den beskattningsbara person som inte är etablerad inom det nationella territoriet, som styrker transaktionens genomförande, när det uppstår rimliga tvivel om den rättsliga grunden för återbetalningen av skatten eller om det ingående skattebelopp vars återbetalning ansökan gäller. I ett sådant fall är de högsta belopp som fastställs i 250 § 1 inte tillämpliga.

127.1 § a i mervärdesskattelagen: För att få utöva rätten till avdrag måste det objektiva villkoret vara uppfyllt att den beskattningsbara personen personligen förfogar över, i det fall som avses i 120 § a, en faktura som utfärdats i personens namn och som visar att transaktionen har genomförts.

120 § a i mervärdesskattelagen: Om den beskattningsbara personen – i denna egenskap – på annat sätt använder eller utnyttjar varor eller tjänster för att leverera beskattade varor eller tillhandahålla beskattade tjänster, får denne från den skatt som han är skyldig att erlagga dra av den skatt som en annan beskattningsbar person – inbegripet personer eller organisationer som är föremål för förenklad bolagsbeskattning – har övervältrat på honom i anslutning till förvärv av varor eller tjänster.

4 § 2 e i a belföldön nem letelepedett adóalanyokat a Magyar Köztársaságban megillető általános forgalmiadó-visszatérítetési jognak, valamint a belföldön letelepedett adóalanyokat az Európai Közösség más tagállamában megillető hozzáadottértékadó-visszatérítetési jognak érvényesítésével kapcsolatos egyes rendelkezésekről szóló 32/2009. (XII. 21.) PM rendelet (finansministerns beslut 32/2009 av den 21 december om vissa bestämmelser om utövandet av rätten till återbetalning av mervärdesskatt som beskattningsbara personer som inte är etablerade inom det nationella territoriet åtnjuter i Republiken Ungern och av rätten till återbetalning av mervärdesskatt som beskattningsbara personer som är etablerade inom det nationella territoriet åtnjuter i andra medlemsstater i Europeiska gemenskapen; nedan kallat finansministerns beslut): Utöver vad som fastställs i punkt 1 ska av ansökan om återbetalning av skatt – för vart och ett av de dokument som anges i 127 § 1 a, c och d i mervärdesskattelagen, utfärdade i namnet på den beskattningsbara person som är etablerad i en annan medlemsstat i gemenskapen och som styrker transaktionens genomförande – även framgå beskattningsunderlag och skattebelopp uttryckt i forinter.

## **Kortfattad redogörelse av de omständigheter som överklagandet grundar sig på och av skälen till begäran om förhandsavgörande**

- [1] Klaganden, som är etablerad i Belgien, är ägare till den europeiska CHEP-fabriken för tillverkning av lastpallar. Klaganden köpte de nya lastpallarna och hyrde därefter ut dem till sina bolag som bedrev verksamhet i olika medlemsstater i unionen. Inkomsterna från de uthyrda lastpallarna fakturerades med ett belgiskt skattenummer.
- [2] Den 28 september 2017 lämnade klaganden – i egenskap av beskattningsbar person etablerad i en annan medlemsstat i gemenskapen – in en ansökan om återbetalning av ingående mervärdesskatt för varor och tjänster som förvärvats inom det nationella territoriet under perioden mellan den 1 januari 2016 och den 31 december 2016. Till ansökan bifogades ett dokument med olika kolumner betecknade fakturanummer/fakturadatum/fakturautfärdare/beskattningsunderlag/skatt/avdrags gill skatt/beteckning/koder, liksom de fakturor som angavs i dokumentet. I dokumentet angav klaganden även fakturor för vilka mervärdesskatt redan hade återbetalats, helt eller delvis, liksom fakturor i vilka det faktiska mervärdesskattebeloppet understeg det belopp som angetts i ansökan. I dokumentet hänvisades dessutom till fakturor i vilka det faktiska mervärdesskattebeloppet enligt fakturan översteg det belopp som angetts i ansökan.
- [3] Den 2 november 2017 begärde skattemyndigheten i första instans att klaganden skulle inkomma med handlingar och förklaringar beträffande de omständigheter under vilka de ekonomiska transaktionerna hade ägt rum med avseende på 143 fakturor. Efter att den 29 november 2017 ha tagit emot ytterligare uppgifter biföll skattemyndigheten i första instans ansökan delvis, genom att godkänna återbetalning av 254 636 343 forinter och neka återbetalning av 92 803 004 forinter i form av mervärdesskatt. Avslaget berodde dels på att det begärda beloppet redan helt eller delvis hade återbetalats, dels på att 247 § 3 i mervärdesskattelagen inte tillåter återbetalning av ett skattebelopp som överstiger det belopp som anges i fakturan. Skattemyndigheten i första instans beslutade om återbetalning av beloppet i dokumentet som bifogats ansökan i de fall där det mervärdesskattebelopp som angetts i dokumentet understeg mervärdesskattebeloppet i fakturan.
- [4] Motparten fastställde beslutet från första instans. Fastställandet grundades på att det belopp vars återbetalning ansökan gäller är den viktigaste delen av ansökan och en ändring av detta belopp ger upphov till en ny ansökan. Rättelsen av det administrativa fel som åberopades av klaganden i överklagandet skulle likaså vara förenad med en ny ansökan. Klaganden hade inte möjlighet att lämna in någon ny ansökan. Klaganden, som visserligen hade rätt att lämna in en ansökan för det aktuella året från början av påföljande år, det vill säga från januari 2017, lämnade nämligen in sin ansökan först den 28 september 2017 och tidsfristen för ansökan löpte ut den 30 september 2017. Den felaktiga angivelsen av beloppet vars

återbetalning ansökan gällde och tidpunkten för inlämningen är klagandens ansvar. I klagandens fall framgick omständigheterna tydligt och det saknades behov av korrigerande. När en ansökan har fyllts i felaktigt kan det inte krävas av skattemyndigheten att denna kontrollerar orsaken till felet.

- [5] I sitt överklagande begärde klaganden att motpartens beslut skulle ändras med avseende på de fakturor för vilka – på grundval av uppgifterna i dokumentet som bifogades ansökan – det hade fastställts ett mervärdesskattebelopp att återbetala som understeg det faktiska mervärdesskattebeloppet i fakturorna.
- [6] Förstainstansdomstolen avslag klagandens överklagande genom en slutgiltig dom. Enligt domskälen ankommer det på sökanden/klaganden att göra gällande rätten till återbetalning, inleda ett förfarande och fastställa mervärdesskattebeloppet med avseende på återbetalningen. Klagandens argument skulle göra ansökan meningslös, eftersom det i detta fall skulle vara tillräckligt att endast bifoga de fakturor som utgör den rättsliga grunden för rätten till återbetalning och – förutom i händelse av ett proportionellt avdrag – skattemyndigheten alltid skulle vara tvungen att besluta om återbetalning av det maximala skattebeloppet i enlighet med fakturorna. Motparten får endast begära ytterligare uppgifter om de är nödvändiga för att fatta ett motiverat beslut, eller om det fattas relevant information, vilket inte varit fallet i detta mål.
- [7] Klaganden begär i sitt överklagande att den slutgiltiga domen upphävs och att ett beslut fattas som bifaller yrkandena i överklagandet. Enligt klagandens mening bryter den slutgiltiga domen mot principen om skatteneutralitet som föreskrivs i artikel 1.2 i rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (nedan kallat direktiv 2006/112). Förstainstansdomstolen beaktade inte den grundläggande principen om säkerhet i beskattningsförfarandet, utan nöjde sig med att kontrollera återbetalningsförfarandets överensstämmelse med de tekniska bestämmelserna.
- [8] Kúria (Högsta domstolen) har, i samband med överklagandet, noterat att de tillämpliga bestämmelserna inte innehåller några begränsningar vad gäller det antal ansökningar om återbetalning som kan lämnas in före tidsfristens utgång, det vill säga sökandena kan korrigerade eventuella tidigare fel genom inlämning av nya ansökningar. När det gäller en ansökan som lämnas in kort innan tidsfristen löper ut är det dock mycket viktigt att göra en korrekt tolkning av frågan huruvida – när skillnaderna mellan [mervärdesskattebeloppet i ansökan och det belopp som återfinns i de inlämnade fakturorna] inte har förklarats – det är möjligt att fatta ett motiverat beslut beträffande denna ansökan.
- [9] Tillämplig unionsrätt och den nationella rätt som är tillämplig på de omständigheter som det tvistas om innehåller identiska bestämmelser. Den uppgift som ska återfinnas i ansökan är mervärdesskattebeloppet, både enligt artikel 8.2 e i direktivet och enligt 4 § 2 e i finansministerns beslut. Beslut om återbetalning får endast fattas om man fått all relevant information för att fatta ett motiverat beslut, enligt såväl artikel 20.1 i direktivet som 251/F § 3 i mervärdesskattelagen. I både

direktivet och mervärdesskattelagen anses det exakta beloppet vars återbetalning ansökan gäller vara relevant information som är nödvändig för att fatta ett motiverat beslut. Enligt direktivet får ytterligare uppgifter begäras om ”relevant information” om det finns rimliga tvivel rörande riktigheten av en viss fordran. Enligt mervärdesskattelagen får dessutom sådan information begäras från den beskattningsbara personen när rimliga tvivel uppstår om det ingående skattebelopp vars återbetalning ansökan gäller.

- [10] Den nationella skattemyndigheten anser att det är sökanden som avgör sakens omfattning, på så vis att det endast råder tvivel om det mervärdesskattebelopp vars återbetalning ansökan gäller om det finns ett samband med ett fel i den ekonomiska transaktionen eller om beloppet är högre än vad som tillåts i lagstiftningen.
- [11] När det gäller direktivet är den fråga som behöver klargöras huruvida – i fall av skillnader till men för den beskattningsbara personen – den nationella skattemyndigheten kan anse att den har fått all relevant information för att fatta ett motiverat beslut om återbetalning, utan att begära ytterligare information. Med andra ord, om skillnaden mellan beloppet i ansökan och i de inlämnade fakturorna inte är relevant information om vilken skattemyndigheten bör begära ytterligare information, är [myndigheten] inte skyldig att uppmärksamma felen i ansökan i detta avseende.
- [12] Enligt Kúrias (Högsta domstolen) bedömning kan dock den nationella skattemyndigheten hysa rimliga tvivel om riktigheten av en fordran också när mervärdesskattebeloppet vars återbetalning ansökan gäller understiger beloppet i fakturan, och också när ansökan innehåller ett felaktigt beskattningsunderlag för mervärdesskatten som skiljer sig från det i fakturan. Också i dessa fall får motiverade beslut fattas först efter att ha begärt ytterligare information.
- [13] [utelämnas] [processuella frågor rörande den nationella lagstiftningen]

Budapest den 2 juli 2020.

[utelämnas] [namnunderskrifter]