

**C-410/20. sz. ügy****Az előzetes döntéshozatal iránti kérelemről a Bíróság eljárási szabályzata  
98. cikkének (1) bekezdése alapján készített összefoglalás****A benyújtás napja:**

2020. szeptember 2.

**A kérdést előterjesztő bíróság:**

Audiencia Provincial de A Coruña (Spanyolország)

**Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:**

2020. július 28.

**Fellebbező:**

Banco Santander, SA

**Ellenérdekű felek:**

J. A. C.

M. C. P. R.

**Az eljárás tárgya**

A Banco Santander S. A. (a Banco Popular Español, S. A. egyesülése során az átvevő társaság) által benyújtott fellebbezés, amelynek keretében az a kérdés merül fel, hogy fenntartható-e, illetve érvényesíthető-e az a beleegyezésben való tévedésen alapuló semmisség megállapítása iránti kereset, amelynek előterjesztésére egy pénzügyi intézmény (a jelen esetben a Banco Popular Español, S. A.) által tőkeemelés keretében kibocsátott és a nyilvánosság számára felkínált részvények abban az esetben történő megszerzése során elkövetett hiba miatt került sor, amikor a befektető a keresetet a kibocsátó intézmény szanálására irányuló azon eljárás lezárását követően indítja, amelynek keretében bevonták az összes olyan részvényt, amelyek a szanálást megelőzően az alaptőkében oszlottak el.

## Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgya és jogi alapja

A kérdést előterjesztő bíróságnak a tekintetben vannak kétségei, hogy a spanyol polgári törvénykönyv 1300. cikkében foglalt, megsemmisítéssel kapcsolatos megoldás – esetjogi jellegű jogorvoslat, amelynek célja egy pénzügyi intézmény által nyilvános jegyzési ajánlat alkalmával kibocsátott részvényekbe fektetett pénz visszatérítése – összeegyeztethető-e a pénzügyi intézmény szanálására vonatkozó, a 2014. május 15-i 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv által megállapított elvekkel, különösen azon elvvel, amely szerint a részvényesek kötelesek átvállalni a veszteségeket.

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Ha egy pénzügyi intézmény szanálására irányuló eljárás keretében bevonták az összes olyan részvényt, amelyekre az alaptőkét felosztották, úgy kell-e értelmezni a 2014. május 15-i 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 34. cikke (1) bekezdésének a) pontját, 53. cikkének (1) és (3) bekezdését, valamint 60. cikke (2) bekezdésének b) és e) pontját, hogy azokkal ellentétes, ha azok a személyek, akik az említett pénzügyi intézmény részvényeit a szanálási eljárás kezdete előtt néhány hónappal, nyilvános jegyzési ajánlattal történő tőkeemeléssel vásárolták meg, a kibocsátásról szóló tájékoztatóban foglalt információ hiányos volta miatt kártérítési vagy azzal azonos joghatással járó kérelmet terjeszthetnek elő a kibocsátó intézménnyel vagy a későbbi, beolvadással történő egyesülés eredményeként létrejött intézménnyel szemben?
2. Ugyanabban a helyzetben, mint amelyre az előző kérdés vonatkozott, ellentétes-e a 2014. május 15-i 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 34. cikke (1) bekezdésének a) pontjával, 53. cikkének (3) bekezdésével és 60. cikke (2) bekezdésének b) pontjával, hogy a kibocsátó intézménnyel vagy annak egyetemes jogutódjával szemben bírósági úton az intézmény szanálását követően indított keresetek alapján a jegyzett részvények ellenértékének visszafizetésére, valamint kamatfizetésre irányuló kötelezettségeket írnak elő a részvényjegyzési szerződés semmisségének visszaható hatállyal (*ex tunc*) történő megállapításának következményeként?

## A hivatkozott uniós jogi rendelkezések

EUMSZ 267. cikk

A hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról és a 82/891/EGK tanácsi irányelv, a 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/EU, 2012/30/EU és 2013/36/EU irányelv, valamint az 1093/2010/EU és a 648/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2014. május 15-i 2014/59/EU

európai parlamenti és tanácsi irányelv, 34. cikk (1) bekezdésének a) pontja, 53. cikk (1) és (3) bekezdése, 60. cikk (2) bekezdésének b) és e) pontja.

Az értékpapírok nyilvános kibocsátásakor vagy piaci bevezetésekor közzéteendő tájékoztatóról és a 2001/34/EK irányelv módosításáról szóló, 2003. november 4-i 2003/71/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv

806/2014/EU rendelet, 18., 22. és 24. cikk

Az Európai Unió Bíróságának (második tanács) 2013. december 19-i ítélete, C-174/12. sz. ügy (EU:C:2019:856), 44–68. pont

### **A hivatkozott nemzeti jogi rendelkezések**

Ley 11/2015, de 18 de junio, de recuperación y resolución de entidades de crédito y empresas de servicios de inversión (a hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállításáról és szanálásáról szóló, 2015. június 18-i 11/2015. sz. törvény)

Real Decreto Legislativo 4/2015, de 23 de octubre, que aprobó el Texto refundido de la Ley del Mercado de Valores (az értékpapírok kereskedelméről szóló törvény egységes szerkezetbe foglalt szövegének jóváhagyásáról szóló, 2015. október 23-i 4/2015. sz. királyi törvényerejű rendelet)

Código civil (polgári törvénykönyv) 1300., 1301., 1303., 1307., 1309., 1314. cikk

A FROB [Fondo de reestructuración ordenada bancaria; szabályos banki szerkezetátalakítást szolgáló alap] 2017. június 7-i határozata (amelyet a *Boletín Oficial del Estado*ban 2017. június 30-án tettek közzé): a harmadik jogalap és a rendelkező rész

### **A tényállás és az eljárás rövid bemutatása**

- 1 2016 júniusában a Banco Popular Español, S. A. nyilvános jegyzési ajánlattal tőkeemelést hajtott végre.
- 2 A felperes házastársak, akik lakossági ügyfeleknek minősülnek, 6890 eurót fektettek be 5512 kibocsátott részvény jegyzésébe.
- 3 2016 utolsó negyedében a Banco Popular Español, S. A. jelentős kiigazításokat végzett az eszközei értékét illetően, e pénzügyi évre nézve 3 485 millió euró veszteséggel.
- 4 2017. április 3-án a Banco Popular Español, S. A. mint releváns tény, azt közölte a Comisión Nacional del Mercado de Valoresszel (nemzeti értékpapír-piaci bizottság, CNMV), hogy a 2016. pénzügyi évre vonatkozó éves beszámolóiban bizonyos szabálytalanságok fordultak elő, úgy vélte azonban, hogy e

szabálytalanságok nem gyakorolnak jelentős hatást a 2016. évi éves beszámolókra, ezért nem indokolják e beszámolók átfogalmazását.

- 5 2017. június 7-én döntés a Banco Popular Español, S. A. szanálásáról. Minden olyan részvényt, amelyekre az alaptőke feloszlott ellenszolgáltatás nélkül bevontak.
- 6 2018. márciusban, J. Á. C. és M. C. P. R., akik a részvények felmondását és bevonását követően teljes egészében elveszítették befektetésüket, keresetet indítottak a Banco Popular Español, S. A. ellen a részvénytulajdonosi szerződés semmisségének a beleegyezésüket érvénytelenítő hiba okán történő megállapítása iránt, mivel beleegyezésüket a társaság azon számviteli és vagyon információs alapján adták, amelyeket a kibocsátásról szóló tájékoztató pontatlanul és hiányosan tartalmazott, vagy – másodlagosan – a társaság vagyoni helyzetére vonatkozó információk meghamisításával és szándékos elfedésével megvalósított csalás okán. A keresetlevélben azt kérték, hogy a bíróság kötelezze az alperest 6890 eurónak a fizetés időpontjától számított törvényes kamatokkal növelt összegének a részükre történő megfizetésére.
- 7 Ellenkérelmében a Banco Santander S. A. a kereset vitatására irányuló érvei között arra is hivatkozott, hogy a Banco Popular szanálását a megfelelő jogszabályi eszközök alapján szervezték és hajtották végre – amelyek elsődleges célja annak elkerülése, hogy valamely pénzügyi intézmény bármely nehéz helyzete hatást gyakoroljon az adóalanyok pénzügyi forrásaira –, amikor előírták azt, hogy a veszteségeket az intézmények részvényesei és hitelezői viseljék. A belső feltőkésítés (bail-in) elve megköveteli, hogy először a részvényesek, majd utánuk bizonyos pénzügyi eszközök tulajdonosai viseljék a nehéz helyzetben lévő intézmények veszteségeit.
- 8 Az elsőfokú ítélet helyt adott a keresetnek, megállapította a részvények megszerzésének a téves beleegyezés miatti semmisségét, és elrendelte a befektetett pénz visszatérítését a törvényes kamatokkal együtt.
- 9 Az elsőfokú ítélettel szemben a Banco Santander S. A. fellebbezést nyújtott be.

#### **Az alapeljárásban részt vevő felek főbb érvei**

- 10 Az elsőfokú eljárás felperese, a másodfokú eljárásban ellenérdekű fél lényegében azt állította, hogy a semmisség megállapítása iránti kereset független a Banco Popular szanálásától és annak joghatásaitól. Azzal is érvelt – a C-174/12. sz., Alfred Hirman kontra Immofinanz AG ügyben 2013. december 19-én hozott ítéletre hivatkozva –, hogy az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlatából ered a részvényjegyzési szerződésnek a téves beleegyezés miatt történő megsemmisítésének lehetősége, amennyiben e hiba lényegesnek minősül, és az meghatározó volt a beleegyezés megadása szempontjából.

- 11 A Banco Santander alperes és fellebbező lényegében azt állítja, hogy a kérdést előterjesztő bíróság által feltett kérdésre egyértelmű válasz található a spanyol jogban, konkrétan a Ley 11/2015, de 18 de junio, de recuperación y resolución de entidades de crédito y empresas de servicios de inversiónban (a hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállításáról és szanálásáról szóló, 2015. június 18-i 11/2015. sz. törvény), amely a 2014. május 15-i 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvet átültette a belső jogba. Úgy véli, hogy a kereset, amennyiben kompenzációra irányul, megpróbálja megkerülni a szanálás hatásait, amelyek értelmében a veszteségeket azon tőkeeszközök tulajdonosainak kell viselniük, amelyek segítségével a belső feltőkésítés megvalósult.

#### **Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem indokolásának rövid bemutatása**

- 12 A jogvita megoldása először is annak tisztázását teszi szükségessé, hogy lehet-e ugyanarra a függetlenségre hivatkozni, amelyet a tájékoztatóért és a releváns tényekért való felelősségre vonatkozó uniós jogszabályok élveznek az alaptörkének az Európai Unió Bírósága (második tanács) 2013. december 19-i ítéletében kimondott sérthetlensége biztosítására irányuló uniós jogszabályokhoz viszonyítva ugyanezen keresetek – vagy más eltérő jellegű, de azonos joghatású, mint például a tévedés miatti megsemmisítésre vonatkozó keresetek – fenntarthatósága érdekében, a 2014. május 15-i 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvben foglalt elvekkel és szabályokkal, különösen pedig azon elvvel szemben, amely szerint a részvényesek kötelesek viselni a veszteségeket, illetve azon szabályokkal szemben, amelyek a belső feltőkésítés tényleges hatásait szabályozzák, a részvények és egyéb tőkeeszközök teljes bevonásával?
- 13 A második kétség kifejezetten a megsemmisítés iránti keresetre, részben pedig a 2014. május 15-i 2014/59/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 60. cikke (2) bekezdésének b) pontjában szereplő, „már felhalmozott kötelezettségekkel” kapcsolatos kivétel jelentésére és terjedelmére vonatkozik. A kérdést előterjesztő bíróság véleménye szerint egyértelmű, hogy egy, a részvények összegére vonatkozó olyan visszatérítési kötelezettség, amely a bank szanálásának megkezdése előtt még nem létezett, és teljesítését sem követelte a részvényes, nem minősülhet esedékes követelésnek; ha azonban a megsemmisítés lehetősége elfogadható lenne, az a tény, hogy a semmisség megállapítása visszaható hatállyal bír, a részvényvásárlók visszafizetésre irányuló követelését a kibocsátó bank szanálásának időpontjánál korábbi időpontra helyezné, így az alapügyben szóban forgó befektetőket végső soron a bank hitelezőiként, és nem részvényeseiként kellene kezelni.