

**Asia C-407/20**

**Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 98 artiklan 1 kohdan mukainen  
ennakkoratkaisupyynnön tiivistelmä**

**Jättämispäivä:**

31.8.2020

**Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:**

Oberlandesgericht Wien (Itävalta)

**Ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:**

29.7.2020

**Valittaja:**

Österreichische Apothekerkammer

**Vastapuoli:**

HA

---

**Kansallisessa tuomioistuimessa vireillä olevan asian kohde**

Tavaroiden vapaa liikkuvuus – Määrälliset rajoitukset – Vaikutukseltaan vastaavat toimenpiteet – HIV-tartunnan toteamiseksi in vitro -diagnostiikkaan tarkoitettujen lääkinnällisten laitteiden postimyyntikielto – Perustelut – Kansanterveyden suojeleminen – Oikeasuhteisuus

**Ennakkoratkaisupyynnön kohde ja oikeusperusta**

Unionin oikeuden tulkinta, SEUT 267 artikla

**Ennakkoratkaisukysymys**

”Onko SEUT 36 artiklaa tulkittava siten, että sellainen kansallinen postimyyntikielto, joka koskee HIV-tartunnan toteamiseksi in vitro -diagnostiikkaan tarkoitettuja lääkinnällisiä laitteita, joita voidaan käyttää kotiympäristössä valmistajan määrittelemän käyttötarkoituksen mukaan, ja joka

on SEUT 34 artiklassa tarkoitettu vaikutukseltaan vastaava toimenpide, on perusteltu ihmisten terveyden ja elämän suojeluun liittyvistä syistä?”

### **Unionin oikeussäännöt, joihin viitataan**

A. Primaarioikeus:

SEUT 34 ja SEUT 36 artikla

B. Johdettu oikeus

In vitro -diagnostiikkaan tarkoitetuista lääkinnällisistä laitteista 27.10.1998 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 98/79/EY: johdanto-osan 3, 5, 22, 23 ja 31 perustelukappale sekä 1, 2, 3, 4 ja 8 artikla sekä 9 artiklan 2 kohta

In vitro -diagnostiikkaan tarkoitetuista lääkinnällisistä laitteista sekä direktiivin 98/79/EY ja komission päätöksen 2010/227/EU kumoamisesta 5.4.2017 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2017/746: ensimmäinen perustelukappale sekä 6 ja 113 artikla

### **Kansalliset säädökset, joihin viitataan**

HIV-testien myymisestä itse suoritettavaa testausta varten annettu liittovaltion työ-, sosiaali-, terveys- ja kuluttajansuoja-asioiden ministerin asetus: 1, 2 ja 3 §

### **Lyhyt kuvaus tosiseikoista ja menettelystä**

- 1 Tämä pyyntö on esitetty asiassa, jossa asianosaisina ovat Österreichische Apothekerkammer (Itävallan apteekkarikamari) ja HA ja joka koskee HIV-kotitestien postimyyntiä.
- 2 HA, jonka kotipaikka on Saksa, harjoittaa apteekkitoimintaa Leipzigissa ja myy lääkkeitä myös verkkokaupassa, jonka internetosoite on <https://www.apotheke.at>. Se myy siellä myös ”HIV-testejä itse suoritettavaa testausta varten”, joihin kuuluu Biosynexin HIV-kotitesti ”Exacto Test HIV” sekä ratiopharman ”autotest VIH”. Kussakin tapauksessa on kyse in vitro -diagnostiikkaan tarkoitetuista laitteista, joita kuluttajat voivat käyttää kotiympäristössään valmistajan määrittelemän käyttötarkoituksen mukaan. Vastapuoli myy ja toimittaa näitä HIV-kotitestejä myös asiakkaille Itävaltaan.
- 3 Jokainen HIV-kotitesti sisältää pakkausselosteen, jossa kuvaillaan kuvien avulla täsmällisesti jokainen kotitestin toteuttamisvaihe. Pakkausselosteessa käyttäjälle ilmoitetaan nimenomaisesti, miten negatiivinen tai positiivinen tulos on tulkittava. Huomio kiinnitetään erityisesti siihen, ettei negatiivisen testituloksen perusteella voida päätellä, että HIV-tartuntaa ei olisi, jos asiakas on testiä edeltäneiden kolmen kuukauden aikana ollut altistustilanteessa. Vastaajan internetsivustolla

mainitaan suoraan tuotteen kuvauksessa tiedot testin toiminnasta, valmistelusta ja suorittamisesta sekä sen luotettavuudesta. Testitulosten tulkinnasta todetaan, että HIV-tartunta voidaan sulkea pois vasta 12 viikon (kolmen kuukauden) kuluttua viimeisimmästä altistumisesta ja että kaikkien kotitestien positiiviset tulokset on varmistettava erityisellä laboratoriotestillä. Vastapuoli tarjoaa asiakkaiden toivomuksesta myös internetistä saatavia HIV-kotitestejään koskevaa neuvontaa. Vastapuoli tarjoaa farmaseuttien ja koulutettujen avustajien antamaa help desk -palvelua. Internetsivustolla on myös chat-toiminto, jonka avulla asiakas voi esittää kysymyksiä vastapuolen verkkoasiakaspalvelussa ennen testin ostamista tai myös ennen testin käyttämistä. HIV-kotitestejä voidaan tilata myös vastapuolen internetsivustolta ilman, että asiakkaan olisi ensin hankittava neuvontaa asiakaspalvelusta tai tutustuttava tuotteen yksityiskohtiin.

- 4 Valittaja vaati, että vastapuoli veloitetaan lopettamaan tällaisten testien tarjoaminen ja/tai toimittaminen postimyyynnillä HIV-testien myymisestä itse suoritettavaa testausta varten annetun liittovaltion työ-, sosiaali-, terveys- ja kuluttajansuoja-asioiden ministerin asetuksen 2 §:ssä säädetyn kiellon vastaisesti sekä julkaisemaan internetsivustollaan ja Itävallan eri tiedotusvälineissä päätöksen, jolla tämä kieltokanne on hyväksytty.
- 5 Alioikeus eli Handelsgericht Wien (Wienin kauppatuomioistuin) hylkäsi kanteen 23.4.2020 ja hyväksyi olennaisin osin vastapuolen väitteet. Valittaja valitti tästä tuomiosta ennakkoratkaisua pyytäneeseen Oberlandesgericht Wieniin (Wienin osavaltion ylioikeus).

### **Pääasian asianosaisten pääasialliset perustelut**

- 6 **Valittaja** väittää, että asetuksen 2 §:n 2 momentissa, luettuna yhdessä asetuksen 3 §:ssä mukaisen sitovan selityksen kanssa, säädetty postimyyntikielto varmistaa ohjeistuskeskustelun käymisen ja siten estää tuotteen valvomattoman myynnin ja käyttämisen. Siten apteekkarin – eikä asiakkaan – velvollisuutena on tuotteen myynnin yhteydessä esittää vastaavat (seuranta)kysymykset sekä antaa tietoja ja neuvontaa. Vastapuolen internetsivustolla ei kuitenkaan ole HIV-testin ostamisen yhteydessä itse suoritettavaa testausta varten pakollisia selityksiä tai neuvontaa.
- 7 HIV:n leviämisen estämistä koskeva tavoite vaarantuisi, jos ei varmistettaisi, että itse suoritettavan HIV-testin virheellisen käytön ja/tai väärän diagnoosin estämiseksi toteutetaan kaikki tarpeelliset ja välttämättömät toimenpiteet. On siis olemassa erityinen yleinen intressi siihen, että koulutettu terveydenhuoltohenkilöstö myy valvotusti HIV-kotitestejä henkilökohtaisen neuvonnan yhteydessä.
- 8 Se, että HIV-kotitestit on luokiteltu in vitro-diagnostiikkaan tarkoitettuihin lääkekäyttöön laitteista annetun direktiivin 98/79/EY liitteessä II olevaan A-luetteloon, osoittaa myös sen, että HIV-kotitestien yhteydessä sekä niiden virheellisen käyttämisen riski että testituloksen virheellisen tulkinnan vaara on

merkittävä. Tällä alalla virheellinen negatiivinen testituloks on suuri riski henkilöille, jotka ovat intiimissä kontaktissa testin tehneen henkilön kanssa.

- 9 **Vastapuolen** mukaan postimyyntikielto on SEUT 34 artiklassa tarkoitettu vaikutukseltaan vastaava toimenpide. Sitä ei voida perustella SEUT 36 artiklassa tarkoitetuilla kansanterveyden suojeluun liittyvillä syillä, koska ehdoton postimyyntikielto ei ole oikeasuhteinen ja koska on olemassa vähemmän rajoittavia toimenpiteitä, joilla voidaan yhtä hyvin saavuttaa tavoitellut päämäärät. Vastapuolen postimyynti tarjoaa riittävät keinot tiedottaa käyttäjälle testitulosten seurauksista ja taudinmääritysjaksosta. Kyseisen asetuksen sääntely on siis unionin oikeuden vastainen, eikä sitä pidä soveltaa.
- 10 In vitro -diagnostiikkaan tarkoitetuista lääkinnällisistä laitteista annetussa direktiivissä 98/79/EY vahvistetaan itse suoritettavaa testausta varten tarkoitetuille lääkinnällisille laitteille erityisiä sääntöjä, joita valmistajan on noudatettava niiden sertifiointin yhteydessä, ja siinä otetaan huomioon se, että testit suoritetaan kotiympäristössä ja ilman ammattimaista ohjausta tai valvontaa ja että testin tekijä joutuu (aluksi) tulkitsemaan itse testituloksen. Itävallan lainsäätäjät on jo pannut nämä säännökset täytäntöön lääkinnällisistä tuotteista annetussa laissa (Medizinproduktegesetz, jäljempänä MPG). Siten kansalliset säännöt, joilla rajoitetaan näiden säännösten mukaisesti asianmukaisesti sertifioitujen in vitro -diagnostiikkaan tarkoitettujen lääkinnällisten laitteiden myyntiä, eivät ole mahdollisia.
- 11 Samoin direktiivin liitteessä II olevan A-luettelon mukainen luokittelu koskee ainoastaan testitulosten luotettavuuteen liittyvää riskiä ja on siis osoitettu valmistajalle. Tämä luokittelu ei ole viite vaaran mahdollisuudesta käyttäjälle. Vaikka oletettaisiin, että kyseessä on kohonnut riskimahdollisuus, se voitaisiin ottaa huomioon lievemmillä toimenpiteillä, kuten pakollisella verkkoasiakaspalvelulla.
- 12 Palvelusta paikallisissa apteekissa ei vastapuolen mukaan sitä vastoin ole mitään etua, vaan pikemminkin haittaa, koska sellaisessa tilanteessa läsnä on muita työntekijöitä tai asiakkaita. Psykologinen kynnys on sellaisissa olosuhteissa huomattavasti korkeampi.

### **Lyhyt esitys ennakkoratkaisupyyntöön perusteluista**

- 13 Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuim on epävarma siitä, onko edellä mainitun asetuksen 2 §:n 2 momentti unionin oikeuden vastainen.
- 14 SEUT 34 artiklassa tarkoitettu vaikutukseltaan vastaavien toimenpiteiden käsite kattaa kaikki tilanteet, joissa tavaroiden vapaan liikkuvuuden rajoittaminen ei merkitse puhtaasti määrällisiä rajoituksia, eli tilanteet, joissa syntyy muita – EUT-sopimuksessa määrittelemättömiä tilanteita – vastaavia vaikutuksia.

- 15 Unionin tuomioistuin totesi 2.12.2010 antamassaan tuomiossa Ker-Optika (C-108/09, EU:C:2010:725), että lainsäädäntö, jota sovellettiin kaikkiin talouden toimijoihin, jotka myivät (kyseisessä tapauksessa) piilolinssijä, ei vaikuttanut samalla tavalla (kyseisessä tapauksessa) unkarilaisten talouden toimijoiden ja muista jäsenvaltioista peräisin olevien talouden toimijoiden piilolinssimyynteihin. Kielto myydä piilolinssijä postimyyntillä vei muista jäsenvaltioista peräisin olevilta toimijoilta mahdollisuuden käyttää tätä poikkeuksellisen tehokasta markkinointitapaa näiden tuotteiden kaupassa ja haittasi näin huomattavasti niiden pääsyä asianomaisen jäsenvaltion markkinoille (ks. 54 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen).
- 16 Unionin tuomioistuin luokitteli 11.12.2003 antamassaan tuomiossa Deutscher Apothekerverband (C-322/01, EU:C:2003:664, 74 kohta) reseptivapaiden (ja jäsenvaltiossa sallittujen) lääkkeiden verkkokauppakiellon vaikutukseltaan vastaavaksi toimenpiteeksi.
- 17 Ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen mukaan tässä kyseessä oleva toimenpide on myös SEUT 34 artiklassa tarkoitettu vaikutukseltaan vastaava toimenpide. Tästä seuraa, että HIV-testien myymisestä itse suoritettavaa testausta varten annettu liittovaltion työ-, sosiaali-, terveys- ja kuluttajansuoja-asioiden ministerin asetus on määrällisiä rajoituksia vaikutukseltaan vastaava toimenpide, joka on lähtökohtaisesti SEUT 34 artiklassa kielletty, jollei se ole perusteltu.
- 18 Tällaiset jäsenvaltioiden toteuttamat toimenpiteet voivat olla SEUT 36 artiklan nojalla perusteltuja. SEUT 168 artiklan mukaan unionin ja jäsenvaltioiden on varmistettava ihmisten terveyden korkeatasoinen suojelu. Ihmisten terveyden ja hengen suojeleminen on siten tärkein SEUT 36 artiklassa tarkoitetuista oikeushyväistä. Alaa koskevan EU-tasoisin yhdenmukaistamisen puuttuessa jäsenvaltioiden itsensä on määritettävä, missä määrin tätä suojelua sovelletaan perussopimuksessa asetetuissa rajoissa ja mitä toimenpiteitä tältä osin toteutetaan. Kansallisten toimenpiteiden salliminen täysin yhdenmukaistetuilla aloilla riippuu ensisijaisesti niiden yhteensoveltuvuudesta unionin johdetun oikeuden säännösten kanssa. SEUT 36 artiklaa sovelletaan ainoastaan silloin, kun alaa koskevat unionin säännökset puuttuvat.
- 19 Ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen mukaan HIV-testien myymisestä itse suoritettavaa testausta varten annettua liittovaltion työ-, sosiaali-, terveys- ja kuluttajansuoja-asioiden ministerin asetusta on tarkasteltava SEUT 36 artiklan kannalta, koska täydellistä yhdenmukaistamista ei ole (vielä) toteutettu in vitro -diagnostiikkaan tarkoitettujen lääkinnällisten laitteiden alalla ja koska käsiteltävässä asiassa esitettyyn kysymykseen ei voida vastata yksiselitteisesti johdetun oikeuden säännösten perusteella:
- 20 In vitro -diagnostiikkaan tarkoitetuista lääkinnällisistä laitteista annetun direktiivin 98/79/EY 8 artikla (Suojalauseke) – sitä koskevat perustelukappaleet mukaan lukien – koskee laitteita, jotka voivat vaarantaa potilaiden, käyttäjien tai mahdollisesti muiden henkilöiden terveyden ja/tai turvallisuuden tai omaisuuden

suojan, eikä se näin ollen kata tiettyjen myyntikanavien sääntelyä. Kansallinen tuomioistuin katsoo myös, että direktiivin liitteessä II oleva luokittelu mahdollistaa vain 9 artiklan (Vaatimustenmukaisuuden arviointi) mukaista menettelyä koskevat päätelmät; tässä on kyse tuotteiden tiukemmasta laadunvarmistuksesta eikä myyntitavasta.

- 21 In vitro -diagnostiikkaan tarkoitetuista lääkinnällisistä laitteista 5.4.2017 annettu asetus 2017/746 tulee sen 113 artiklan 2 kohdan mukaan voimaan – ainakin tämän asian kannalta merkityksellisten osien osalta – vasta 26.5.2022 alkaen. Kyseisellä asetuksella ei myöskään säännellä yleistä postimyyntikieltoa.
- 22 Unionin tuomioistuin tutki asiassa C-108/09 (tuomio 2.12.2010, Ker-Optika, EU:C:2010:725), oliko piilolinssien myyntikielto SEUT 36 artiklan mukaisesti perusteltu. Se ei soveltanut tässä sähköisestä kaupankäynnistä annettua direktiiviä, vaikka sen johdanto-osan 18 perustelukappaleessa mainitaan nimenomaisesti tavaroiden myynti verkossa esimerkkinä tietoyhteiskunnan palvelusta. Unionin tuomioistuin korosti 31 kohdassa, että piilolinssien myyntiä koskevat kansalliset säännökset kuuluvat kyseisen direktiivin soveltamisalaan vain siltä osin kuin ne koskevat piilolinssien myyntiä internetissä. Sitä vastoin kansalliset säännökset, jotka koskevat piilolinssien toimittamista, eivät kuulu tämän direktiivin soveltamisalaan. 2.12.2010 annetussa tuomiossa Ker-Optika (C-108/09, EU:C:2010:725) vahvistettujen kriteerien perusteella sähköisestä kaupankäynnistä annettua direktiiviä ei sovelleta myöskään nyt käsiteltävässä asiassa testien toimittamiseen. Tämän vuoksi ennakkoratkaisua pyytäneen tuomioistuimen mukaan koko menettelyä on arvioitava SEUT 36 artiklan puitteissa.
- 23 Kaikkien tavaroiden vapaan liikkuvuuden rajoittamista koskevien kansallisten toimenpiteiden (joiden tarkoituksena on suojata primaarioikeudessa tunnustettuja oikeushyviä) on oltava yleisen edun mukaisia, niiden on sovellettava tämän edun suojaamiseen, niiden on oltava suhteellisuusperiaatteen mukaisia, eli niiden on oltava oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden, ja niiden on oltava lievin keino tämän tavoitteen saavuttamiseksi.
- 24 Unionin tuomioistuin katsoi asiassa C-108/09 (tuomio 2.12.2010, Ker-Optika, EU:C:2010:725), että piilolinssien luovuttamisella optikkoliikkeestä kyetään tosin takaamaan käyttäjien terveyden suojelua koskevan tavoitteen toteutumisen (64 Kohta), mutta se totesi, että tällä säännöstöllä ylitetään se, mikä on välttämätöntä tämän tavoitteen saavuttamiseksi, koska olisi myös mahdollista säätää pakollisesta neuvonnasta interaktiivisten välineiden avulla taikka pätevän optikon pakollisesta interaktiivisesta konsultoinnista (vrt. 65–75 kohta).
- 25 Asiassa C-322/01 (tuomio 11.12.2003, Deutscher Apothekerverband, EU:C:2003:664) unionin tuomioistuin katsoi, että reseptivapaiden (ja jäsenvaltiossa hyväksytyjen) lääkkeiden verkkokaupan kieltä ei ole terveyden tehokkaaksi suojelemiseksi SEUT 36 artiklan nojalla perusteltu, koska ”virtuaaliapteekki” voi tarjota myös neuvontapalveluja (vrt. 113–116 kohta).

- 26 Unionin tuomioistuin totesi 28.10.2004 antamassaan tuomiossa komissio v. Itävalta (C-497/03, ei julkaistu, ECLI:EU:C:2004:685), että Itävalta oli jättänyt noudattamatta jäsenyysveloitteitaan kieltäessään ravintolisien postimyynnin, koska ravintolisiin liittyy pääsääntöisesti pienempi riski kuin reseptivapaisiin lääkkeisiin.
- 27 Seuraavat perustelut horjuttavat oletamaa siitä, että kyseessä olevaan asetukseen sisältyvä postimyyntikielto olisi perusteltu SEUT 36 artiklan nojalla:
- 28 \* Unionin tuomioistuimen perusteluja, jotka se on esittänyt 2.12.2010 antamassaan tuomiossa Ker-Optika (C-108/09, EU:C:2010:725) ja 11.12.2003 antamassaan tuomiossa Deutscher Apothekerverband (C-322/01, EU:C:2003:664), voidaan soveltaa myös nyt käsiteltävässä asiassa. Niiden mukaan verkkoneuvonta vastaa konsultointia paikan päällä. Pakollisen verkkoneuvonnan kaltaisilla lievemmillä toimenpiteillä voidaan tavoiteltu päämäärä saavuttaa yhtä hyvin kuin postimyynnin täydellisellä kieltämisellä.
- 29 \* HIV-testauksen kohteena olevaa erittäin henkilökohtaista elämäneluetta voidaan verkkoneuvonnan puitteissa lähestyä helpommin kuin apteekissa kolmansien henkilöiden läsnä ollessa.
- 30 \* Väitteestä, joka koskee testin luovuttamiseen ja testitulosten (välittömään) tulkintaan liittyvää mahdollista erityistä vaaraa, on todettava, että asiakas jää yksin myös ostaessaan testin apteekista.
- 31 Seuraavat perustelut tukevat näkemystä, jonka mukaan kyseessä olevaan asetukseen sisältyvä postimyyntikielto on SEUT 36 artiklan nojalla perusteltu:
- 32 \* Siltä osin kuin kyse on kansanterveyden alaan liittyvästä kansallisesta toimenpiteestä, unionin tuomioistuin on todennut useaan otteeseen, että ihmisten terveyden ja hengen suojaaminen on EUT-sopimuksessa suojelluista oikeushyvistä ja intresseistä tärkein ja että jäsenvaltioiden asiana on päättää siitä tasosta, jolla ne aikovat suojella kansanterveyttä, ja siitä tavasta, jolla kyseinen taso on saavutettava. Koska tämä taso voi vaihdella jäsenvaltiosta toiseen, jäsenvaltioille on tältä osin myönnettävä harkintavaltaa (tuomio 19.10.2016, Deutsche Parkinson Vereinigung, C-148/15, EU:C:2016:776, 30 kohta oikeuskäytäntöviittauksineen). Riidanalaisen asetuksen tarkoituksena on panna asianmukaisesti täytäntöön vuoteen 2030 mennessä HIV:n leviämisen estämistä koskevat strategiat, joihin Itävalta on sitoutunut Yhdistyneiden kansakuntien kestävyystavoitteiden mukaisesti. Viivästyneiden HIV-diagnoosien ("late presenter") vähentäminen on yksi ensisijaisista tavoitteista. Tällä hetkellä Itävallassa asuu lähes 9 000 henkilöä, joilla on HIV-tartunta. Arvioiden mukaan noin 9–14 prosenttia näistä henkilöistä eivät ole tietoisia tartunnastaan. HIV-tartunnassa nykyään käytettävän antiretroviraalisen hoidon avulla on useimmissa tapauksissa mahdollista saada virusmäärä todentamisrajan alapuolelle, jolloin potilas ei enää ole tartuttava. HIV-tartunnan mahdollisimman varhainen

diagnostisointi on tämän vuoksi olennainen, jotta ensinnäkin hoito voidaan aloittaa ajoissa ja toiseksi voidaan estää Hi-viruksen leviäminen.

- 33 \* Ongelmat, joita saattaa syntyä HIV-testien saamisessa itse suoritettavaa testausta varten, voidaan selvittää apteekissa jo ennen testin myymistä asiakkaalle henkilökohtaisessa keskustelussa.
- 34 \* Tällaista arkaluonteista aihetta varten tärkeä henkilökohtainen luottamussuhde syntyy pikemminkin joissakin tapauksissa asiakkaan jo tunteman farmaseutin kanssa, tai ainakin se syntyy helpommin henkilökohtaisessa keskustelussa.
- 35 \* Asiakkaan reaktiot ja tarpeet voidaan havaita suoraan apteekissa; verkossa niitä ei ehkä huomata samalla tavalla.
- 36 On täysin mahdollista, että tiettyjä tuoteryhmiä koskevat postimyyntikiellot ovat perusteltuja terveyteen tai kuluttajansuojaan liittyvillä yleisillä eduilla esimerkiksi silloin, kun tuotteen käyttöön liittyviä terveystarpeita voidaan lieventää vain henkilökohtaisen ammattimaisen neuvonnan avulla tai jos ne edellyttävät tuotteen yksilöllistä mukauttamista potilaiden tarpeisiin.
- 37 Ennakkoratkaisua pyytäneellä tuomioistuimella on siis kaiken kaikkiaan epäilyjä siitä, onko HIV-testien myymisestä itse suoritettavaa testausta varten annettu liittovaltion työ-, sosiaali-, terveys- ja kuluttajansuoja-asioiden ministerin asetukseen sisältyvä postimyyntikielto SEUT 36 artiklan nojalla perusteltu. Tämä kysymys on merkityksellinen asian ratkaisemisen kannalta.

Oberlandesgericht Wien, 29.7.2020