

Zaak C-443/20

Verzoek om een prejudiciële beslissing

Datum van indiening:

21 september 2020

Verwijzende rechter:

Amtsgericht Nürnberg (Duitsland)

Datum van de verwijzingsbeslissing:

11 september 2020

Verzoekende partij:

Flightright GmbH

Verwerende partij:

Ryanair Designated Activity Company

Amtsgericht Nürnberg (rechter in eerste aanleg Nürnberg, Duitsland)

[OMISSIS]

In de zaak

Flightright GmbH,

[OMISSIS] Potsdam (Duitsland)

– verzoekster –

[OMISSIS]

tegen

Ryanair Designated Activity Company, [OMISSIS] Dublin, Ierland

– verweester –

[OMISSIS] [Or. 2]

betreffende een vordering

neemt het Amtsgericht Nürnberg [OMISSIS] op 11 september 2020 [OMISSIS] de volgende

Beslissing

- I. De behandeling van de zaak wordt geschorst.
- II. Het Hof van Justitie van de Europese [Unie] (hierna: „Hof”) wordt krachtens artikel 19, lid 3, onder b), van het Verdrag betreffende de Europese Unie (VEU) en artikel 267 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) verzocht om een prejudiciële beslissing over de volgende vragen betreffende de uitlegging van artikel 5, lid 3, van verordening (EG) nr. 261/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 11 februari 2004 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels inzake compensatie en bijstand aan luchtreizigers bij instapweigering en annulering of langdurige vertraging van vluchten en tot intrekking van verordening (EEG) nr. 295/91:
 - a) Is een door een vakbond georganiseerde staking van het eigen personeel van een luchtvaartmaatschappij die een vlucht uitvoert, aan te merken als een „buitengewone omstandigheid” in de zin van artikel 5, lid 3, van verordening (EG) nr. 261/2004?
 - b) Is het hierbij van belang of deze staking plaatsvindt wegens eisen van het personeel waarover tot dan toe geen overeenkomst was gesloten tussen het personeel en de luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert?
 - c) Is het hierbij van belang of de aanleiding van de staking werd gevormd door bepaalde gedragingen van de luchtvaartmaatschappij die de vlucht uitvoert tijdens de onderhandelingen met de vakbond? [Or. 3]

Motivering

- 1 I. [OMISSIS] [schorsing van de procedure]

2 De beslissing in het geding, waartegen geen gewoon rechtsmiddel openstaat, [OMISSIS] hangt af van de prejudiciële beslissing van het Hof over de in het dictum geformuleerde prejudiciële vragen.

2 II. Uiteenzetting van het geding

3 Verzoekster vordert van verweerster compensatie ten bedrage van 250,00 EUR.

4 De passagier, die zijn vordering aan verzoekster heeft gecedeerd, beschikte over een bevestigde boeking voor een vlucht van Palma de Mallorca (Spanje) naar Nürnberg (Duitsland), met vluchtnummer FR2158, die door verweerster moest worden uitgevoerd. De vlucht moest op 25 juli 2018 om 17.50 uur (plaatselijke tijd) vanaf Palma de Mallorca vertrekken en op dezelfde dag om 20.05 uur (plaatselijke tijd) in Nürnberg landen. De vlucht werd geannuleerd. Reden voor de annulering was een staking van verweersters cabinepersoneel op 25 juli 2018.

5 Verweerster had collectieve onderhandelingen gevoerd met de vakbond CGIL (nationale vakbond in Italië). Er werd gestaakt in Italië, Spanje, Portugal en België, zodat de staking ook de door verweerster benutte luchthavens in Spanje betrof. Verweerster werd 7 dagen van tevoren, namelijk op 18 juli 2018, over de staking geïnformeerd.

6 Verweerster heeft een noodplan opgesteld. Van de meer dan 1 900 voor deze dag geplande vluchten werden er 486 geannuleerd. **[Or. 4]**

[De overige uiteenzettingen over de relevante bepalingen, de nationale rechtspraak, de rechtsopvattingen van partijen en de stand van de procedure zijn identiek aan de desbetreffende uiteenzettingen in de zaak C-442/20.]

[OMISSIS]