

C-432/20. sz. ügy**Előzetes döntéshozatal iránti kérelem****A benyújtás napja:**

2020. szeptember 14.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Verwaltungsgericht Wien (Ausztria)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2020. augusztus 28.

Felperes:

ZK

Alperes hatóság:

Landeshauptmann von Wien

[omissis]

Előzetes döntéshozatal

iránti

kérelem

az Európai Unió működéséről szóló szerződés 267. cikke és
a Bíróság eljárási szabályzatának 107. cikke alapján
(sürgősségi előzetes döntéshozatali eljárás)

Az alapeljárás felei [omissis]:

a) Felperes: ZK, született: 1985.,
1130 Bécs, '
állampolgárság: Kazahsztán

[omissis]

[omissis]

b) Alperes hatóság: Landeshauptmann von Wien, MA 35,
1200 Bécs, [omissis] [eredeti 2. o.]

A Verwaltungsgericht Wien (bécsi közigazgatási bíróság, Ausztria) [omissis] az EU huzamos tartózkodási engedély meghosszabbítása iránt ZK (született: 1985., állampolgárság: Kazahsztán) által előterjesztett kérelem elutasítása tárgyában a Landeshauptmann von Wien (Bécs tartományfőnöke, Ausztria) – a magisztrátus harmincötödik osztálya – által hozott 2019. július 9-i [omissis] határozattal szemben ZK által indított kereset tárgyában

a következő

VÉGZÉST

hozta:

I. Az EUMSZ 267. cikk és a Bíróság eljárási szabályzatának 107. cikke alapján döntéshozatal céljából a következő kérdéseket terjeszti az Európai Unió Bírósága elé:

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2003/109/EK irányelv 9. cikke (1) bekezdésének c) pontját, hogy a huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgárnak a Közösség területén tizenkét egymást követő hónapnyi időtartamon át tartó bármely fizikai tartózkodása – legyen az bármilyen rövid is - kizárja, hogy ez a személy elveszítse a huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár jogállást az említett rendelkezés alapján?
- 2) Amennyiben a Bíróság az első kérdésre nemleges választ adna: Milyen minőségi és/vagy mennyiségi követelményeknek kell megfelelniük a Közösség területén tizenkét egymást követő hónapnyi időtartamon át tartó tartózkodásoknak ahhoz, hogy kizárt legyen a huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár jogállás elvesztése? Csak akkor zárják-e ki a Közösség területén tizenkét egymást követő hónapnyi időtartamon át tartó tartózkodások a huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár jogállás elvesztését, ha az érintett harmadik országbeli állampolgárok ezen időtartam alatt a Közösség területén rendelkeztek szokásos tartózkodási hellyel, vagy e területen volt érdekeltségeik központja?
- 3) Összeegyeztethetők-e a 2003/109/EK irányelv 9. cikke (1) bekezdésének c) pontjával a tagállami jogrendek olyan szabályozásai, amelyek a huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár jogállás elvesztését írják elő arra az esetre, ha az ilyen harmadik országbeli állampolgárok tizenkét egymást követő hónapnyi időtartamon át a Közösség területén tartózkodtak ugyan, ott azonban nem rendelkeztek szokásos tartózkodási hellyel, és érdekeltségeik központja sem ezen a területen volt?
[eredeti 3. o.]

II. A Bíróság eljárási szabályzata 107. cikkének (2) bekezdésével összhangban a Verwaltungsgericht Wien (bécsi közigazgatási bíróság) azt javasolja, hogy a Bíróság a következőképpen válaszolja meg az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdéseket:

- 1) A 2003/109/EK irányelv 9. cikke (1) bekezdésének c) pontját úgy kell értelmezni, hogy a huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgárnak a Közösség területén tizenkét egymást követő hónapnyi időtartamon át tartó bármely tartózkodása – legyen az bármilyen rövid is - kizárja, hogy ez a személy elveszítse a huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár jogállást.
- 2) A 2003/109/EK irányelv 9. cikke (1) bekezdésének c) pontjával összeegyeztethetetlenek a tagállami jogrendek olyan szabályozásai, amelyek a huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár jogállás elvesztését írják elő arra az esetre, ha a harmadik országbeli állampolgárok tizenkét egymást követő hónapnyi időtartamon át a Közösség területén tartózkodtak ugyan, ott azonban nem rendelkeztek szokásos tartózkodási hellyel, és érdekeltségeik központja sem ezen a területen volt.

III. [omissis] [nemzeti eljárási jog]

Indokolás

A. Bevezetés

1. 2019. augusztus 12-én az 1985-ben született, kazah állampolgársággal rendelkező ZK (a továbbiakban: felperes) határidőn belül keresetet indított a [Bundes-Verfassungsgesetz] (szövetségi alkotmányos törvény) 130. cikke (1) bekezdésének 1. pontja és 132. cikke (1) bekezdésének 1. pontja alapján a Bécs tartományfőnöke (a továbbiakban: alperes hatóság) által hozott 2019. július 9-i [omissis] határozattal szemben. Az alperes hatóság ezzel a határozattal a Niederlassungs- und Aufenthaltsgesetz (a letelepedésről és tartózkodásról szóló törvény, a továbbiakban: NAG) 2. §-ával összefüggésben értelmezett 20. §-ának (4) bekezdése alapján elutasította a felperesnek az EU huzamos tartózkodási engedélye meghosszabbítása iránt előterjesztett 2018. szeptember 6-i kérelmét. Az e tekintetben nem vitatott ügyiratok szerint a felperes 2013 augusztusa és 2018 augusztusa között nem (és ezt követően sem) tartózkodott tizenkét egymást követő hónapon át vagy hosszabb ideig a Közösség területén kívül. A Közösség területén való tartózkodások – szintén nem vitatottan és a tárgyaláson megállapítottak szerint – évente csak néhány napig tartottak.
2. 2019. október 25-én nyilvános tárgyalást tartott a Verwaltungsgericht Wien (bécsi közigazgatási bíróság), amelyen a felperes jogi [eredeti 4. o.] képviselője a jogi helyzet megvitatását követően indítványozta, hogy az eljáró bíróság előzetes döntéshozatal céljából terjesszen több kérdést az Európai Unió Bírósága (a

továbbiakban: Bíróság) elé a harmadik országok huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező állampolgárainak jogállásáról szóló 2003/109/EK irányelv (a továbbiakban: 2003/109/EK irányelv) 9. cikke (1) bekezdése c) pontjának értelmezésével kapcsolatban.

B. Az irányadó jogi háttér

3. Az uniós jogi rendelkezések:

A 2003/109/EK irányelv 8. és [9]. cikke a következőképpen szól:

8. cikk

A huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező személy EK tartózkodási engedélye

(1) A „huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező” jogállás – a 9. cikkre is figyelemmel – állandó.

(2) A tagállam a huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező személyek számára kibocsátja a huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező személy EK tartózkodási engedélyét. Az engedély legalább öt évig érvényes; lejártakor – szükség esetén – kérelem benyújtásával automatikusan meghosszabbítható.

(3) A huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező személy EK tartózkodási engedélye matrica vagy külön okmány formájában állítható ki. A kiállításra a harmadik országok állampolgárai tartózkodási engedélye egységes formátumának megállapításáról szóló, 2002. június 13-i 1030/2002/EK tanácsi rendeletben [...] meghatározott szabályokkal és szabványos mintákkal összhangban kerül sor. Az „engedély típusa” rovatba a tagállam a „huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező – EK” bejegyzést teszi.

9. cikk

A jogállás visszavonása vagy elvesztése

(1) A huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező személyek többé nem jogosultak fenntartani [helyesen: elveszítik] a „huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező” jogállást a következő esetekben:

a) a „huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező” jogállás csalárd megszerzésének megállapítása;

b) a 12. cikkben megállapított feltételek szerinti kiutasítási intézkedések elfogadása;

c) a Közösség területétől 12 egymást követő hónapnyi időtartamon át tartó távollét esetén. **[eredeti 5. o.]**

(2) Az (1) bekezdés c) pontjától eltérve, a tagállamok rendelkezhetnek úgy, hogy a 12 egymást követő hónapot meghaladó, illetve egyedi vagy kivételes okokból történő távollét nem jár a jogállás visszavonásával vagy elvesztésével.

(3) A tagállamok rendelkezhetnek úgy, hogy a huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező személy többé nem jogosult fenntartani [helyesen: elveszíti] a „huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező” jogállását abban az esetben, ha veszélyt jelent a közrendre, figyelembe véve az általa elkövetett bűncselekmények súlyosságát, de az ilyen veszély nem jelent okot a 12. cikk értelmében történő kiutasításra.

(4) Huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező olyan személy, aki a III. fejezettel összhangban egy másik tagállamban rendelkezett tartózkodási hellyel, nem jogosult a továbbiakban fenntartani [helyesen: elveszíti] az első tagállamban megszerzett „huzamos tartózkodási hellyel rendelkező” jogállását, amennyiben a 23. cikk értelmében egy másik tagállamban megkapja ezt a jogállást.

Minden esetben, ha az érintett személy hat évet meghaladó ideig távol van azon tagállam területétől, amely számára a „huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező” jogállást megadta, úgy az a továbbiakban nem jogosult fenntartani [helyesen: elveszíti] „huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező” jogállását az említett tagállamban.

A második albekezdéstől eltérve, az érintett tagállam úgy rendelkezhet, hogy egyedi okokból a huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező személy fenntarthatja jogállását az említett tagállamban a hat évet meghaladó távollét esetén.

(5) Az (1) bekezdés c) pontjában és a (4) bekezdésben említett esetek tekintetében azon tagállamoknak, amelyek a jogállást megadták, rendelkezniük kell a „huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező” jogállás újbóli megszerzésének könnyített eljárásáról.

Az említett eljárást különösen olyan személyek esetében kell alkalmazni, akik tanulmányok folytatása céljából egy második tagállamban rendelkeztek tartózkodási hellyel.

A „huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező” jogállás újbóli megszerzésének feltételeit és eljárását a nemzeti jog határozza meg.

(6) A huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező személy EK tartózkodási engedélyének lejártja semmilyen esetben sem jár a „huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező” jogállás visszavonásával vagy elvesztésével.

(7) Ha a „huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező” jogállás visszavonása vagy elvesztése nem vezet kiutasításhoz, úgy a tagállam engedélyezi az érintett személynek, hogy területén maradjon, amennyiben megfelel a tagállam nemzeti

jogszabályaiban megállapított feltételeknek és/vagy [helyesen: és] nem jelent veszélyt a közrendre vagy a közbiztonságra. **[eredeti 6. o.]**

4. A nemzeti jogi rendelkezések:

(kiemelések a Verwaltungsgericht Wientől [bécsi közigazgatási bíróság])

A NAG 20. §-a a következőképpen szól:

A tartózkodási engedélyek érvényességi ideje
20. §

(1) A határozott időre szóló tartózkodási engedélyt tizenkét hónapra vagy a jelen szövetségi törvényben meghatározott hosszabb időtartamra kell kiállítani, kivéve, ha a tartózkodási engedély rövidebb időtartamra történő kiállítását kérték, vagy az úti okmány nem rendelkezik megfelelő érvényességi idővel.

(1a) A 8. § (1) bekezdésének 2., 4., 5., 6., 8., 9. vagy 10. pontja szerinti tartózkodási engedélyt három évre kell kiállítani, ha a külföldi

1. teljesítette az integrációs megállapodás 1. modulját (az [Integrationsgesetz (az integrációról szóló törvény)] 9. §-a), és

2. az utolsó két évben folyamatosan jogszerűen volt letelepedve a szövetségi területen,

kivéve, ha a tartózkodási engedély rövidebb időtartamra történő kiállítását kérték, vagy az úti okmány nem rendelkezik megfelelő érvényességi idővel.

(2) A tartózkodási engedély érvényességi ideje a kiállítás időpontjától, a meghosszabbított tartózkodási engedély érvényességi ideje pedig az utolsó tartózkodási engedély utolsó napját követő naptól kezdődik, ha azóta nem telt el több mint hat hónap. A szövetségi területen az utolsó tartózkodási engedély lejártá és a meghosszabbított tartózkodási engedély érvényességi idejének kezdete közötti időszakban történő tartózkodás jogszerűségét a meghosszabbított tartózkodási engedély kibocsátásával egyidejűleg hivatalból és illetékmentesen határozattal kell megállapítani.

(3) Az EU huzamos tartózkodási engedéllyel (45. §) rendelkező személy – az e tartózkodási engedélynek megfelelő okmányok korlátozott érvényességi idejének sérelme nélkül – Ausztriában korlátlan időre letelepedettnek minősül. Ezt az okmányt öt évre kell kiállítani, és – amennyiben nem kell a Fremdenpolizeigesetz 2005 [2005. évi idegenrendészeti törvény] szerinti intézkedéseket végrehajtani – azt a 24. §-tól eltérve kérelemre a lejártát követően is meg kell hosszabbítani.

(4) A (3) bekezdés szerinti tartózkodási engedély érvényét veszti, ha a külföldi tizenkét egymást követő hónapot meghaladóan az EGT területén

kívül tartózkodik. Különös méltánylást érdemlő okokból – például súlyos betegség, társadalmi kötelezettség teljesítése vagy a kötelező sorkatonai szolgálathoz, illetve a polgári szolgálathoz hasonló [eredeti 7. o.] szolgálat teljesítése miatt – a külföldi legfeljebb huszonnégy hónapnyi időtartamon át tartózkodhat az EGT területén kívül, ha erről előzőleg tájékoztatta a hatóságot. A külföldi jogos érdekének fennállása esetén a hatóság kérelemre megállapítja, hogy a tartózkodási engedély nem veszítette érvényét. Az EGT területén való tartózkodást a külföldinek kell bizonyítania.

(4a) A (4) bekezdés első mondatától eltérve, az „EU-kékkártyával” rendelkező személy vagy családtagjai részére kibocsátott EU huzamos tartózkodási engedély érvényét veszti, ha a külföldi huszonnégy egymást követő hónapot meghaladóan az EGT területén kívül tartózkodik.

(5) A (4) bekezdés nem alkalmazható az EU huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező személyre, ha

1. házastársa, bejegyzett élettársa vagy szülője olyan osztrák állampolgár, aki belföldi önkormányzattal áll munkaviszonyban, és akinek munkavégzési helye külföldön van, vagy

2. házastársa, bejegyzett élettársa vagy szülője olyan osztrák állampolgár, aki belföldi közjogi jogalannyal áll munkaviszonyban, és akinek munkavégzési helye külföldön van, amennyiben e jogalany külföldi tevékenysége a Köztársaság érdekét szolgálja, és

előzőleg tájékoztatta a hatóságot letelepedésének (a 2. § (2) bekezdése) tervezett megszüntetéséről. Az 1. vagy 2. pont szerinti feltételek fennállását a külföldinek kell bizonyítania. Az EU huzamos tartózkodási engedélyt kérelemre a letelepedés megszüntetését követően is meg kell hosszabbítani.

A NAG 2. §-ának (7) bekezdése a következőképpen szól:

A rövid idejű – különösen látogatási célú – belföldi és külföldi tartózkodások nem szakítják meg a tartózkodás vagy letelepedés jogosultságot keletkeztető vagy megszüntető időtartamát. Ugyanez vonatkozik arra az esetre, ha a külföldi [a 2005. évi idegenrendészeti törvény] szerinti, utólag hatályon kívül helyezett, illetve megsemmisített határozat alapján hagyta el a szövetségi területet.

C. Előzetes döntéshozatali eljárás megindításának a felperes általi indítványozása

5. Az Európai Bizottság Migrációügyi és Uniós Belügyi Főigazgatóságának A Beutazás Jogszerű Lehetőségei és Integráció C.2. egységével folytatott levélváltást követően 2020. január 29-én a felperes jogi képviselője hivatalosan panaszt emelt a 2003/109/EK irányelv 9. cikke (1) bekezdése c) pontjának az osztrák letelepedési hatóságok általi széles körű megsértése miatt, és

kötelezettségszegési eljárás megindítását kezdeményezte. A [eredeti 8. o.] jogi képviselő egyúttal arról is tájékoztatta a Bizottságot, hogy a Verwaltungsgericht Wien (bécsi közigazgatási bíróság) előzetes döntéshozatali eljárásnak az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ) 267. cikke alapján történő megindítását mérlegeli.

6. 2020. február 18-án ülést tartott a Bizottság jogszerű migrációval foglalkozó kapcsolattartó csoportja (Contact Group Legal Migration). E szakértői csoport célja a Bizottság és a tagállamok között az uniós jog értelmezésével és alkalmazásával kapcsolatos eszmecsere elősegítése. A napirenden a 2003/109/EK irányelv 5. és 9. cikkének értelmezésével kapcsolatos kérdések szerepeltek.
7. Az ülés jegyzőkönyvének jóváhagyását és annak a Bizottság honlapján történő közzétételét megelőzően a Bizottság megküldte a jogi képviselőnek az ülés jegyzőkönyvének tervezetét, és kérte, hogy értesítsék a Verwaltungsgericht Wien (bécsi közigazgatási bíróság) esetleges előzetes döntéshozatal iránti kérelméről.

D. Az Európai Bizottság előzetes jogi álláspontja

8. A 2020. február 18-i ülés jegyzőkönyve szerint a Bizottság azt a jogi álláspontot képviseli a 2003/109/EK irányelv 9. cikke (1) bekezdése c) pontja értelmezésének kérdésével kapcsolatban, hogy „a *Közösség területétől 12 egymást követő hónapnyi időtartamon át tartó távollét esetén*” fordulatot (és egyben a jogállás elvesztésének tényét) megszorítóan és úgy kell értelmezni, hogy csupán a *Közösség területétől tizenkét egymást követő hónapon át tartó fizikai távollét* jár a huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár jogállás elvesztésével. Nem bír viszont jelentőséggel, hogy a huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár anyagi jogi szempontból is a *Közösség területén volt-e letelepedve, vagy ott rendelkezett-e szokásos tartózkodási hellyel a releváns időszakban.*
9. A Bizottság a 2003/109/EK irányelv (2) preambulumbekzdésére hivatkozva indokolásul kifejtette, hogy az irányelv célja, hogy olyan egységes jogokat biztosítson a huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgároknak, amelyek a lehető legközelebb állnak az Európai Unió polgárait megillető jogokhoz. Ezért már a *Közösség területén tizenkét hónapon belül megvalósuló rövidebb idejű fizikai tartózkodás is kizárja, hogy alkalmazni lehessen a jogállás elvesztésének a 2003/109/EK irányelv 9. cikke (1) bekezdésének c) pontjában szabályozott tényállását.*

E. Előzetes döntéshozatalra utalás

10. Az e tekintetben nem vitatott ügyiratok szerint a felperes 2013 augusztusa és 2018 augusztusa között nem (és ezt követően sem) tartózkodott tizenkét [eredeti 9. o.] egymást követő hónapon át vagy hosszabb ideig a *Közösség területén kívül.* A *Közösség területén való tartózkodások – szintén nem vitatottan – évente csak*

néhány napig tartottak. A Bizottság előző szakaszban vázolt jogi álláspontja azonban a felperes érvelését támasztja alá. Az alperes hatóság által megfogalmazott kifogással ellentétben akkor is kizárt, hogy megvalósuljon a jogállás elvesztésének a 2003/109/EK irányelv 9. cikke (1) bekezdésének c) pontjában szabályozott tényállása, ha a felperes tizenkét havonta csak rövidebb ideig (csupán néhány napig) tartózkodik a Közösség területén. E jogi álláspont alapulvétele esetén a felperes továbbra is huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkezik Ausztriában.

F. Sürgősségi előzetes döntéshozatal iránti kérelem

11. Az EUMSZ harmadik része V. címének 2. fejezete a határok ellenőrzésével, a menekültüggyel és a bevándorlással kapcsolatos politikákra vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza. Az EUMSZ 79. cikk (1) bekezdése értelmében az Unió közös bevándorlási politikát alakít ki, amelynek célja többek között méltányos bánásmód biztosítása a harmadik országok azon állampolgárai számára, akik jogszerűen tartózkodnak valamely tagállamban. E célból az Európai Parlament és a Tanács rendes jogalkotási eljárás keretében a hosszú távú tartózkodásra jogosító vízumok és a hosszú távú tartózkodási engedélyek tagállamok által történő kiadására vonatkozó szabályokat állapít meg, beleértve a családegyesítési célúakat is (az EUMSZ 79. cikk (2) bekezdésének a) pontja).
12. Preambuluma szerint a 2003/109/EK irányelv különösen az Európai Közösséget létrehozó szerződés korábbi 63. cikkének 3. és 4. pontján (jelenleg: EUMSZ 79. cikk) alapul.
13. A Verwaltungsgericht Wien (bécsi közigazgatási bíróság) előtt folyamatban lévő alapeljárás kérdéseket vet fel a jogállás elvesztésének a 2003/109/EK irányelv 9. cikke (1) bekezdésének c) pontjában szabályozott tényállásának értelmezése és ezáltal az EUMSZ harmadik részének V. címe szerinti területek egyike vonatkozásában. Ezért elfogadható a Bíróság eljárási szabályzatának 107. cikke szerinti sürgősségi eljárás.
14. A felperesnek, aki – akárcsak felesége és négy kiskorú gyermeke – legutóbb több évig érvényes brit tartózkodási engedély alapján az Egyesült Királyságban telepedett le, lényeges jogi érdeke fűződik ausztriai jogállásának gyors tisztázásához, annál is inkább, mivel már előkészületeket tett a NAG 46. §-a (1) bekezdése 2. pontjának a) alpontján alapuló családegyesítési eljárásra, hogy lehetővé tegye családtagjai számára, hogy Bécsben csatlakozzanak hozzá „piros-fehér-piros kártya plusz” tartózkodási engedéllyel.
15. Ez a jogi érdek annál is inkább fennáll, mivel a brexittel kapcsolatos átmeneti rendszer (a további valószínűtlen meghosszabbításának függvényében) 2020. december 31-én lejár. **[eredeti 10. o.]**

16. A NAG 21. §-ának (1) bekezdése szerint a megfelelő kérelmeket külföldön, az Ausztria területére történő belépést megelőzően kell benyújtani a helyi illetékes diplomáciai hatóságokhoz (a jelen esetben a londoni osztrák nagykövetséghez).
17. A felperes állítása szerint a Covid19-világjárvány megfékezése érdekében hozott széles körű intézkedések miatt a londoni osztrák nagykövetség 2020. augusztus 11-ig csak osztrák állampolgárok és más EGT-polgárok közeli hozzátartozóitól vett át vízumok és tartózkodási engedélyek kiadása iránti kérelmeket. A felperes állítása szerint miután a londoni osztrák nagykövetség megfelelő időpontot ad a kérelmek benyújtására, a családtagjai előreláthatóan már augusztus második, illetve szeptember első felében kérelmet fognak benyújtani a NAG 46. §-a (1) bekezdése 2. pontjának a) alpontja alapján. Az említett tartózkodási engedély megadásának az a feltétele, hogy fennmaradjon a felperesnek a 2003/109/EK irányelv értelmében vett, huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár jogállása.
18. Az [Allgemeines Verwaltungsverfahrensgesetz 1991] (a közigazgatási eljárásról szóló 1991. évi általános törvény) 38. §-a szerint a hatóság (a jelen esetben Bécs tartományfőnöke) jogosult a vizsgálati eljárás során felmerülő – főkérdésként egyébként más közigazgatási hatóságok vagy a bíróságok által eldöntendő – előzetes kérdéseket a releváns körülményekről kialakított saját véleménye alapján megítélni és e megítélést határozatának alapjául venni, illetve az eljárást az előzetes kérdés jogerős eldöntéséig felfüggeszteni, ha az előzetes kérdés már a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező közigazgatási hatóság vagy a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság előtt folyamatban lévő eljárás tárgyát képezi.
19. Ilyen körülmények között abból kell kiindulni, hogy Bécs tartományfőnöke a Verwaltungsgericht Wien (bécsi közigazgatási bíróság) jelen ügyben történő döntéshozataláig fel fogja függeszteni a rövidesen megindítandó családjegyesítési eljárásokat.
20. Ha a Bíróság rendes előzetes döntéshozatali eljárás keretében ad választ a Verwaltungsgericht Wien (bécsi közigazgatási bíróság) által elé terjesztett kérdésekre, akkor az eljárások átlagos időtartamára (lásd legutóbb: a Bíróság 2018. évi éves jelentése)¹ tekintettel arra lehet számítani, hogy csak 2021 decemberében, illetve 2022 januárjában tisztázódnak a 2003/109/EK irányelv 9. cikke (1) bekezdése c) pontjának értelmezésével kapcsolatos, a következő szakaszban felvetett kérdések. A felperes által tervezett, a feleségével és kiskorú gyermekeivel való bécsi családjegyesítés tárgyában tehát legalább 2022 tavaszáig halasztódna a hatósági döntéshozatal. **[eredeti 11. o.]**
21. Ha viszont a felperes jogállása tisztázható lenne a Bíróság eljárási szabályzatának 107. cikke szerinti sürgősségi eljárásban, a Bíróság még ebben az évben megválaszolhatná a Verwaltungsgericht Wien (bécsi közigazgatási bíróság) által

¹ Lásd: https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2019-06/20190650_ra_pan_hu_2019-06-06_09-48-20_945.pdf.

elé terjesztett kérdéseket (sürgősségi előzetes döntéshozatali eljárásokban az eljárások átlagos időtartama legutóbb valamivel több, mint három hónap volt), és az eljáró bíróság már 2021 elején megerősíthetné a felperes huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező harmadik országbeli állampolgár jogállását. Ebben az esetben 2021 tavaszára lenne várható a felperes családtagjainak csatlakozása tárgyában történő hatósági döntéshozatal.

[omissis] [nemzeti eljárási jog]

[omissis]

Verwaltungsgericht Wien (bécsi közigazgatási bíróság)

[omissis]

MUNKADOKUMENTUM