

Byla C-432/20**Prašymas priimti prejudicinį sprendimą****Gavimo data:**

2020 m. rugsėjo 14 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:*Verwaltungsgericht Wien* (Vienos administracinis teismas, Austrija)**Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:**

2020 m. rugpjūčio 28 d.

Pareiškėjas:

ZK

Atsakovas:*Landeshauptmann von Wien* (Vienos federalinės žemės vyriausybės vadovas)

<...>

Prašymas

priimti

prejudicinį sprendimą

pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 267 straipsnį ir Teisingumo Teismo procedūros reglamento 107 straipsnį
(prejudicinio sprendimo priėmimo skubos tvarka procedūra)

Pagrindinės bylos šalys <...>:

a) pareiškėjas: ZK, gimęs 1985 m.,
1130 Viena, '
pilietybė: Kazachstano

<...>

<...>

b) atsakovas: *Landeshauptmann von Wien*, 35 magistrato

skyrius,
1200 Wien, <...> (**orig. p. 2**)

Verwaltungsgericht Wien (Vienos administracinis teismas) <...>, išnagrinėjęs ZK (gimęs 1985 m., pilietybė: Kazachstano) skundą dėl 2019 m. liepos 9 d. *Landeshauptman von Wien*, 35 magistrato skyriaus, sprendimo <...> netenkinti prašymo pratęsti ZK ilgalaikio gyventojų leidimą gyventi ES

priėmė

NUTARTĮ

I. Pagal SESV 267 straipsnį ir Teisingumo Teismo procedūros reglamento 107 straipsnį Europos Sąjungos Teisingumo Teismui pateikiami šie klausimai:

1. Ar Direktyvos 2003/109/EB 9 straipsnio 1 dalies c punktas turi būti aiškinamas taip, kad bet koks, net ir trumpas, fizinis trečiosios šalies piliečio, kuris yra ilgalaikis gyventojas, buvimas Bendrijos teritorijoje dvylikos mėnesių iš eilės laikotarpiu užkerta kelią trečiosios šalies piliečio, kuris yra ilgalaikis gyventojas, statuso praradimui?
2. Jei į pirmąjį klausimą Teisingumo Teismas atsakytų neigiamai: kokie yra kokybiniai ir (arba) kiekybiniai buvimo Bendrijos teritorijoje dvylikos mėnesių iš eilės laikotarpiu reikalavimai, užkertantys kelią trečiosios šalies piliečio, kuris yra ilgalaikis gyventojas, statuso praradimui? Ar buvimas Bendrijos teritorijoje dvylikos mėnesių iš eilės laikotarpiu užkerta kelią trečiosios šalies piliečio, kuris yra ilgalaikis gyventojas, statuso praradimui tik tada, jei šiuo laikotarpiu atitinkamo trečiosios šalies piliečio įprastinė gyvenamoji vieta arba interesų vieta buvo Bendrijos teritorijoje?
3. Ar su Direktyvos 2003/109/EB 9 straipsnio 1 dalies c punktu suderinama valstybių narių teisės sistemose nustatyta reglamentavimo tvarka, pagal kurią trečiosios šalies piliečio ilgalaikio gyventojų statusas prarandamas tais atvejais, kai jis, nors dvylika mėnesių iš eilės ir gyveno Bendrijos teritorijoje, tačiau joje neturėjo nei įprastinės gyvenamosios vietos, nei čia buvo jo interesų vieta? (**orig. p. 3**)

II. Pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 107 straipsnio 2 dalį *Verwaltungsgericht Wien* siūlo Teisingumo Teismui į prejudicinius klausimus atsakyti taip:

1. Direktyvos 2003/109/EB 9 straipsnio 1 dalies c punktas turi būti aiškinamas taip, kad bet koks, net ir trumpas, trečiosios šalies piliečio, kuris yra ilgalaikis gyventojas, buvimas Bendrijos teritorijoje dvylikos mėnesių iš eilės laikotarpiu užkerta kelią trečiosios šalies piliečio, kuris yra ilgalaikis gyventojas, statuso praradimui.

2. Valstybių narių teisės sistemose nustatyta reglamentavimo tvarka, pagal kurią trečiosios šalies piliečio, kuris yra ilgalaikis gyventojas, statusas yra prarandamas, kai dvylikos mėnesių iš eilės laikotarpiu trečiosios šalies pilietis gyvena Bendrijos teritorijoje, tačiau joje neturi nei įprastinės gyvenamosios vietos, nei čia yra jo interesų vieta, yra nesuderinama su Direktyvos 2003/109/EB 9 straipsnio 1 dalies c punktu.

III. <...> (nacionalinė proceso teisė)

Motyvai

A. Įvadas

1. ZK, gimęs 1985 m., Kazachstano pilietis, (toliau – pareiškėjas) pagal B-VG (Federalinis konstitucinis įstatymas) 130 straipsnio 1 dalies 1 punktą ir 132 straipsnio 1 dalies 1 punktą per nustatytą terminą 2019 m. rugpjūčio 12 d. pateikė skundą dėl 2019 m. liepos 9 d. *Landeshauptmann für Wien* (atsakovas) sprendimo. Šiuo sprendimu atsakovas pagal *Niederlassungs- und Aufenthaltsgesetz* (Įsikūrimo ir gyvenimo šalyje įstatymas, toliau – NAG) 20 straipsnio 4 dalį kartu su šio įstatymo 2 straipsniu atmetė pareiškėjo 2018 m. rugsėjo 6 d. prašymą pratęsti jo ilgalaikio gyventojų leidimą gyventi ES. Kaip matyti iš bylos medžiagos, neginčijama, kad nuo 2013 m. rugpjūčio mėn. iki 2018 m. rugpjūčio mėn. (ir po to) pareiškėjas niekada negyveno už Bendrijos teritorijos ribų dvylika mėnesių iš eilės ar ilgiau. Bendrijos teritorijoje jis būdavo tik kelias dienas per metus (tai taip pat neginčijama ir užfiksuota vykstant žodiniam skundo nagrinėjimui).
2. 2019 m. spalio 25 d. *Verwaltungsgericht Wien* vyko viešas posėdis, per kurį aptarus teisinę padėtį pareiškėjo advokatė (**orig. p. 4**) pasiūlė pateikti Europos Sąjungos Teisingumo Teismui (toliau – Teisingumo Teismas) kelis klausimus dėl Direktyvos 2003/109/EB dėl trečiųjų valstybių piliečių, kurie yra ilgalaikiai gyventojai, statuso 9 straipsnio 1 dalies c punkto išaiškinimo, kad šis dėl jų priimtų prejudicinį sprendimą.

B. Reikšmingos teisės nuostatos

3. Sąjungos teisės nuostatos:

Direktyvos 2003/109/EB 8 ir 9 straipsniai suformuluoti taip:

8 straipsnis

Ilgalaikio gyventojų leidimas gyventi EB

1. Ilgalaikio gyventojų statusas yra nuolatinis, atsižvelgiant į 9 straipsnį.

2. Valstybės narės ilgalaikiams gyventojams išduoda ilgalaikio gyventojų leidimą gyventi EB. Leidimas galioja ne mažiau nei penkerius metus; pasibaigus galiojimo laikui, jis, jei to reikalaujama, pateikus pareiškimą, automatiškai pratęsiamas.

3. Ilgalaikio gyventojų leidimas gyventi EB gali būti išduodamas įklijos arba atskiro dokumento pavidalu. Jis išduodamas pagal 2002 m. birželio 13 d. Tarybos reglamente (EB) Nr. 1030/2002, nustatančiame vienodą leidimų gyventi trečiųjų šalių piliečiams formą [6], nustatytas taisykles ir standartinę formą. Po antrašte „leidimo rūšis“ valstybės narės įrašo – „ilgalaikis gyventojas – EB“.

9 straipsnis

Statuso panaikinimas arba praradimas

1. Ilgalaikiai gyventojai praranda teisę į ilgalaikio gyventojų statusą tais atvejais, kai:

- a) paaiškėja, kad ilgalaikio gyventojų statusas įgytas apgaulės būdu;
- b) nutarta taikyti išsiuntimo priemonę pagal 12 straipsnį;
- c) praleista ilgiau nei 12 mėnesių iš eilės išvykus iš Bendrijos teritorijos. **(orig. p. 5)**

2. Nukrypstant nuo šio straipsnio 1 dalies c punkto, valstybės narės gali nustatyti, kad prabuvus išvykoje ilgiau nei 12 mėnesių iš eilės arba dėl ypatingų arba išskirtinių priežasčių ilgalaikio gyventojų statusas nėra panaikinamas arba prarandamas.

3. Valstybės narės gali nustatyti, kad ilgalaikis gyventojas praranda teisę išlaikyti ilgalaikio gyventojų statusą tais atvejais, jei jis ar ji kelia grėsmę viešajai tvarkai, atsižvelgiant į jo ar jos įvykdyto pažeidimo rimtumą, tačiau tokia grėsmė negali būti grindžiamas išsiuntimas pagal 12 straipsnį.

4. Ilgalaikis gyventojas, kuris gyvena kitoje valstybėje narėje pagal III skyrių, daugiau nebegali išlaikyti pirmojoje valstybėje narėje įgyto ilgalaikio gyventojų statuso, kai toks statusas jam suteikiamas kitoje valstybėje narėje pagal 23 straipsnį.

Bet kuriuo atveju, išbuvus šešerius metus išvykus iš ilgalaikio gyventojų statusą suteikusios valstybės narės teritorijos, atitinkamas asmuo praranda teisę išlaikyti savo ilgalaikio gyventojų statusą toje valstybėje narėje.

Nukrypstant nuo antrosios pastraipos nuostatų, atitinkama valstybė narė gali nustatyti, kad prabuvęs išvykoje ilgiau nei šešerius metus, ilgalaikis gyventojas dėl ypatingų priežasčių išlaiko šį statusą toje valstybėje narėje.

5. Šio straipsnio 1 dalies c punkte ir straipsnio 4 dalyje nurodytais atvejais, statusą suteikusi valstybė narė taiko palengvintą ilgalaikio gyventojų statuso atstatymo tvarką.

Minima tvarka ypač taikoma asmenims, gyvenusiems antrojoje valstybėje narėje studijų tikslu.

Ilgalaikio gyventojų statuso atstatymo sąlygas ir tvarką nustato nacionalinė teisė.

6. Pasibaigęs ilgalaikio gyventojų leidimas gyventi EB jokiais atvejais negali būti pagrindu panaikinti ilgalaikio gyventojų statusą arba jį prarasti.

7. Jei panaikinus arba praradus ilgalaikio gyventojų statusą nereiškia, kad tas asmuo turi būti išsiųstas, atitinkama valstybė narė leidžia tokiam asmeniui likti jos teritorijoje, jei jis ar ji tenkina nacionalinės teisės aktuose nustatytas sąlygas ir (arba) nekelia grėsmės viešajai tvarkai arba visuomenės saugumui. (orig. p. 6)

4. Nacionalinės teisės nuostatos:

(Išskirta *Verwaltungsgericht Wien*)

NAG 20 straipsnis suformuluotas taip

Leidimų gyventi šalyje galiojimo trukmė
20 straipsnis.

1. Terminuoti leidimai gyventi šalyje išduodami 12 mėnesių arba ilgesniam šiame federaliniame įstatyme apibrėžtam laikotarpiui, išskyrus atvejus, kai prašoma leidimo gyventi šalyje trumpesniam laikotarpiui arba kai kelionės dokumento galiojimo laikas yra trumpesnis.

1a. Leidimas gyventi šalyje pagal 8 straipsnio 1 dalies 2, 4, 5, 6, 8, 9 arba 10 punktus turi būti išduodamas trejiems metams, jei užsienietis

1) įvykdė integracijos susitarimo (*Integrationsgesetz* (Integracijos įstatymas) 9 straipsnis) 1 modulio sąlygas ir

2) pastaruosius dvejus metus nepertraukiamai buvo teisėtai įsikūręs Federacijos teritorijoje,

išskyrus atvejus, kai prašoma leidimo gyventi šalyje trumpesniam laikotarpiui arba kai kelionės dokumento galiojimo laikas yra trumpesnis.

2. Leidimo gyventi šalyje galiojimo trukmė pradedama skaičiuoti nuo išdavimo dienos, o pratęsto leidimo gyventi šalyje galiojimo laikotarpis – kitą dieną po paskutinės paskutiniajame leidime gyventi šalyje nurodytos dienos, jeigu nuo tos dienos praėjo ne daugiau kaip šeši mėnesiai. Išduodant pratęstą leidimą gyventi šalyje kartu priimamas sprendimas, kuriuo *ex officio* be jokio užmokesčio konstatuojamas teisėtas buvimas Federacijos teritorijoje nuo paskutinio leidimo

gyventi šalyje galiojimo pabaigos iki pratęsto leidimo gyventi šalyje galiojimo pradžios.

3. Ilgalaikio gyventojų leidimo gyventi ES (45 straipsnis) turėtojais Austrijoje gyvena neterminuotai, nepažeisdami ribotos šio leidimą gyventi šalyje atitinkančio dokumento galiojimo trukmės. Šis dokumentas išduodamas penkerių metų laikotarpiui ir, jei netaikytinos priemonės pagal 2005 m. *Fremdenpolizeigesetz* (Užsieniečių kontrolės įstatymas), nukrypstant nuo 24 straipsnio nuostatų pratęsiamas pagal prašymą ir pasibaigus jo galiojimui.

4. Leidimas gyventi šalyje pagal 3 dalį netenka galios tada, kai užsienietis ilgiau nei dvylika mėnesių iš eilės gyvena už EEE ribų. Dėl ypatingų priežasčių, į kurias būtina atsižvelgti, pavyzdžiui, sunkios ligos, socialinių išpareigojimų arba į visuotinę karo prievolę ar alternatyvią civilinę prievolę panašių (orig. p. 7) pareigų vykdymo, užsienietis už EEE teritorijos ribų gali gyventi iki 24 mėnesių, jei iš anksto apie tai informavo valdžios instituciją. Jei užsieniečio interesas teisėtas, valdžios institucija, gavusi prašymą, konstatuoja, kad leidimo gyventi šalyje galiojimas nėra pasibaigęs. Gyvenimą EEE teritorijoje turi įrodyti užsienietis.

4a. Nukrypstant nuo 4 dalies pirmo sakinio nuostatos, ilgalaikio gyventojų leidimas gyventi ES, kuris buvo išduotas leidimo gyventi šalyje „ES mėlynoji kortelė“ turėtojui arba jo šeimos nariams, nustoja galioti tik tuo atveju, jei užsienietis ilgiau kaip 24 mėnesius iš eilės gyvena už EEE ribų.

5. 4 dalis ilgalaikio gyventojų leidimo gyventi ES turėtojui netaikoma, jei

1) jo sutuoktinis, registruotas partneris ar vienas iš tėvų yra austras, kurį darbo santykiai sieja su nacionaliniu teritoriniu subjektu ir kurio darbo vieta yra užsienyje, arba

2) jo sutuoktinis, registruotas partneris ar vienas iš tėvų yra austras, kurį darbo santykiai sieja su nacionaline viešosios teisės reglamentuojama institucija ir kurio darbo vieta yra užsienyje, jei šios institucijos veikla užsienyje atitinka Respublikos interesus ir

valdžios institucijai jis iš anksto pranešė apie ketinimą palikti įsikūrimo vietą (2 straipsnio 2 dalis). Užsienietis turi įrodyti, kad tenkinamos 1 arba 2 punkte numatytos sąlygos. Pateikus prašymą ilgalaikio gyventojų leidimas gyventi ES pratęsiamas net ir palikus įsikūrimo vietą.

NAG 2 straipsnio 7 dalis suformuluota taip:

Trumpalaikis buvimas nacionalinėje teritorijoje ir užsienyje, ypač apsilankymo tikslais, nenutraukia teisę pagrindžiančios arba teisę panaikinančios gyvenimo arba įsikūrimo trukmės. Tai galioja ir tuo atveju, kai

užsienietis iš Federacijos teritorijos pagal FPG išvyko dėl sprendimo, kuris vėliau buvo panaikintas.

C. Pareiškėjo raginimas pradėti procedūrą dėl įsipareigojimų neįvykdymo

5. Iš pradžių susirašinėjusi su Europos Komisijos Migracijos ir vidaus generaliniu reikalų direktoratu, C.2 skyriumi, Teisėtų atvykimo būdų ir integracijos poskyriu, pareiškėjo advokatė 2020 m. sausio 29 d. pateikė oficialų skundą dėl to, kad Austrijos įsikūrimo klausimus nagrinėjančios valdžios institucijos šiurkščiai pažeidė Direktyvos 2003/109/EB 9 straipsnio 1 dalies c punktą, ir paragino pradėti procedūrą dėl įsipareigojimų neįvykdymo. Tuo pačiu advokatė informavo (**orig. p. 8**) Komisiją, kad *Verwaltungsgericht Wien* ketina pradėti prejudicinio sprendimo priėmimo procedūrą pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau – SESV) 267 straipsnį.
6. 2020 m. vasario 18 d. vyko Teisėtos migracijos komisijos ekspertų grupės (*Contact Group Legal Migration*) posėdis. Ekspertų grupės tikslas – skatinti Komisijos ir valstybių narių keitimąsi nuomonėmis dėl Sąjungos teisės aiškinimo ir taikymo. Darbotvarkėje buvo numatyti Direktyvos 2003/109/EB 5 ir 9 straipsnių aiškinimo klausimai.
7. Prieš patvirtindama posėdžio protokolą ir paskelbdama jį Komisijos interneto svetainėje, Komisija perdavė posėdžio protokolo projektą advokatei ir paprašė ją informuoti apie galimą *Verwaltungsgericht Wien* prašymą priimti prejudicinį sprendimą.

D. Preliminari Europos Komisijos teisinė pozicija

8. Iš 2020 m. vasario 18 d. posėdžio protokolo matyti, kad dėl Direktyvos 2003/109/EB 9 straipsnio 1 dalies c punkto aiškinimo Komisija laikosi teisinės pozicijos, kad formuluotė (ir praradimo sąlyga) „*praleista ilgiau nei 12 mėnesių iš eilės išvykus iš Bendrijos teritorijos*“ turi būti aiškinama siaurai ir taip, kad tik dėl „*fizinio išvykimo*“ iš Bendrijos teritorijos dvylikos iš eilės mėnesių laikotarpiu turi būti prarandamas trečiosios šalies piliečio, kuris yra ilgalaikis gyventojas, statusas. Tačiau nesvarbu, ar konkrečiu laikotarpiu trečiosios šalies pilietis, kuris yra ilgalaikis gyventojas, taip pat buvo fiziškai įsikūręs Bendrijos teritorijoje arba turėjo joje įprastinę gyvenamąją vietą.
9. Grįsdama savo nuomonę Komisija, remdamasi Direktyvos 2003/109/EB 2 konstatuojamąja dalimi, nurodė, kad šia direktyva siekiama užtikrinti vienodas teises trečiųjų šalių piliečiams, kurie yra ilgalaikiai gyventojai, ir kad tos teisės būtų kuo artimesnės Sąjungos piliečių turimoms teisėms. Todėl net ir dėl trumpo fizinio buvimo Bendrijos teritorijoje dvylikos mėnesių laikotarpiu laikoma, kad negali būti taikoma Direktyvos 2003/109/EB 9 straipsnio 1 dalies c punkte numatyta praradimo sąlyga.

E. Prašymas priimti prejudicinį sprendimą

10. Šiuo atveju neginčijama, kad nuo 2013 m. rugpjūčio mėn. iki 2018 m. rugpjūčio mėn. (ir po to) pareiškėjas niekada nebuvo išgyvenęs dvylikos (**orig. p. 9**) mėnesių iš eilės ar ilgiau už Bendrijos teritorijos ribų. Buvimas Bendrijos teritorijoje truko tik kelias dienas per metus (dėl to taip pat nesiginčijama). Tačiau ankstesniame skirsnyje nurodyta Komisijos teisinė pozicija patvirtina skunde pateiktus argumentus. Priešingai nei teigia atsakovas, net ir dėl trumpesnio (tik kelias dienas trunkančio) pareiškėjo buvimo Bendrijos teritorijoje dvylikos mėnesių laikotarpiu laikoma, kad Direktyvos 2003/109/EB 9 straipsnio 1 dalies c punkte numatyta praradimo sąlyga neįvykdyta. Remiantis tokia teisine pozicija, pareiškėjas ir toliau gali būti laikomas ilgalaikiu Austrijos gyventoju.

F. Prašymas priimti prejudicinį sprendimą skubos tvarka

11. SESV trečiosios dalies V antraštinės dalies 2 skyriuje įtvirtintos, sienų kontrolės prieglobsčio ir imigracijos politikos nuostatos. Pagal SESV 79 straipsnio 1 dalį Sąjunga kuria bendrą imigracijos politiką, kuria pirmiausia siekiama užtikrinti palankų režimą teisėtai valstybėse narėse gyvenantiems trečiųjų šalių piliečiams. Šiuo tikslu Europos Parlamentas ir Taryba pagal įprastą teisėkūros procedūrą nustato ilgalaikių vizų ir leidimų gyventi, taip pat leidimų šeimoms susijungti išdavimo valstybėse narėse reikalavimus (minėto teisės akto 2 dalies a punktas).
12. Kaip matyti iš preambulės, pirmiausia Direktyvoje 2003/109/EB yra remiamasi ankstesniojo Europos bendrijos steigimo sutarties 63 straipsnio 3 ir 4 punktais (dabar SESV 79 straipsnis).
13. *Verwaltungsgericht Wien* nagrinėjamoje pagrindinėje byloje keliami klausimai dėl Direktyvos 2003/109/EB 9 straipsnio 1 dalies c punkte įtvirtintos praradimo sąlygos aiškinimo, taigi ir dėl vienos iš sričių, kurias apima SESV trečiosios dalies V antraštinė dalis. Taigi Teisingumo Teismo procedūros reglamento 107 straipsnyje numatyta skubos procedūra yra leistina.
14. Pareiškėjas, kuris, kaip ir jo sutuoktinė ir keturi nepilnamečiai vaikai, galiausiai turėdami kelerius metus galiojančius Didžiosios Britanijos išduotus leidimus gyventi šalyje, buvo įsikūręs Jungtinėje Karalystėje, turi esminį teisinį interesą greitai išsiaiškinti savo teisinį statusą Austrijoje, juolab kad jis jau buvo ėmėsis parengiamųjų priemonių dėl šeimos susijungimo procedūros pagal NAG 46 straipsnio 1 dalies 2 punkto a papunktį, kad jo šeimos nariai galėtų atvykti į Vieną turėdami leidimus gyventi šalyje „Raudona, balta, raudona kortelė plus“ („Rot-Weiß-Rot – Karte Plus“).
15. Juo labiau, kad „Brexit“o“ pereinamojo laikotarpio tvarka (su sąlyga, kad ji nebus pratęsta, o tai kol kas mažai tikėtina) nustos galioti 2020 m. gruodžio 31 d. (**orig. p. 10**)

16. Pagal NAG 21 straipsnio 1 dalį prieš atvykstant į Federacijos teritoriją atitinkami prašymai turi būti pateikti kompetentingai diplomatinio atstovavimo institucijai užsienyje (šiuo atveju – Austrijos ambasada Londone)
17. Dėl plataus masto priemonių, skirtų COVID-19 pandemijai suvaldyti, pareiškėjo tvirtinimu, iki 2020 m. rugpjūčio 11 d. Austrijos ambasada Londone prašymus išduoti vizas ir leidimus gyventi priėmė tik iš austrų artimų šeimos narių ir kitų EEE piliečių. Austrijos ambasada Londone nustačius atitinkamą pateikimo terminą, pareiškėjo šeimos nariai, kaip nurodo pareiškėjas, prašymus pagal NAG 46 straipsnio 1 dalies 2 punkto a papunktį tikriausiai pateiks jau antroje rugpjūčio arba pirmoje rugsėjo pusėje. Būtina šio leidimo gyventi šalyje išdavimo sąlyga yra ta, kad pareiškėjas turėtų trečiosios šalies piliečio, kuris yra ilgalaikis gyventojas, kaip tai suprantama pagal Direktyvą 2003/109/EB, statusą.
18. Pagal AVG (*Allgemeines Verwaltungsverfahrensgesetz* (Bendrasis administracinių bylų teisenos įstatymas) 38 straipsnį valdžios institucija (šiuo atveju – *Landeshauptmann für Wien*) turi teisę ikiteisminio tyrimo metu kylančius prejudicinius klausimus, kuriuos kitos administracinės ar teisminės institucijos turi spręsti kaip pagrindinius, vertinti pagal savo vidinį įsitikinimą, suformuotą atsižvelgiant į reikšmingas aplinkybes, ir šiuo vertinimu grįsti savo sprendimą arba sustabdyti tyrimą, kol bus priimtas galutinis sprendimas dėl prejudicinio klausimo, jei prejudicinis klausimas jau yra procedūros kompetentingoje administracinėje institucijoje arba kompetentingame teisme dalykas.
19. Taigi galima daryti prielaidą, kad *Landeshauptmann für Wien* sustabdys šeimos susijungimo procedūras, kurios turėtų būti pradėtos netrukus, kol *Verwaltungsgericht Wien*, laikydamasis skundų nagrinėjimo tvarkos, priims sprendimą.
20. Jei Teisingumo Teismas į *Verwaltungsgericht Wien* pateiktus klausimus atsakytų pagal įprastą prejudicinio sprendimo procedūrą, turint omenyje vidutinę proceso trukmę (paskutinį kartą paskelbta 2018 m. Teisingumo Teismo metiniame pranešime)¹, galima tikėtis, kad į tolesniame skirsnyje pateiktus klausimus dėl Direktyvos 2003/109/EB 9 straipsnio 1 dalies c punkto aiškinimo bus atsakyta tik 2021 m. gruodžio – 2022 m. sausio mėn. Taigi administracinis sprendimas dėl siekiamo pareiškėjo ir jo žmonos ir nepilnamečių vaikų susijungimo Vienoje nebūtų priimtas bent iki 2022 m. pavasario. **(orig. p. 11)**
21. Tačiau, jei pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 107 straipsnį teisinis pareiškėjo statusas galėtų būti išaiškintas taikant prejudicinio sprendimo priėmimo skubos tvarka procedūrą, Teisingumo Teismas į *Verwaltungsgericht Wien* pateiktus klausimus galėtų atsakyti dar šiais metais (vidutinė prejudicinio sprendimo priėmimo skubos tvarka procedūros trukmė pagal paskutinius duomenis yra kiek ilgesnė nei trys mėnesiai), o šis trečiosios šalies piliečio, kuris

¹ žr. https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2019-06/20190650_ra_pan_lt_2019-06-06_09-48-21_425.pdf.

yra ilgalaikis gyventojas, statusą galėtų patvirtinti jau 2021 m. pradžioje. Tokiu atveju administracinių sprendimų dėl pareiškėjo šeimos narių susijungimo būtų galima tikėtis 2021 m. pavasarį.

(<...> nacionalinė proceso teisė).

<...>

Verwaltungsgericht Wien

<...>

DARBINIS VERTINMAS