

**Lieta C-432/20**

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu**

**Iesniegšanas datums:**

2020. gada 14. septembris

**Iesniedzējtiesa:**

*Verwaltungsgericht Wien* (Austrija)

**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2020. gada 28. augusts

**Pieteicējs:**

ZK

**Kompetentā iestāde:**

*Landeshauptmann von Wien*

[..]

**Lūgums**

**sniegt prejudiciālu nolēmumu**

saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 267. pantu un  
Tiesas Reglamenta 107. pantu  
**(Steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedība)**

Tiesvedības puses [..]:

a) Pieteicējs: ZK, dzim. 1985. g.,  
1130 Vīne,  
Valstspiederība: Kazahstāna

[..]

[..]

b) Kompetentā iestāde: *Landeshauptmann von Wien, MA 35,*  
1200 Vīne, [..] **[oriģ. 2. lpp.]**

Attiecībā uz ZK (dzimis 1985. g., Kazahstānas pilsonis) sūdzību par *Landeshauptmann von Wien, Magistratsabteilung 35* [Vīnes valdības vadītāja biroja 35. departamenta] 2019. gada 9. jūlija lēmumu [...] par atteikumu pagarināt viņam izsniegtās pastāvīgā iedzīvotāja ES uzturēšanās atļaujas derīguma termiņu *Verwaltungsgericht Wien* [Vīnes Administratīvā tiesa] ir [...] pieņēmusi

## LĒMUMU

I. Atbilstoši LESD 267. pantam un Tiesas Reglamenta 107. pantam uzdot Eiropas Savienības Tiesai šādus jautājumus:

1. Vai Direktīvas 2003/109/EK 9. panta 1. punkta c) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka jebkura pastāvīgā iedzīvotāja – trešās valsts valstspiederīgā fiziska uzturēšanās Kopienas teritorijā divpadsmit secīgu mēnešu posmā, pat ja tā ir bijusi īsa, izslēdz šajā normā paredzēto pastāvīgā iedzīvotāja – trešās valsts valstspiederīgā tiesiskā statusa zaudēšanas iespējamību?
2. Ja Tiesas atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzoša: kādas kvalitatīvās un/vai kvantitatīvās prasības ir izvirzāmas tam, lai apliecinātu uzturēšanos Kopienas teritorijā secīgu divpadsmit mēnešu posmā un tādējādi novērstu pastāvīgā iedzīvotāja – trešās valsts valstspiederīgā statusa zaudēšanu? Vai uzturēšanās Kopienas teritorijā secīgu divpadsmit mēnešu posmā izslēdz pastāvīgā iedzīvotāja – trešās valsts valstspiederīgā statusa zaudēšanu vienīgi tad, ja attiecīgā trešās valsts valstspiederīgā pastāvīgā dzīvesvieta vai viņa galveno interešu centrs šajā laikposmā bija Kopienas teritorijā?
3. Vai dalībvalstu tiesību normas, kurās noteikts, ka trešās valsts valstspiederīgais var zaudēt savu pastāvīgā iedzīvotāja tiesisko statusu, ja divpadsmit secīgu mēnešu posmā viņš gan uzturējās Kopienā, tomēr viņam tur nebija nedz pastāvīgās dzīvesvietas, nedz viņa galveno interešu centra, ir saderīgas ar Direktīvas 2003/109/EK 9. panta 1. punkta c) apakšpunktu? **[oriģ. 3. lpp.]**

II. Pamatojoties uz Tiesas reglamenta 107. panta 2. punktu, *Verwaltungsgericht Wien* ierosina Tiesai uz uzdotajiem jautājumiem atbildēt šādi:

1. Direktīvas 2003/109/EK 9. panta 1. punkta c) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka jebkura trešās valsts valstspiederīgā uzturēšanās Kopienas teritorijā, lai cik īsa tā nebūtu, divpadsmit secīgu mēnešu posmā izslēdz pastāvīgā iedzīvotāja – trešās valsts valstspiederīgā tiesiskā statusa zaudēšanu.
2. Dalībvalstu tiesību normas, kurās noteikts, ka trešās valsts valstspiederīgais var zaudēt savu pastāvīgā iedzīvotāja tiesisko statusu, ja viņš šādā divpadsmit secīgu mēnešu posmā gan uzturējās Kopienas teritorijā, tomēr viņam tur nebija nedz pastāvīgās dzīvesvietas, nedz viņa galveno interešu

centra, nav saderīgas ar Direktīvas 2003/109/EK 9. panta 1. punkta c) apakšpunktu.

III. [...] [valsts procesuālās tiesības]

## Pamatojums

### A. Ievads

1. Kazahstānas pilsonis ZK (turpmāk tekstā – “pieteicējs”) ir dzimis 1985. gadā; 2019. gada 12. augustā viņš atbilstoši *Bundes-Verfassungsgesetz (B-VG)* [Federālā Konstitucionālā likuma] 130. panta 1. punkta 1. apakšpunktam un 132. panta 1. punkta 1. apakšpunktam paredzētajā termiņā iesniedza sūdzību [...] par *Landeshauptmann von Wien* (turpmāk tekstā – “kompetentā iestāde”) 2019. gada 9. jūlija lēmumu. Ar šo lēmumu kompetentā iestāde noraidīja pieteicēja 2018. gada 6. septembra pieteikumu par pastāvīgā iedzīvotāja ES uzturēšanās atļaujas derīguma termiņa pagarināšanu, pamatojoties uz *Niederlassungs- und Aufenthaltsgesetz* [Ieceļošanas un uzturēšanās likuma] (turpmāk tekstā – “NAG”) 20. panta 4. punktu kopsakarā ar NAG 2. pantu. Kā liecina šajā ziņā neapstrīdēti dokumenti, pieteicējs no 2013. gada augusta līdz 2018. gada augustam (un arī pēc tam) nav uzturējies ārpus Kopienas teritorijas vismaz divpadsmit mēnešus pēc kārtas. Uzturēšanās Kopienas teritorijā ilga – arī neapstrīdēts fakts, kas konstatēts sūdzības izskatīšanā mutvārdu procesā – tikai dažas dienas gadā.
2. 2019. gada 25. oktobrī *Verwaltungsgericht Wien* notika lietas izskatīšana atklātā tiesas sēdē, kurā pieteicēja advokāte [orig. 4. lpp.] pēc juridiski nozīmīgo apstākļu apspriešanas ierosināja uzdot Eiropas Savienības Tiesai (turpmāk tekstā – “Tiesa”) vairākus jautājumus prejudiciāla nolēmuma sniegšanai par Direktīvas 2003/109/EK par to trešo valstu pilsoņu statusu, kuri ir kādas dalībvalsts pastāvīgie iedzīvotāji (turpmāk tekstā – “Direktīva 2003/109/EK”), 9. panta 1. punkta c) apakšpunkta interpretāciju.

### B. Attiecīgais tiesiskais regulējums

3. Savienības tiesību normas:

Direktīvas 2003/109/EK 8. un 9. pantā ir noteikts:

“8. pants

Pastāvīgā iedzīvotāja EK uzturēšanās atļauja

1. Pastāvīgā iedzīvotāja statuss ir pastāvīgs saskaņā ar 9. pantu.
2. Dalībvalstis pastāvīgajiem iedzīvotājiem izsniedz pastāvīgā iedzīvotāja EK uzturēšanās atļauju. Atļauja ir derīga vismaz piecus gadus; pēc derīguma termiņa beigām to automātiski atjauno, vajadzības gadījumā iesniedzot pieteikumu.

3. Pastāvīgā iedzīvotāja EK uzturēšanās atļauju var izsniegt uzlīmes veidā vai kā atsevišķu dokumentu. To izsniedz saskaņā ar noteikumiem un standarta paraugu, kas norādīts Padomes Regulā (EK) Nr. 1030/2002 (2002. gada 13. jūnijs), ar ko nosaka vienotu uzturēšanās atļauju formu trešo valstu pilsoņiem. Iedaļā “atļaujas veids” dalībvalstis ieraksta: “pastāvīgais iedzīvotājs – EK”.

#### 9. pants

Statusa atsaukšana vai zaudēšana

1. Pastāvīgajiem iedzīvotājiem vairs nav tiesību saglabāt pastāvīgā iedzīvotāja statusu šādos gadījumos:

- a) ja atklāj, ka pastāvīgā iedzīvotāja statuss iegūts negodīgi;
- b) ja notiek izraidīšana saskaņā ar 12. pantā paredzētajiem nosacījumiem;
- c) prombūtnes gadījumā no Kopienas teritorijas uz 12 secīgiem mēnešiem **[oriģ. 5. lpp.]**.

2. Atkāpjoties no 1. punkta c) apakšpunkta, dalībvalstis var paredzēt, ka prombūtne, kas pārsniedz 12 secīgus mēnešus īpašu vai ārkārtas iemeslu dēļ, neliek atcelt vai zaudēt statusu.

3. Dalībvalstis var paredzēt, ka pastāvīgais iedzīvotājs nevar saglabāt savu pastāvīgā iedzīvotāja statusu gadījumos, ja tas apdraud sabiedrisko kārtību, apsverot viņa izdarīto pārkāpumu nopietnību, bet šie draudi nav iemesls izraidīšanai 12. panta nozīmē.

4. Pastāvīgais iedzīvotājs, kas dzīvojis citā dalībvalstī saskaņā ar III nodaļu, nav tiesīgs saglabāt pirmajā dalībvalstī iegūto pastāvīgā iedzīvotāja statusu, ja šādu statusu piešķir citā dalībvalstī saskaņā ar 23. pantu.

Jebkurā gadījumā, ja persona sešus gadus atrodas prombūtnē no tās dalībvalsts teritorijas, kas piešķirusi pastāvīgā iedzīvotāja statusu, attiecīgā persona vairs nevar saglabāt savu pastāvīgā iedzīvotāja statusu minētajā dalībvalstī.

Atkāpjoties no otrās daļas, attiecīgā dalībvalsts var paredzēt īpašus iemeslus, kuru dēļ pastāvīgais iedzīvotājs var saglabāt savu statusu minētajā dalībvalstī, ja atrodas prombūtnē ilgāk par sešiem gadiem.

5. Attiecībā uz gadījumiem, kas minēti 1. punkta c) apakšpunktā un 4. punktā, dalībvalstis, kuras piešķirušas statusu, paredz atvieglotu kārtību pastāvīgā iedzīvotāja statusa atkārtotai iegūšanai.

Minētā procedūra jo īpaši attiecas uz personām, kas dzīvojušas citā dalībvalstī, lai turpinātu mācības.

Nosacījumus un kārtību pastāvīgā iedzīvotāja statusa atkārtotai iegūšanai nosaka attiecīgās valsts tiesību akti.

6. Pastāvīgā iedzīvotāja EK uzturēšanās atļaujas derīguma termiņa izbeigšanās nekādā gadījumā nenozīmē pastāvīgā iedzīvotāja statusa atsaukšanu vai zaudēšanu.

7. Ja pastāvīgā iedzīvotāja statusa atsaukšana vai zaudēšana nenoved pie izraidīšanas, dalībvalsts atļauj attiecīgajai personai palikt tās teritorijā, ja tā izpilda nosacījumus, kas paredzēti valsts tiesību aktos, un/vai tā nerada draudus sabiedriskajai kārtībai vai sabiedrības drošībai.” [oriģ. 6. lpp.].

4. Valsts tiesību normas:

(*Verwaltungsgericht Wien* izcēlumi)

NAG 20. pants

“Uzturēšanās atļauju derīguma termiņš

(1) Uzturēšanās atļauju uz noteiktu laiku izsniedz uz divpadsmit mēnešiem vai uz šajā federālajā likumā noteiktu ilgāku laika posmu, ja vien nav pieprasīts īsāks uzturēšanās atļaujas termiņš un ja vien nav tā, ka ceļošanas dokumentam nav attiecīga derīguma termiņa.

(1a) Uzturēšanās atļaujas saskaņā ar 8. panta 1. punkta 2., 4., 5., 6., 8., 9. vai 10. apakšpunktu izsniedz uz trim gadiem, ja ārzemnieks:

1. ir izpildījis integrācijas vienošanās 1. moduli (*IntG* [Integrācijas likuma] 9. pants);

2. pēdējos divus gadus ir likumīgi nepārtraukti, pastāvīgi dzīvojis valsts teritorijā,

ja vien nav pieprasīts īsāks uzturēšanās atļaujas derīguma termiņš un ja vien nav tā, ka ceļošanas dokumentam nav attiecīga derīguma termiņa.

(2) Uzturēšanās atļaujas derīguma termiņa skaitījums sākas tās izsniegšanas dienā, bet uzturēšanās atļaujas derīguma termiņa pagarinājuma skaitījums sākas nākamajā dienā pēc iepriekšējās uzturēšanās atļaujas pēdējās dienas, ja vien kopš tā laika nav pagājuši vairāk kā seši mēneši. Likumīgu uzturēšanos valsts teritorijā laika posmā no iepriekšējās uzturēšanās atļaujas termiņa beigām līdz uzturēšanās atļaujas derīguma termiņa pagarinājuma skaitījuma sākumam nosaka *ex officio* un bez maksas vienlaikus ar uzturēšanās atļaujas izsniegšanu.

**(3) Pastāvīgā iedzīvotāja ES uzturēšanās atļaujas (45. pants) turētājs Austrijā var uzturēties bez termiņa ierobežojuma – neatkarīgi no ar šādu uzturēšanās atļauju saistītā dokumenta derīguma termiņa ierobežojuma. Šo dokumentu izsniedz uz pieciem gadiem, un, ja nav iespējams izpildīt**

*Fremdenpolizeigesetz 2005* [2005. gada Imigrācijas dienesta likumā] paredzētos pasākumus, tad, atkāpjoties no 24. panta, arī pēc derīguma termiņa beigām to pagarina uz pieteikuma pamata.

(4) Šā panta 3. punktā minētā uzturēšanās atļauja zaudē spēku, ja ārzemnieks ilgāk nekā divpadsmit secīgus mēnešus uzturas ārpus EEZ. Īpaši vērā ņemamu apsvērumu, piemēram, nopietnas slimības, sociālo pienākumu izpildes vai obligātajam militārajam dienestam vai civildienestam pielīdzināma dienesta [oriģ. 7. lpp.] dēļ ārvalstnieks var uzturēties ārpus EEZ līdz 24 mēnešiem, ja viņš iepriekš par to ir paziņojis kompetentajai iestādei. Ja ārzemniekam ir tiesiski pamatotas intereses, kompetentajai iestādei uz pieteikuma pamata ir jānosaka, ka uzturēšanās atļaujas derīguma termiņš nav beidzies. Ārzemniekam ir pienākums iesniegt pierādījumus par uzturēšanos EEZ.

(4a) Neatkarīgi no 4. punkta pirmā teikuma pastāvīgā iedzīvotāja ES uzturēšanās atļaujas, kas izsniegta termiņuzturēšanās atļaujas “ES zilā karte” turētājam vai viņa ģimenes locekļiem, derīguma termiņš beidzas tikai tad, ja ārzemnieks ārpus EEZ uzturas ilgāk par 24 mēnešiem pēc kārtas.

(5) 4. punkts neattiecas uz pastāvīgā iedzīvotāja ES uzturēšanās atļauju, ja

1. personas laulātais, partneris reģistrētās partnerattiecībās vai kāds no vecākiem ir austrietis, kurš atrodas dienesta attiecībās ar iekšzemes teritoriālu publisko tiesību subjektu un kura darba vieta ir ārvalstī vai

2. personas laulātais, partneris reģistrētās partnerattiecībās vai kāds no vecākiem ir austrietis, kurš atrodas dienesta attiecībās ar iekšzemes publisko tiesību subjektu un kura darba vieta ir ārvalstī, ja minētā publisko tiesību subjekta darbība ārvalstīs notiek valsts interesēs un

viņš iepriekš ir informējis kompetento iestādi par plānotās uzturēšanās iemeslu (2. panta 2. punkts). Ārzemniekam ir jāpierāda, ka 1. vai 2. punktā minētie priekšnosacījumi ir izpildīti. Pastāvīgā iedzīvotāja ES uzturēšanās atļaujas derīguma termiņu var pagarināt uzturēšanās iemeslu dēļ, ja iesniegts attiecīgs pieteikums.”

**NAG 2. panta 7. punkts** nosaka:

**“Īstermiņa uzturēšanās iekšzemē un ārzemēs, piemēram, apmeklējuma nolūkā nepārtrauc laikposma ilgumu, kas nodibina vai izbeidz uzturēšanās vai iecelšanas tiesības.** Tas pats attiecas uz gadījumiem, kad ārzemnieks ir atstājis valsts teritoriju atbilstoši lēmumam, kas vēlāk atcelts, pamatojoties uz *FPG* lēmumu.”

### C. Pieteicēja ierosinājums uzsākt procedūru par līguma pārkāpumu

5. Pēc sākotnējas sarakstes ar Eiropas Komisijas Migrācijas un iekšlietu ģenerāldirektorāta C.2 departamentu "Likumīgas ieceļošanas ceļi un integrācija" pieteicēja advokāte 2020. gada 29. janvārī iesniedza formālu sūdzību sakarā ar tālejošu Direktīvas 2003/109/EK 9. panta 1. punkta c) apakšpunkta pārkāpumu, ko izdarījušas Austrijas kompetentās iestādes, un ierosināja sākt pārkāpuma procedūru. Vienlaikus **[oriģ. 8. lpp.]** advokāte informēja Komisiju, ka *Verwaltungsgericht Wien* apsver iespēju sākt prejudiciāla nolēmuma procedūru, pamatojoties uz Līguma par Eiropas Savienības darbību ("LESD") 267. pantu.
6. 2020. gada 18. februārī notika Legālās migrācijas ekspertu grupas (*Contact Group Legal Migration*) sanāksme. Ekspertu grupas mērķis ir veicināt viedokļu apmaiņu starp Komisiju un dalībvalstīm par Savienības tiesību interpretāciju un piemērošanu. Darba kārtībā bija jautājumi par Direktīvas 2003/109/EK 5. un 9. panta interpretāciju.
7. Gatavojoties sanāksmes protokola apstiprināšanai un publicēšanai Komisijas tīmekļvietnē, Komisija sanāksmes protokola projektu pārsūtīja advokātei un lūdza informēt par jebkuru *Verwaltungsgericht Wien* lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu.

### D. Eiropas Komisijas provizoriskais juridiskais atzinums

8. Kā liecina 2020. gada 18. februāra sanāksmes protokols, jautājumā par Direktīvas 2003/109/EK 9. panta 1. punkta c) apakšpunkta interpretāciju Komisijas pauž juridisko atzinumu, ka vārdu secība (un statusa zaudēšana) "prombūtnes gadījumā no Kopienas teritorijas uz 12 secīgiem mēnešiem" esot jāinterpretē šauri, tātad, ka tikai divpadsmit mēnešus ilga nepārtraukta "fiziska prombūtne" ārpus Kopienas teritorijas trešās valsts valstspiederīgajam varētu izraisīt pastāvīgā iedzīvotāja statusa zaudēšanu. Savukārt nenozīmīgi esot tas, vai trešās valsts valstspiederīgais, kuram ir pastāvīgā iedzīvotāja statuss, attiecīgajā laikposmā arī būtībā bija apmeties Kopienas teritorijā vai tajā bija viņa pastāvīgā dzīvesvieta.
9. Atsaucoties uz Direktīvas 2003/109/EK otro apsvērumu, Komisija norāda, ka direktīvas mērķis ir piešķirt pastāvīgajiem iedzīvotājiem – trešo valstu valstspiederīgajiem vienotas tiesības, kas pēc iespējas līdzinātos Savienības pilsoņu tiesībām. Tādēļ pat īsa fiziska uzturēšanās Kopienas teritorijā divpadsmit mēnešu laikposmā izslēdzot statusa zaudēšanu, pamatojoties uz Direktīvas 2003/109/EK 9. panta 1. punkta c) apakšpunktu.

### E. Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu

10. Laikā no 2013. gada augusta līdz 2018. gada augustam (un arī pēc tam) nebija neviena gadījuma, ka pieteicējs nepārtraukti vismaz divpadsmit **[oriģ. 9. lpp.]**

mēnešus pēc kārtas būtu uzturējies ārpus Kopienas teritorijas. Uzturēšanās Kopienas teritorijā ilga – kas arī netiek apstrīdēts – tikai dažas dienas gadā. Tomēr iepriekšējā sadaļā izklāstītais Komisijas juridiskais atzinums atbalsta pieteicēja nostāju. Pretēji tam, ko apgalvo kompetentā iestāde, pat īsāka (tikai dažas dienas ilga) uzturēšanās Kopienas teritorijā divpadsmit mēnešu laikposmā izslēdz pieteicēja statusa zaudēšanas iespējamību, kas pamatota ar Direktīvas 2003/109/EK 9. panta 1. punkta c) apakšpunktu. Kā teikts šajā juridiskajā atzinumā, pieteicējs turpinās būt Austrijas pastāvīgais iedzīvotājs.

#### **F. Lūgums sniegt nolēmumu steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedībā**

11. LESD trešās daļas V sadaļas 2. nodaļa ietver noteikumus par politiku robežkontroles, patvēruma un imigrācijas jomā. Saskaņā ar LESD 79. panta 1. punktu Savienība īsteno kopēju imigrācijas politiku, viens no kuras mērķiem ir nodrošināt taisnīgu attieksmi pret trešo valstu pilsoņiem, kuri likumīgi uzturas dalībvalstīs. Šajā nolūkā Eiropas Parlaments un Padome saskaņā ar parasto likumdošanas procedūru pieņem ilgtermiņa vīzu un uzturēšanās atļauju izsniegšanas procedūru standartus, tostarp ģimeņu atkalapvienošanās nolūkā (minētā panta 2. punkta a) apakšpunkts).
12. Kā liecina Direktīvas 2003/109/EK ievaddaļa, tās tiesiskais pamats ir bijušais Eiropas Kopienas dibināšanas līguma 63. panta 3. un 4. punkts (tagadējais LESD 79. pants).
13. *Verwaltungsgericht Wien* izskatāmās pamatlietas sakarā rodas jautājumi par Direktīvas 2003/109/EK 9. panta 1. punkta c) apakšpunktā paredzētās statusa zaudēšanas interpretāciju, kas ietilpst LESD trešās daļas V sadaļā aplūkotajās jomās. Tādēļ ir pieļaujama tiesvedība steidzamības kārtībā atbilstoši Tiesas Reglamenta 107. pantam.
14. Pieteicējam, kurš tāpat kā viņa sieva un četri nepilngadīgie bērni pēdējā laikā pastāvīgi ir dzīvojis Apvienotajā Karalistē uz tādu Lielbritānijas izsniegtu termiņuzturēšanās atļauju pamata, kuru derīguma termiņš ir vairāki gadi, ir būtiska juridiska interese par viņa tiesiskā statusa Austrijā ātru izlemšanu, it īpaši tāpēc, ka viņš gatavojas NAG 46. panta 1. punkta 2. apakšpunkta a) punktā paredzēto ģimenes atkalapvienošanās procesu, lai viņa ģimenes locekļi varētu pārcelties uz Vīni ar uzturēšanās atļauju “*Rot-Weiß-Rot – Karte plus*” [“sarkanbaltsarkanā karte plus”].
15. Vēl jo vairāk jāņem vērā tas, ka *brexit* pārejas režīms (ar iespējamu pagarinājumu, kas varbūtība pagaidām ir maza) beidzas 2020. gada 31. decembrī. **[oriģ. 10. lpp.]**
16. Saskaņā ar NAG 21. panta 1. punktu pirms ieceļošanas valsts teritorijā ir jāiesniedz attiecīgi pieteikumi kompetentajā pārstāvniecības iestādē ārvalstīs (šajā gadījumā Austrijas vēstniecībā Londonā [turpmāk tekstā – “vēstniecība”]).

17. Sakarā ar tālejošiem pasākumiem, kuru mērķis ir ierobežot COVID-19 pandēmiju – pēc pieteicēja sniegtās informācijas – vēstniecība līdz 2020. gada 11. augustam vīzu un uzturēšanās atļauju pieteikumus pieņēma tikai no Austrijas un citu EEZ pilsoņu tuviem radniekiem. Pieteicējs norāda, ka pēc tam, kad vēstniecība noteiks attiecīgu iesniegšanas termiņu, pieteicēja ģimenes locekļi jau augusta otrajā pusē vai septembra pirmajā pusē iesniegs pieteikumus atbilstoši NAG 46. panta 1. punkta 2. apakšpunkta a) punktam. Šīs uzturēšanās atļaujas izsniegšanai ir nepieciešams, lai pieteicējs saglabātu pastāvīgā iedzīvotāja – trešās valsts valstspiederīgā statusu Direktīvas 2003/109/EK izpratnē.
18. Saskaņā ar *Allgemeines Verwaltungsverfahrensgesetz (AVG)* [Administratīvā procesa kodeksa] 38. pantu kompetentā iestāde (šajā gadījumā – *Landeshauptmann von Wien*) ir tiesīga iepriekš izlemjamus jautājumus, kuri rodas lietas apstākļu izmeklēšanā un kuri kā galvenie jautājumi jāizlemj citai administratīvajai iestādei vai tiesai, novērtēt pēc sava ieskata, ņemot vērā nozīmīgos apstākļus, un savu lēmumu pamatot ar šo novērtējumu – vai apturēt tiesvedību, līdz tiek galīgi nolemts par iepriekš izlemjamo jautājumu, ja par iepriekš izlemjamo jautājumu jau uzsākts process kompetentajā administratīvajā iestādē vai tiesā pēc piekritības.
19. Ņemot to vērā, var pieņemt, ka *Landeshauptmann von Wien* drīzumā uzsākamo ģimenes atkalapvienošanās procesu apturēs līdz *Verwaltungsgericht Wien* nolēmumam tiesvedībā par iesniegto sūdzību.
20. Ja Tiesa uz jautājumiem, kurus tai iesniegusi *Verwaltungsgericht Wien*, atbildētu parastajā prejudiciālā nolēmuma procedūrā, tad, ņemot vērā vidējo tiesvedības ilgumu (nesenākais publicēts Tiesas 2018. gada pārskatā)<sup>1</sup> var sagaidīt, ka skaidrojums attiecībā uz izvirzīto jautājumu par Direktīvas 2003/109/EK 9. panta 1. punkta c) apakšpunkta interpretāciju būtu pieejams tikai 2021. gada decembrī vai 2022. gada janvārī. Tādējādi attiecīga kompetentās iestādes lēmuma pieņemšana par pieteicēja plānoto atkalapvienošanos ar sievu un nepilngadīgajiem bērniem Vīnē tiktu atlikta vismaz līdz 2022. gada pavasarim. **[oriģ. 11. lpp.]**
21. Ja jautājumu par pieteicēja tiesisko statusu būtu iespējams noskaidrot steidzamības procedūrā atbilstoši Tiesas Reglamenta 107. pantam, Tiesa uz *Verwaltungsgericht Wien* iesniegtajiem jautājumiem varētu atbildēt jau šogad (vidējais steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedības ilgums pēdējā laikā ir bijis nedaudz vairāk par trim mēnešiem), savukārt *Verwaltungsgericht Wien* pieteicēja kā pastāvīgā iedzīvotāja – trešās valsts valstspiederīgā statusu varētu apstiprināt jau 2021. gada sākumā. Šādā gadījumā iestāžu lēmumi par pieteicēja ģimenes locekļu atkalapvienošanos ir sagaidāmi 2021. gada pavasarī.

[..] [valsts procesuālās tiesības]

[..]

<sup>1</sup> Skat. [https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2019-04/ra\\_pan\\_2018\\_de.pdf](https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2019-04/ra_pan_2018_de.pdf)

*Verwaltungsgericht Wien*

[..]

DARBBA VERSIJA