

Sprawa C-432/20

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym

Data wpływu:

14 września 2020 r.

Oznaczenie sądu odsyłającego:

Verwaltungsgericht Wien (Austria)

Data wydania postanowienia o wystąpieniu z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym:

28 sierpnia 2020 r.

Strona skarżąca:

ZK

Druga strona postępowania:

Landeshauptmann von Wien

[...]

Wniosek

o

wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym

na podstawie art. 267 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej oraz
art. 107 regulaminu postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości
(pilny tryb prejudycjalny)

Strony postępowania głównego [...]:

a) Strona skarżąca: ZK, ur. 1985 r.,
1130 Wiedeń,
Obywatelstwo: Kazachstanu

[...]

[...]

b) druga strona postępowania: Landeshauptmann von Wien (premier kraju związkowego Wiednia), departament 35, 1200 Wiedeń, [...] **[Or. 2]**

Verwaltungsgericht Wien (sąd administracyjny w Wiedniu) [...] wydał w sprawie skargi ZK (ur.: 1985 r., obywatelstwo: Kazachstanu) na decyzję Landeshauptmann von Wien, departament 35, z dnia 9 lipca 2019 r., [...] o oddaleniu wniosku o przedłużenie wydanego ZK dokumentu pobytowego „rezydenta długoterminowego – UE”

następujące

POSTANOWIENIE

I. Zgodnie z art. 267 TFUE i art. 107 regulaminu postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości kieruje się do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej następujące pytania prejudycjalne:

1. Czy art. 9 ust. 1 lit. c) dyrektywy 2003/109/WE należy interpretować w ten sposób, że każdy fizyczny, choćby krótki, pobyt obywatela państwa trzeciego będącego rezydentem długoterminowym na terytorium Wspólnoty w trakcie okresu dwunastu kolejnych miesięcy wyklucza utratę statusu obywatela państwa trzeciego będącego rezydentem długoterminowym na podstawie tego przepisu?
2. W razie udzielenia przez Trybunał odpowiedzi przeczącej na pytanie pierwsze: Jakie wymogi jakościowe lub ilościowe muszą spełniać pobyty na terytorium Wspólnoty przez okres dwunastu kolejnych miesięcy, aby wykluczyć utratę statusu obywatela państwa trzeciego będącego rezydentem długoterminowym? Czy pobyty na terytorium Wspólnoty przez okres dwunastu kolejnych miesięcy wykluczają utratę statusu obywatela państwa trzeciego będącego rezydentem długoterminowym tylko wtedy, gdy zainteresowani obywatele państw trzecich mieli w tym okresie swoje zwykłe miejsce zamieszkania lub centrum interesów życiowych na terytorium Wspólnoty?
3. Czy są zgodne z art. 9 ust. 1 lit. c) dyrektywy 2003/109/WE przepisy prawne państw członkowskich przewidujące utratę statusu obywatela państwa trzeciego będącego rezydentem długoterminowym, w razie gdy taki obywatel państwa trzeciego wprawdzie przebywał na terytorium Wspólnoty przez okres dwunastu kolejnych miesięcy, ale nie miał tam ani zwykłego miejsca zamieszkania, ani centrum interesów życiowych? **[Or. 3]**

II. Verwaltungsgericht Wien (sąd administracyjny w Wiedniu) zgodnie z art. 107 § 2 regulaminu postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości proponuje, aby Trybunał odpowiedział na pytania prejudycjalne w następujący sposób:

1. Artykuł 9 ust. 1 lit. c) dyrektywy 2003/109/WE należy interpretować w ten sposób, że każdy, choćby krótki, pobyt obywatela państwa trzeciego będącego rezydentem długoterminowym na terytorium Wspólnoty przez okres dwunastu kolejnych miesięcy wyklucza utratę statusu obywatela państwa trzeciego będącego rezydentem długoterminowym.
 2. Przepisy prawne państw członkowskich, które przewidują utratę statusu obywatela państwa trzeciego będącego rezydentem długoterminowym, w razie gdy obywatel ten wprawdzie przebywał na terytorium Wspólnoty przez okres dwunastu kolejnych miesięcy, ale nie miał tam ani zwykłego miejsca zamieszkania, ani centrum interesów życiowych, są niezgodne z art. 9 ust. 1 lit. c) dyrektywy 2003/109/WE.
- III. [...] [krajowe przepisy proceduralne]

Uzasadnienie

A. Wprowadzenie

1. W dniu 12 sierpnia 2019 r. ZK, urodzony w 1985 r., obywatel Kazachstanu (zwany dalej „skarżącym”), wniósł zgodnie z art. 130 ust. 1 pkt 1 i art. 132 ust. 1 pkt 1 B-VG (Bundesverfassung, konstytucji federalnej) w przepisany termin skargę na [...] decyzję Landeshauptmann für Wien (zwanego dalej „drugą stroną postępowania”) z dnia 9 sierpnia 2019 r. Decyzją tą druga strona postępowania oddaliła wniosek skarżącego z dnia 6 września 2018 r. o przedłużenie dokumentu pobytowego „rezydenta długoterminowego UE” zgodnie z § 20 ust. 4 Niederlassungs- und Aufenthaltsgesetz (ustawy o osiedlaniu się i pobycie, zwanej dalej „NAG”) w związku z § 2 NAG. Jak wynika w tym względzie bezspornie z akt, w okresie od sierpnia 2013 r. do sierpnia 2018 r. (a także później) skarżący nigdy nie przebywał przez dwanaście kolejnych miesięcy lub dłużej poza terytorium Wspólnoty. Pobyty na terytorium Wspólnoty trwały – co również jest bezsporne i zostało potwierdzone w trakcie rozprawy dotyczącej tej skargi – tylko kilka dni w roku.
2. W dniu 25 października 2019 r. przed Verwaltungsgericht Wien (sądem administracyjnym w Wiedniu) odbyła się rozprawa, podczas której prawny [Or. 4] przedstawiciel skarżącego, po omówieniu sytuacji prawnej, zaproponował, aby skierować do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (zwanego dalej „Trybunałem”) kilka pytań w sprawie wykładni art. 9 ust. 1 lit. c) dyrektywy 2003/109/WE dotyczącej statusu obywateli państw trzecich będących rezydentami długoterminowymi (zwanej dalej „dyrektywą 2003/109/WE”) – w celu wydania orzeczenia w trybie prejudycjalnym.

B. Obowiązujący stan prawny

3. Przepisy prawa Unii:

Artykuły 8 i 9 dyrektywy 2003/109/WE mają następujące brzmienie:

Artykuł 8

Zezwolenie na pobyt rezydenta długoterminowego WE

1. Status rezydenta długoterminowego ma charakter stały, z zastrzeżeniem art. 9.
2. Państwa członkowskie wydają rezydentowi długoterminowemu zezwolenie na pobyt rezydenta długoterminowego WE. Zezwolenie jest ważne przez co najmniej pięć lat i podlega automatycznemu odnowieniu z chwilą jego wygaśnięcia, na podstawie wniosku, jeżeli wniosek taki jest wymagany.
3. Zezwolenie na pobyt rezydenta długoterminowego WE może być wydawane w formie naklejki lub oddzielnego dokumentu. Jest ono wydawane zgodnie z zasadami i standardowym wzorem określonym w rozporządzeniu Rady (WE) nr 1030/2002 z dnia 13 czerwca 2002 r. ustanawiającym jednolity wzór dokumentów pobytowych dla obywateli państw trzecich [6]. W pozycji „rodzaj dokumentu” państwa członkowskie wpisują „rezydent długoterminowy – WE”.

Artykuł 9

Cofnięcie lub utrata statusu

1. Rezydent długoterminowy traci status rezydenta długoterminowego, jeżeli:
 - a) zostanie stwierdzone, że uzyskanie statusu rezydenta długoterminowego nastąpiło w wyniku oszustwa;
 - b) podjęto środek w zakresie wydalenia zgodnie z warunkami przewidzianymi w art. 12;
 - c) nastąpiła nieobecność na terytorium Wspólnoty przez okres 12 kolejnych miesięcy. **[Or. 5]**
2. W drodze odstępstwa od ust. 1 lit. c) państwa członkowskie mogą przewidzieć, że nieobecność przekraczająca 12 kolejnych miesięcy lub nieobecność z przyczyn szczególnych bądź wyjątkowych nie pociąga za sobą cofnięcia lub utraty statusu.
3. Państwa członkowskie mogą przewidzieć, że rezydent długoterminowy traci status rezydenta długoterminowego, jeżeli stanowi on zagrożenie dla porządku publicznego, ze względu na powagę popełnionych przez niego przestępstw, jeżeli zagrożenie nie stanowi powodu do wydalenia w rozumieniu art. 12.
4. Rezydent długoterminowy, który zamieszkiwał w innym państwie członkowskim zgodnie z rozdziałem III, traci status rezydenta długoterminowego

uzyskany w pierwszym państwie członkowskim, jeżeli uzyskał taki status w innym państwie członkowskim zgodnie z art. 23.

W każdym przypadku po sześciu latach nieobecności na terytorium państwa członkowskiego, które przyznało status rezydenta długoterminowego, dana osoba traci status rezydenta długoterminowego w wymienionym państwie członkowskim.

W drodze odstępstwa od przepisów akapitu drugiego, dane państwo członkowskie może przewidzieć, że z przyczyn szczególnych rezydent długoterminowy zachowuje status we wspomnianym państwie członkowskim w przypadku nieobecności na jego terytorium przez okres przekraczający sześć lat.

5. W odniesieniu do przypadków określonych w ust. 1 lit. c) i w ust. 4 państwa członkowskie, które przyznały status, wprowadzają uproszczoną procedurę ponownego uzyskania statusu rezydenta długoterminowego.

Wymieniona procedura ma zastosowanie w szczególności w przypadku osób, które zamieszkiwały w drugim państwie członkowskim w celu odbycia studiów.

Warunki i procedura ponownego uzyskania statusu rezydenta długoterminowego ustalane są przez prawo krajowe.

6. Wygaśnięcie zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego WE w żadnym przypadku nie pociąga za sobą cofnięcia lub utraty statusu rezydenta długoterminowego.

7. W przypadku gdy cofnięcie lub utrata statusu rezydenta długoterminowego nie wiąże się z wydaleniem, państwo członkowskie zezwala danej osobie na pozostanie na jego terytorium, jeżeli spełnia ona warunki przewidziane przez ustawodawstwo krajowe i/lub jeżeli nie stanowi ona zagrożenia dla porządku publicznego lub bezpieczeństwa publicznego. **[Or. 6]**

4. Przepisy prawa krajowego:

[wyróżnienia w tekście pochodzą od Verwaltungsgericht Wien (sądu administracyjnego w Wiedniu)]

§20 NAG ma następujące brzmienie

Okres ważności dokumentów pobytowych
§ 20.

(1) Dokumenty pobytowe na czas określony wydaje się na okres dwunastu miesięcy lub na czas dłuższy, określony w niniejszej ustawie federalnej, chyba że złożono wniosek o dokument pobytowy na krótszy okres lub dokument podróży nie ma odpowiedniego okresu ważności.

(1a) Dokumenty pobytowe na podstawie § 8 ust. 1 pkt 2, 4, 5, 6, 8, 9 lub 10 wydaje się na okres trzech lat, jeżeli cudzoziemiec

1. spełnił moduł pierwszy umowy integracyjnej [§ 9 IntG (ustawy o integracji)] oraz
2. przez ostatnie dwa lata nieprzerwanie i legalnie zamieszkiwał na terytorium Republiki Austrii,

chyba że złożono wniosek o dokument pobytowy na krótszy okres lub dokument podróży nie ma odpowiedniego okresu ważności.

(2) Okres ważności dokumentu pobytowego rozpoczyna się w dniu jego wydania, a okres ważności przedłużonego dokumentu pobytowego – w dniu następującym po ostatnim dniu ważności ostatniego dokumentu pobytowego, pod warunkiem że od tego czasu upłynęło nie więcej niż sześć miesięcy. Legalny pobyt na terytorium Republiki Austrii w okresie między wygaśnięciem ostatniego dokumentu pobytowego a początkiem okresu ważności przedłużonego dokumentu pobytowego potwierdza się z urzędu bezpłatnie w drodze decyzji wraz z wydaniem przedłużonego dokumentu.

(3) Posiadacze dokumentu pobytowego „rezydenta długoterminowego – UE” (§ 45) zamieszkują w Austrii przez czas nieokreślony – bez uszczerbku dla ograniczonego okresu ważności dokumentu odnoszącego się do dokumentu pobytowego. Dokument ten jest wydawany na okres pięciu lat i w drodze odstępstwa od § 24 jest przedłużany na wniosek również po upływie okresu ważności, o ile żadne środki przewidziane w Fremdenpolizeigesetz 2005 (ustawie o policji ds. cudzoziemców z 2005 r., zwanej dalej „FPG”) nie podlegają wykonaniu.

(4) Dokument pobytowy wygasa zgodnie z ust. 3, jeżeli cudzoziemiec przebywa poza terytorium EOG przez okres dłuższy niż dwanaście kolejnych miesięcy. Z powodów szczególnie zasługujących na uwzględnienie, takich jak poważna choroba, wypełnianie obowiązku społecznego lub odbywanie służby porównywalnej z powszechną służbą wojskową lub służbą cywilną [Or. 7], cudzoziemiec może przebywać poza terytorium EOG przez okres do 24 miesięcy, jeżeli wcześniej zgłosił to urzędowi. Jeżeli cudzoziemiec ma w tym uzasadniony interes, urząd ustala na wniosek, że dokument pobytowy nie wygaś. Ciężar dowodu pobytu na terytorium EOG spoczywa na cudzoziemcu.

(4a) W drodze odstępstwa od ust. 4 zdanie pierwsze dokument pobytowy „rezydenta długoterminowego – UE” wydany posiadaczowi dokumentu pobytowego „niebieska karta UE” lub członkom jego rodziny wygasa dopiero wtedy, gdy cudzoziemiec przebywa poza terytorium EOG dłużej niż 24 kolejne miesiące.

(5) Ustęp 4 nie ma zastosowania do posiadaczy dokumentu pobytowego rezydenta długoterminowego UE, jeżeli

1. jego małżonek, zarejestrowany partner lub rodzic jest obywatelem austriackim, który jest zatrudniony w krajowej jednostce samorządu terytorialnego i którego miejsce zatrudnienia znajduje się za granicą, lub
2. jego małżonek, zarejestrowany partner lub rodzic jest obywatelem austriackim, który jest zatrudniony w krajowym podmiocie prawa publicznego i którego miejsce zatrudnienia znajduje się za granicą, pod warunkiem że działalność tego podmiotu za granicą leży w interesie Republiki, oraz

z wyprzedzeniem powiadomił urząd o zamierzonym przerwaniu zamieszkiwania (§ 2 ust. 2). Cudzoziemiec musi udowodnić spełnienie wymagań wskazanych w pkt 1 lub 2. Dokument pobytowy „rezydenta długoterminowego UE” jest przedłużany na wniosek nawet po przerwaniu zamieszkiwania.

Paragraf 2 ust. 7 NAG ma następujące brzmienie:

Krótkoterminowe pobyty krajowe i zagraniczne, w szczególności w celach odbycia wizyty, nie przerywają okresu pobytu lub zamieszkiwania uprawniającego do nabycia lub skutkującego wygaśnięciem roszczenia o przyznanie dokumentu pobytowego. To samo ma zastosowanie w przypadku, gdy cudzoziemiec opuścił terytorium Republiki Austrii w wyniku podjętej na podstawie FPG decyzji, która następnie została uchylona.

C. Propozycja skarżącego dotycząca wszczęcia postępowania w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego

5. Prawny przedstawiciel skarżącego, po wstępnej korespondencji z Dyrekcją Generalną ds. Migracji i Spraw Wewnętrznych Komisji Europejskiej, dział C.2 ds. procedur dotyczących legalnego wjazdu i integracji, złożył w dniu 29 stycznia 2020 r. formalną skargę, zarzucając daleko idące naruszenie art. 9 ust. 1 lit. c) dyrektywy 2003/109/WE przez austriackie organy właściwe do spraw osiedlania się i zaproponował wszczęcie postępowania w sprawie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego. Prawny przedstawiciel skarżącego [Or. 8] poinformował Komisję między innymi, że Verwaltungsgericht Wien (sąd administracyjny w Wiedniu) rozważa złożenie wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym na podstawie art. 267 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej („TFUE”).
6. W dniu 18 lutego 2020 r. odbyło się posiedzenie grupy ekspertów Komisji ds. legalnej migracji (Contact Group Legal Migration). Celem grupy ekspertów jest promowanie wymiany poglądów między Komisją a państwami członkowskimi na temat wykładni i stosowania prawa Unii. W porządku obrad znalazły się kwestie dotyczące wykładni art. 5 i 9 dyrektywy 2003/109/WE.

7. Przed zatwierdzeniem protokołu z posiedzenia i jego opublikowaniem w witrynie internetowej Komisji Komisja przesłała projekt protokołu z posiedzenia przedstawicielowi prawnemu i zwróciła się z prośbą o powiadomienie jej o ewentualnym złożeniu wniosku o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym przez Verwaltungsgericht Wien (sąd administracyjny w Wiedniu).

D. Wstępna ocena prawna Komisji Europejskiej

8. Zgodnie z protokołem posiedzenia z dnia 18 lutego 2020 r. Komisja zajęła stanowisko prawne w kwestii wykładni art. 9 ust. 1 lit. c) dyrektywy 2003/109/WE, zgodnie z którym sformułowanie (i odpowiednią przesłankę utraty) „*nastąpiła nieobecność na terytorium Wspólnoty przez okres 12 kolejnych miesięcy*” należy interpretować wąsko i w ten sposób, że jedynie „*fizyczna nieobecność*” na terytorium Wspólnoty przez dwanaście kolejnych miesięcy powinna pociągać za sobą utratę statusu obywatela państwa trzeciego będącego rezydentem długoterminowym. Nie ma natomiast znaczenia, czy obywatel państwa trzeciego będący rezydentem długoterminowym w danym okresie również faktycznie był osiedlony się na terytorium Wspólnoty, czy też miał tam zwykle miejsce zamieszkania.
9. W swoim uzasadnieniu Komisja, odnosząc się do motywu 2 dyrektywy 2003/109/WE, stwierdziła, że celem dyrektywy jest przyznanie obywatelom państw trzecich będącym rezydentami długoterminowymi jednolitych praw jak najbardziej zbliżonych do praw przyznanych obywatelom Unii Europejskiej. W związku z tym nawet krótki fizyczny pobyt na terytorium Wspólnoty w ciągu dwunastu miesięcy wyłącza zastosowanie przesłanki utraty wynikającej z art. 9 ust. 1 lit. c) dyrektywy 2003/109/WE.

E. Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym

10. Jak wynika w tym względzie bezspornie z akt, w okresie od sierpnia 2013 r. do sierpnia 2018 r. (a także później) skarżący nigdy nie przebywał przez dwanaście [Or. 9] kolejnych miesięcy lub dłużej poza terytorium Wspólnoty. Pobyty na terytorium Wspólnoty trwały – co również jest bezsporne – tylko kilka dni w roku. Przedstawiona w poprzednim akapicie ocena prawna Komisji wspiera jednak argumenty skargi. Inaczej niż zostało to przedstawione przez drugą stronę postępowania, nawet krótsze (trwające tylko kilka dni) pobyty skarżącego na terytorium Wspólnoty w okresie dwunastu miesięcy wykluczają spełnienie przesłanek utraty statusu w rozumieniu art. 9 ust. 1 lit. c) dyrektywy 2003/109/WE. Jeśli przyjmie się tę ocenę prawną, skarżący nadal zachowuje status rezydenta długoterminowego w Austrii.

F. Pilny tryb prejudycjalny

11. Rozdział 2 tytułu V części trzeciej TFUE zawiera postanowienia w zakresie polityk dotyczących kontroli granicznej, azylu i imigracji. Zgodnie z art. 79 ust. 1 TFUE Unia rozwija wspólną politykę imigracyjną mającą na celu w szczególności zapewnienie sprawiedliwego traktowania obywateli państw trzecich przebywających legalnie w państwach członkowskich. W tym celu Parlament Europejski i Rada, stanowiąc zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą, przyjmują normy dotyczące procedur wydawania przez państwa członkowskie długoterminowych wiz i dokumentów pobytowych, w tym do celów łączenia rodzin [ust. 2 lit. a) cytowanego aktu prawnego].
12. Dyrektywa 2003/109/WE zgodnie z jej preambułą opiera się w szczególności na dawnym art. 63 pkt 3 i 4 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską (obecnie art. 79 TFUE).
13. W postępowaniu toczącym się przed Verwaltungsgericht Wien (sądem administracyjnym w Wiedniu) powstały pytania dotyczące wykładni przesłanki utraty statusu w rozumieniu art. 9 ust. 1 lit. c) dyrektywy 2003/109/WE, a tym samym w jednej z dziedzin objętych tytułem V części trzeciej TFUE. Tryb pilny, o którym mowa w art. 107 regulaminu postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości, jest zatem dopuszczalny.
14. Skarżący, który – podobnie jak jego żona i czwórka jego małoletnich dzieci – osiedlił się ostatnio w Zjednoczonym Królestwie na podstawie brytyjskiego dokumentu pobytowego o kilkuletnim okresie ważności, ma istotny interes prawny w szybkim wyjaśnieniu swojego statusu prawnego w Austrii, tym bardziej że poczynił już przygotowania do przeprowadzenia postępowania w sprawie łączenia rodzin zgodnie z § 46 ust. 1 pkt 2 lit. a) NAG, aby umożliwić członkom swojej rodziny dołączenie do niego w Wiedniu na podstawie dokumentów pobytowych „Rot-Weiß-Rot – Karte plus” (Czerwono-Biało-Czerwona Karta Plus – dokument uprawniający do ograniczonego czasowo pobytu z nieograniczonym dostępem do rynku pracy).
15. Jest to tym bardziej istotne, że faza przejściowa BREXIT (z zastrzeżeniem mało prawdopodobnego na razie przedłużenia) wygasa w dniu 31 grudnia 2020 r. **[Or. 10]**
16. Zgodnie z § 21 ust. 1 NAG przed wjazdem na terytorium Republiki Austrii należy złożyć odpowiednie wnioski we właściwym terytorialnie przedstawicielstwie dyplomatycznym za granicą [w tym przypadku: w ambasadzie Austrii w Londynie (zwanej dalej „AA Londyn”)].
17. Ze względu na daleko idące środki podjęte w celu powstrzymania pandemii COVID 19 – jak podnosi skarżący – AA Londyn do dnia 11 sierpnia 2020 r. przyjmowała tylko wnioski o wydanie wiz i dokumentów pobytowych od bliskich krewnych Austriaków i innych obywateli EOG. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez skarżącego członkowie jego rodziny złożą wnioski zgodnie

z § 46 ust. 1 nr 2 lit. a) NAG najprawdopodobniej już w drugiej połowie sierpnia lub w pierwszej połowie września, po wyznaczeniu odpowiedniego terminu składania wniosków przez AA Londyn. Wydanie tych dokumentów pobytowych wymaga utrzymania przez skarżącego statusu obywatela państwa trzeciego będącego rezydentem długoterminowym w rozumieniu dyrektywy 2003/109/WE.

18. Zgodnie z § 38 AVG (kodeksu postępowania administracyjnego) organ (tutaj: Landeshauptmann für Wien) jest uprawniony do oceny – zgodnie ze swoją własną opinią mającą za podstawę istotne okoliczności – kwestii wstępnych pojawiających się w postępowaniu wyjaśniającym, które inaczej musiałyby zostać rozstrzygnięte jako kwestie główne przez inne organy administracyjne lub sądy. Organ jest też uprawniony do zawieszenia postępowania do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia kwestii wstępnej, jeżeli ta kwestia jest już przedmiotem toczącego się postępowania przed właściwym organem administracyjnym lub właściwym sądem.
19. W związku z tym można założyć, że Landeshauptmann für Wien zawiesi postępowanie w sprawie łączenia rodzin, które ma zostać wkrótce wszczęte, do czasu wydania orzeczenia przez Verwaltungsgerichts Wien (sąd administracyjny w Wiedniu) w postępowaniu ze skargi.
20. Gdyby Trybunał miał udzielić odpowiedzi na pytania zadane mu przez Verwaltungsgericht Wien (sąd administracyjny w Wiedniu) w ramach zwykłego postępowania o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym, należałoby, uwzględniając przeciętny czas trwania postępowania (ostatnio opublikowany w sprawozdaniu rocznym Trybunału za rok 2018¹) liczyć się z tym, że postawione w następnym akapicie pytania dotyczące wykładni art. 9 ust. 1 lit. c) dyrektywy 2003/109/WE zostałyby rozstrzygnięte dopiero w grudniu 2021 r. / styczniu 2022 r. Urzędowa decyzja w sprawie połączenia skarżącego z jego żoną i jego małoletnimi dziećmi w Wiedniu, do którego dąży skarżący, zostałaby zatem odroczone co najmniej do początku 2022 r. **[Or. 11]**
21. Gdyby natomiast status skarżącego mógł zostać wyjaśniony w trybie pilnym na podstawie art. 107 regulaminu postępowania przed Trybunałem Sprawiedliwości, Trybunał mógłby odpowiedzieć na pytania zadane mu przez Verwaltungsgericht Wien (sąd administracyjny w Wiedniu) jeszcze w tym roku (średni czas trwania postępowania w pilnym trybie prejudycjalnym wynosił ostatnio niewiele ponad trzy miesiące), a sąd ten mógłby już na początku 2021 r. potwierdzić status skarżącego jako obywatela państwa trzeciego będącego rezydentem długoterminowym. W tym przypadku można by się spodziewać wydania urzędowych decyzji dotyczących dołączenia członków rodziny skarżącego na początku 2021 r.

[...] [krajowe przepisy proceduralne]

¹ Zobacz https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2019-06/20190650_ra_pan_pl_2019-06-06_09-48-22_137.pdf

[...]

Verwaltungsgericht Wien (sąd administracyjny w Wiedniu)

[...]

DOKUMENT ROBOCZY