

**Vec C-432/20**

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania**

**Dátum podania:**

14. september 2020

**Vnútroštátny súd:**

Verwaltungsgericht Wien

**Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:**

28. august 2020

**Odvolať:**

ZK

**Žalovaný orgán:**

Landeshauptmann von Wien

---

PRACOVNÝ DOKUMENT

[*omissis*]

## Návrh

na

### začatie prejudiciálneho konania

podľa článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a článku 107 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora  
**(Naliehavé prejudiciálne konanie)**

Účastníci konania vo veci samej [*omissis*]:

a) Odvolateľ: ZK, nar. 1985,  
1130 Viedeň  
Štátna príslušnosť: Kazachstan

[*omissis*] [*omissis*]

b) Žalovaný orgán: Landeshauptmann von Wien (Prezident  
Spolkovej krajiny Viedeň), MA 35,  
1200 Viedeň, [*omissis*]

Verwaltungsgericht Wien (Správny súd Viedeň, Rakúsko) [*omissis*] o odvolaní pána ZK, (nar.: 1985, štátna príslušnosť: Kazachstan) proti rozhodnutiu Prezidenta Spolkovej krajiny Viedeň, oddelenia magistrátu 35, z 9. júla 2019, [*omissis*] o zamietnutí žiadosti o predĺženie povolenia na pobyt osoby s „dlhodobým pobytom – EÚ“ pána ZK

prijal toto

## UZNESENIE

I. Súdnemu dvoru Európskej únie sa v súlade s článkom 267 ZFEÚ a článkom 107 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora predkladá návrh na začatie prejudiciálneho konania o týchto otázkach:

1. Má sa článok 9 ods. 1 písm. c) smernice 2003/109/ES vykladať v tom zmysle, že akýkoľvek, hoci aj krátkodobý, fyzický pobyt štátneho príslušníka tretej krajiny s povolením na dlhodobý pobyt na území Spoločenstva počas obdobia dvanástich po sebe nasledujúcich mesiacov vylučuje stratu právneho postavenia štátneho príslušníka tretej krajiny s povolením na dlhodobý pobyt podľa tohto ustanovenia?

2. Ak by Súdny dvor odpovedal záporne na prvú otázku: aké kvalitatívne a/alebo kvantitatívne požiadavky musia spĺňať pobyty na území Spoločenstva počas obdobia dvanástich po sebe nasledujúcich mesiacov, aby sa vylúčila strata právneho postavenia štátneho príslušníka tretej krajiny s právom na dlhodobý pobyt? Vylučujú pobyty počas obdobia dvanástich po sebe nasledujúcich mesiacov na území Spoločenstva stratu právneho postavenia štátneho príslušníka tretej krajiny s právom na dlhodobý pobyt len v tom prípade, ak mali dotknutí štátni príslušníci tretej krajiny počas tohto obdobia svoj obvyklý pobyt alebo centrum svojich životných záujmov na území Spoločenstva?
3. Sú s článkom 9 ods. 1 písm. c) smernice 2003/109/ES zlučiteľné také ustanovenia právnych predpisov členských štátov, ktoré predpokladajú stratu právneho postavenia štátneho príslušníka tretej krajiny s právom na dlhodobý pobyt, ak sa takíto štátni príslušníci tretej krajiny počas obdobia dvanástich po sebe nasledujúcich mesiacov síce zdržiavali na území Spoločenstva, avšak nemali tu ani svoj obvyklý pobyt, ani centrum svojich životných záujmov?

II. V súlade s článkom 107 ods. 2 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora navrhuje Verwaltungsgericht Wien (Správny súd Viedeň) Súdnemu dvoru, aby na prejudiciálne otázky odpovedal takto:

1. Článok 9 ods. 1 písm. c) smernice 2003/109/ES sa má vykladať v tom zmysle, že akýkoľvek, hoci aj krátkodobý, fyzický pobyt štátneho príslušníka tretej krajiny s právom na dlhodobý pobyt na území Spoločenstva počas obdobia dvanástich po sebe nasledujúcich mesiacov vylučuje stratu právneho postavenia štátneho príslušníka tretej krajiny s povolením na dlhodobý pobyt podľa tohto ustanovenia.
2. Ustanovenia právnych predpisov členských štátov, ktoré predpokladajú stratu právneho postavenia štátneho príslušníka tretej krajiny s právom na dlhodobý pobyt, ak sa takíto štátni príslušníci tretej krajiny počas obdobia dvanástich po sebe nasledujúcich mesiacov síce zdržiavali na území Spoločenstva, avšak nemali tu ani svoj obvyklý pobyt, ani centrum svojich životných záujmov, nie sú zlučiteľné s článkom 9 ods. 1 písm. c) smernice 2003/109/ES.

III. [omissis] [vnútroštátne procesné ustanovenia]

## Odôvodnenie

### A. Úvod

1. Pán ZK, narodený v roku 1985, kazašskej štátnej príslušnosti (ďalej len „odvolateľ“) podal 12. augusta 2019, v súlade s článkom 130 ods. 1 prvou vetou a článkom 132 ods. 1 prvou vetou B-VG v rámci stanovenej lehoty odvolanie

proti [omissis] rozhodnutiu Prezidenta Spolkovej republiky Viedeň (ďalej len „žalovaný orgán“) z 9. júla 2019. Týmto rozhodnutím žalovaný orgán zamietol žiadosť odvolateľa zo 6. septembra 2018 o predĺženie jeho povolenia na pobyt „osoby s dlhodobým pobytom – EÚ“ podľa § 20 ods. 4 zákona o usídlení a pobyte (NAG) v spojení s § 2 NAG. Odvolateľ v období od augusta 2013 do augusta 2018 (a aj neskôr) v zmysle nesporných spisových materiálov nikdy neopustil územie Spoločenstva na dvanásť a viac po sebe nasledujúcich mesiacov. Pobyt na území Spoločenstva nesporne trvali len niekoľko dní za rok, čo vyplynulo aj z pojednávania v odvolacom konaní.

2. Dňa 25. októbra 2019 sa konalo verejné pojednávanie pred Verwaltungsgericht Wien (Správny súd Viedeň), počas ktorého právna zástupkyňa odvolateľa po objasnení právnej úpravy požiadala o predloženie návrhu na začatie prejudiciálneho konania Súdnemu dvoru Európskej únie (ďalej len „Súdny dvor“) týkajúceho sa výkladu článku 9 ods. 1 písm. c) smernice 2003/109/ES s ohľadom na postavenie štátnych príslušníkov tretích krajín s povolením na dlhodobý pobyt (ďalej len „smernica 2003/109/ES“).

## **B. Relevantná právna úprava**

3. Ustanovenia práva Únie:

Články 8 a 9 smernice 2003/109/ES znejú:

### Článok 8

Povolenie na pobyt osoby s dlhodobým pobytom – ES

1. Postavenie osoby s dlhodobým pobytom je trvalé s výhradou článku 9.
2. Členské štáty vydajú povolenie na pobyt osoby s dlhodobým pobytom – ES osobám s dlhodobým pobytom. Povolenie je platné najmenej na dobu piatich rokov a obnovuje sa automaticky po uplynutí platnosti a ak sa to vyžaduje, na základe žiadosti.
3. Povolenie na pobyt osoby s dlhodobým pobytom – ES môže byť vydané vo forme nálepky alebo osobitného dokumentu. Musí byť vydané v súlade s pravidlami a štandardným vzorom, uvedeným v nariadení Rady (ES) č. 1030/2002 z 13. júna 2002, ktorým sa stanovuje jednotný formát povolení na pobyt pre štátnych príslušníkov tretích štátov. Pod názvom „druh povolenia“, členské štáty uvedú „osoba s dlhodobým pobytom – ES“.

### Článok 9

Odňatie alebo strata postavenia

1. Osoby s dlhodobým pobytom nie sú naďalej oprávnené ponechať si postavenie osoby s dlhodobým pobytom v týchto prípadoch:

- a) zistenie podvodného získania postavenia osoby s dlhodobým pobytom;
- b) prijatie opatrenia na vyhostenie za podmienok ustanovených v článku 12;
- c) v prípade neprítomnosti na území spoločenstva za obdobie dvanástich po sebe nasledujúcich mesiacov.

2. Odlišne od ods. 1 písm. c), môžu členské štáty ustanoviť, že neprítomnosť presahujúca dvanásť po sebe nasledujúcich mesiacov alebo kvôli osobitným alebo výnimočným dôvodom nemá za následok odňatie alebo stratu postavenia.

3. Členské štáty môžu stanoviť, že osoba s dlhodobým pobytom nie je naďalej oprávnená ponechať si postavenie osoby s dlhodobým pobytom v prípadoch, ak predstavuje hrozbu pre verejný poriadok, pri zvážení závažnosti trestných činov, ktoré spáchala, ale takáto hrozba nie je dôvodom na vyhostenie v zmysle článku 12.

4. Osoba s dlhodobým pobytom, ktorá sa zdržiava v inom členskom štáte v súlade s kapitolou III nie je naďalej oprávnená ponechať si postavenie osoby s dlhodobým pobytom, ktorý získala v prvom členskom štáte, ak je takéto postavenie priznané v inom členskom štáte podľa článku 23.

V každom prípade po šiestich rokoch neprítomnosti na území členského štátu, ktorý priznal postavenie osoby s dlhodobým pobytom, príslušná osoba nie je naďalej oprávnená ponechať si postavenie osoby s dlhodobým pobytom v uvedenom členskom štáte.

Odlišne od druhého pododseku, dotknutý členský štát môže ustanoviť, že na základe osobitných dôvodov si osoba s dlhodobým pobytom môže ponechať svoje postavenie v uvedenom členskom štáte v prípade neprítomnosti, za obdobie presahujúce šesť po sebe nasledujúcich mesiacov [rokov – *neoficiálny preklad*].

5. So zreteľom na prípady uvedené v ods. 1 písm. c) a v ods. 4, členské štáty, ktoré priznali postavenie, zabezpečia jednoduchší postup na opätovné získanie postavenia osoby s dlhodobým pobytom.

Uvedený postup sa uplatní najmä v prípadoch osôb, ktoré sa zdržiavajú v druhom členskom štáte z dôvodu štúdia.

Podmienky a postup pre opätovné získanie postavenia osoby s dlhodobým pobytom upravuje vnútroštátne právo.

6. Uplynutie platnosti povolenia na pobyt osoby s dlhodobým pobytom – ES nesmie v žiadnom prípade mať za následok odňatie alebo stratu postavenia osoby s dlhodobým pobytom.

7. Ak odňatie alebo strata postavenia osoby s dlhodobým pobytom nemá za následok odsun, členský štát umožní dotknutej osobe zostať na jeho území, ak

spĺňa podmienky ustanovené vnútroštátnymi právnymi predpismi a/alebo ak nepredstavuje hrozbu pre verejný poriadok alebo bezpečnosť štátu.

4. Ustanovenia vnútroštátneho práva:

[K zvýrazneniu pristúpil Verwaltungsgericht Wien (Správny súd Viedeň)]

§20 NAG stanovuje

Doba platnosti povolenia na pobyt  
§ 20.

(1) Časovo obmedzené povolenie na pobyt sa vydá na dobu 12 mesiacov alebo na dlhšiu dobu stanovenú spolkovým zákonom, ibaže osoba požiada o povolenie na pobyt na kratší čas alebo ak doba platnosti cestovného dokladu tejto osoby nie je dostatočne dlhá.

(1a) Povolenie na pobyt podľa § 8 ods. 1 bodov 2, 4, 5, 6, 8, 9 alebo 10 sa vydáva na dobu troch rokov, ak cudzinec

1. splnil modul 1 dohody o integrácii (§ 9 IntG) a
2. počas posledných dvoch rokov bol bez prerušenia riadne usadený na spolkovom území,

ibaže požiadal o povolenie na pobyt na kratší čas, alebo ak doba platnosti cestovného dokladu tejto osoby nie je dostatočne dlhá.

(2) Doba platnosti povolenia na pobyt začína plynúť v deň jeho vydania, doba platnosti predĺženého povolenia na pobyt začína plynúť v deň nasledujúci po poslednom dni platnosti povolenia na pobyt, ak odvtedy neuplynulo viac ako šesť mesiacov. Potvrdenie o zákonnom pobyte na spolkovom území v období medzi skončením platnosti posledného povolenia na pobyt a začiatkom doby platnosti predĺženého povolenia na pobyt sa v okamihu udelenia tohto povolenia potvrdí v rozhodnutí vydanom z úradnej moci a bez poplatku.

**(3) Oprávnená osoba s povolením na pobyt „osoby s dlhodobým pobytom – EÚ“ (§ 45) je na území Rakúska – bez ohľadu na dobu platnosti príslušného dokumentu týkajúceho sa tohto povolenia na pobyt – usadená na dobu neurčitú. Tento dokument sa vydáva na obdobie piatich rokov, ak sa nemajú vykonať opatrenia podľa Fremdenpolizeigesetz 2005 (zákon o cudzineckej polícii z roku 2005), a odchylné od § 24 sa predĺži aj po skončení jeho platnosti na základe žiadosti.**

**(4) Povolenie na pobyt podľa odseku 3 zaniká, ak sa cudzinec zdržiava mimo územia EHS dlhšie než dvanásť po sebe nasledujúcich mesiacov. Z dôvodov osobitného zreteľa, akými je závažné ochorenie, plnenie sociálnej povinnosti alebo splnenie základnej vojenskej služby, resp. civilnej služby, sa**

**cudzinec môže mimo územia EHS zdržiavať po dobu najviac 24 mesiacov, ak o tejto skutočnosti úrad vopred informoval. Ak existuje na strane cudzinca oprávnený záujem, úrad na základe žiadosti konštatuje, že povolenie na pobyt nezaniklo. Dôkazné bremeno o pobyte na území EHS znáša cudzinec.**

(4a) Odchylne od odseku 4 prvej vety zaniká povolenie na pobyt „osoby s dlhodobým pobytom – EÚ“, ktoré bolo udelené držiteľovi povolenia na pobyt „modrá karta EÚ“ alebo jeho rodinným príslušníkom, ak sa cudzinec zdržiava mimo územia EHS po dobu dlhšiu ako 24 po sebe nasledujúcich mesiacov.

(5) Odsek 4 sa nevzťahuje na osoby s povolením osoby s dlhodobým pobytom – EÚ, ak

1. je manžel, registrovaný partner alebo rodič rakúskym štátnym príslušníkom, ktorý je v služobnom pomere k vnútroštátnemu územnému celku a ktorého miesto výkonu služby sa nachádza v zahraničí, alebo

2. jeho manžel, registrovaný partner alebo rodič je rakúskym štátnym príslušníkom, ktorý je v služobnom pomere k vnútroštátnemu združeniu založenému podľa verejnoprávnych predpisov a jeho miesto výkonu služby sa nachádza v zahraničí, ak je činnosť tohto združenia v súlade so záujmami Republiky a

úradu vopred oznámili plánované zrieknutie sa usadenia sa (§ 2 ods. 2). Splnenie podmienok podľa prvého alebo druhého bodu musí preukázať cudzinec. Povolenie na pobyt osoby „s dlhodobým pobytom – EÚ“ sa na základe žiadosti predĺži aj po vzdaní sa sídla.

**§ 2 ods. 7 NAG znie:**

**Krátkodobé vnútroštátne a zahraničné pobyty, najmä na účely návštev, neprerušujú dĺžku pobytu alebo usadenia sa, ktoré sú určujúce pre vznik alebo zánik nároku.** Vyššie uvedené platí rovnako v prípade, že cudzinec opustil spolkové územie na základe dodatočne zrušeného rozhodnutia v zmysle FPG.

### **C. Podnet odvolateľa na predloženie návrhu na začatie konania o nesplnenie povinnosti**

5. Na základe úvodného písomného styku s Generálnym riaditeľstvom pre migráciu a vnútorné záležitosti, oddelenie C.2, zákonný spôsob príchodu a integrácia, Európskej komisie, podala právna zástupkyňa odvolateľa 29. januára 2020 formálne odvolanie z dôvodu rozsiahleho porušenia článku 9 ods. 1 písm. c) smernice 2003/109/ES rakúskymi orgánmi v oblasti usídlenia a podala podnet na začatie konania o nesplnenie povinnosti. Právna zástupkyňa okrem iného informovala Komisiu aj o tom, že Verwaltungsgericht Wien (Správny súd Viedeň) zvažuje predloženie návrhu na začatie prejudiciálneho konania v súlade s článkom 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie („ZFEÚ“).

6. Skupina expertov Komisie pre legálnu migráciu zasadla 18. februára 2020 (Contact Group Legal Migration). Cieľom expertnej skupiny je podpora výmeny názorov medzi Komisiou a členskými štátmi v súvislosti s výkladom a uplatňovaním práva Únie. Na programe zasadnutia boli aj otázky týkajúce sa článkov 5 a 9 smernice 2003/109/ES.
7. Pred schválením zápisnice zo zasadnutia a jej uverejnením na webovej stránke Komisie predložila Komisia právnej zástupkyňi návrh zápisnice zo zasadnutia a požiadala o informácie o prípadnom návrhu na začatie prejudiciálneho konania predloženého Verwaltungsgericht Wien (Správny súd Viedeň).

#### **D. Predbežné právne stanovisko Európskej komisie**

8. Pokiaľ ide o zápisnicu zo zasadnutia z 18. februára 2020, Komisia predložila v súvislosti s otázkou o výklade článku 9 ods. 1 písm. c) smernice 2003/109/ES právne stanovisko, v zmysle ktorého sa slovné spojenie (a skutková podstata straty postavenia) „*v prípade neprítomnosti na území spoločenstva za obdobie dvanástich po sebe nasledujúcich mesiacov*“ musí vykladať reštriktívne a v tom zmysle, že len „*fyzická neprítomnosť*“ na území Spoločenstva počas obdobia dvanástich po sebe nasledujúcich mesiacov sa má spájať so zánikom právneho postavenia štátneho príslušníka tretej krajiny s právom na dlhodobý pobyt. Na rozdiel od toho nie je podstatné, či bol štátny príslušník tretej krajiny s právom na dlhodobý pobyt počas relevantného obdobia aj fyzicky usadený na území Spoločenstva, alebo tam mal len svoj obvyklý pobyt.
9. Na účely odôvodnenia Komisia odkazuje na odôvodnenie 2 smernice 2003/109/ES, ktorej cieľom je priznať štátnym príslušníkom tretích krajín jednotné práva, ktoré sa čo najviac približujú k právam občanov Európskej únie. Už aj krátkodobý fyzický pobyt na území Spoločenstva počas obdobia dvanástich mesiacov vylučuje uplatnenie skutkovej podstaty zániku nároku upravenej v článku 9 ods. 1 písm. c) smernice 2003/109/ES.

#### **E. Návrh na začatie prejudiciálneho konania**

10. Odvolateľ sa v období od augusta 2013 do augusta 2018 (a aj následne) aj v zmysle príslušného nesporného spisového materiálu nikdy nezdržoval po dobu dvanásť po sebe nasledujúcich mesiacov alebo dlhšie mimo územia Spoločenstva. Aj pobyty na území Spoločenstva nepochybne trvali len niekoľko dní za rok. Právny názor Komisie načrtnutý vo vyššie uvedenom odseku navyše podporuje skutočnosť uvádzaná v odvolaní. Na rozdiel od názoru žalovaného orgánu vylučujú aj kratšie (niekoľko dní trvajúce) pobyty odvolateľa na území Spoločenstva v priebehu obdobia dvanástich mesiacov naplnenie znakov skutkovej podstaty straty postavenia podľa článku 9 ods. 1 písm. c) smernice 2003/109/ES. Ak sa vychádza z takéhoto právneho názoru, má odvolateľ v Rakúsku aj naďalej právo na dlhodobý pobyt.



**F. Návrh na naliehavé prejudiciálne konanie**

11. Kapitola 2 v hlave V tretej časti ZFEÚ obsahuje ustanovenia upravujúce politiku v oblasti hraničných kontrol, azylu a prisťahovalectva. V súlade s článkom 79 ods. 1 ZFEÚ tvorí Únia spoločnú prisťahovaleckú politiku s cieľom zabezpečiť predovšetkým spravodlivé zaobchádzanie so štátnymi príslušníkmi tretích krajín, ktorí sa oprávnené zdržiavajú v členskom štáte. Na tento účel vydávajú Európsky parlament a Rada v súlade s riadnym legislatívnym postupom normy týkajúce sa udeľovania dlhodobých víz a povolení na dlhodobý pobyt členskými štátmi, vrátane tých, ktoré sú udeľované na účely zlúčenia rodiny (odsek 2 písm. a) citovanej smernice).
12. V zmysle jej odôvodnení je smernica 2003/109/ES založená najmä na predchádzajúcom článku 63 ods. 3 a 4 Zmluvy o založení Európskych spoločenstiev (teraz článok 79 ZFEÚ).
13. V prebiehajúcom konaní vo veci samej vedenom pred Verwaltungsgericht Wien (Správny súd Viedeň) vznikajú otázky o výklade skutkovej podstaty straty postavenia v zmysle článku 9 ods. 1 písm. c) smernice 2003/109/ES a teda aj oblastí upravených v hlave V tretej časti ZFEÚ. Naliehavé konanie podľa článku 107 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora je preto prípustné.
14. Odvolateľ, ktorý bol rovnako ako jeho manželka a ich štyri maloleté deti usadený najskôr na základe britského povolenia na pobyt s niekoľkoročnou dobou platnosti v Spojenom kráľovstve, má podstatný právny záujem na rýchlom objasnení jeho právneho postavenia v Rakúsku a najmä už podnikol prípravné kroky pred začatím konania o zlúčenie rodiny podľa § 46 ods. 1 druhej vety písm. a) NAG, s cieľom umožniť jeho rodinným príslušníkom príchod do Viedne na základe povolenia na pobyt s názvom „červeno-bielo-červená karta plus“.
15. To platí o to viac, že prechodný režim BREXIT (s výnimkou nepravdepodobného predĺženia) skončí 31. decembra 2020.
16. V súlade s § 21 ods. 1 NAG sa príslušné návrhy predkladajú pred príchodom na Spolkové územie miestne príslušnému orgánu odborného zastúpenia v zahraničí (v tomto prípade „Rakúske veľvyslanectvo v Londýne“; ďalej len „ÖB London“).
17. Na základe ďalších opatrení na zamedzenie šírenia pandémie COVID-19 prijímal ÖB London do 11. augusta 2020 podľa tvrdení odvolateľa len žiadosti o udelenie víz a povolení na pobyt blízkych rodinných príslušníkov rakúskych občanov a občanov EHS. V zmysle skutočností uvádzaných odvolateľom predložia rodinní príslušníci odvolateľa po pridelení príslušného dátumu podania ÖB London žiadosti podľa § 46 ods. 1 druhej vety písm. a) pravdepodobne už v druhej polovici augusta, resp. prvej polovici septembra. Udelenie takéhoto povolenia na pobyt predpokladá existenciu postavenia odvolateľa ako štátneho príslušníka tretej krajiny s právom na dlhodobý pobyt v zmysle smernice 2003/109/ES.

18. V súlade § 38 AVG môže orgán (v tejto veci Prezident spolkovej krajiny Viedeň) v súvislosti s otázkami prejednávateľnými v rámci nalievavého konania, o ktorých by ako o hlavných otázkach rozhodovali iné správne orgány alebo súdy, dospieť na základe svojho vlastného názoru, ktorý si vytvoril o relevantných skutočnostiach k vlastnému posúdeniu, a na takomto posúdení založiť svoje rozhodnutie alebo konanie prerušiť až do právoplatného rozhodnutia o predbežnej otázke, ak je už takáto predbežná otázka predmetom konania vedeného pred príslušným správnym orgánom alebo pred príslušným súdom.
19. Treba preto predpokladať, že Prezident spolkovej krajiny Viedeň preruší konanie o zlúčenie rodiny, ktoré sa má čoskoro začať, až do rozhodnutia Verwaltungsgericht Wien (Správny súd Viedeň) v odvolacom konaní.
20. Ak by Súdny dvor odpovedal na otázky, ktoré mu predložil Verwaltungsgericht Wien (Správny súd Viedeň) v riadnom prejudiciálnom konaní, bolo by možné s ohľadom na priemernú dĺžku konania (naposledy uverejnenú vo výročnej správe Súdneho dvora z roku 2018)<sup>1</sup> počítať s objasnením otázok uvedených v prvom odseku týkajúcich sa výkladu článku 9 ods. 1 písm. c) smernice 2003/109/ES najskôr v decembri 2021/januári 2022. Úradné rozhodnutie o požadovanom zlúčení odvolateľa s jeho manželkou a ich maloletými deťmi vo Viedni by sa preto odložilo minimálne na jar roku 2022.
21. Ak by naopak právne postavenie odvolateľa bolo možné objasniť v rámci nalievavého konania podľa článku 107 Rokovacieho poriadku Súdneho dvora, mohol by Súdny dvor odpovedať na otázky, ktoré mu predložil Verwaltungsgericht Wien (Správny súd Viedeň), ešte tento rok (priemerná dĺžka konania v nalievavom konaní predstavovala naposledy o niečo dlhšie ako tri mesiace) a postavenie odvolateľa ako štátneho príslušníka tretej krajiny s právom na dlhodobý pobyt by bolo možné potvrdiť už na začiatku roka 2021. V takomto prípade by sa vydanie úradných rozhodnutí týkajúcich sa zlúčenia rodinných príslušníkov odvolateľa dalo očakávať na jar roku 2021.

[omissis] vnútroštátne procesné ustanovenia

[omissis]

Verwaltungsgericht Wien (Správny súd Viedeň)

[omissis]

<sup>1</sup> pozri [https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2019-04/ra\\_pan\\_2018\\_de.pdf](https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2019-04/ra_pan_2018_de.pdf)