

Sag C-487/20

Anmodning om præjudiciel afgørelse

Dato for indlevering:

2. oktober 2020

Forelæggende ret:

Curtea de Apel Alba Iulia (Rumænien)

Afgørelse af:

22. september 2020

Appellant:

Philips Orăștie SRL

Indstævnt:

Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

[Udelades]

CURTEA DE APEL ALBA IULIA

SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL (appeldomstolen i Alba Iulia – Afdelingen for forvaltnings- og skatteretlige sager)

[udelades]

KENDELSE

Offentligt retsmøde den 22. september 2020

[Udelades]

Appeldomstolen skal tage stilling til anmodningen om præjudiciel forelæggelse for Den Europæiske Unions Domstol fremsat af appellanten SC Philips Orăștie SRL i det forvaltningsretlige søgsmål mod indstævnte Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili (generaldirektoratet for store skatteydere), [udelades] vedrørende annullationen af en forvaltningsakt.

[Udelades]

CURTEA DE APEL

om anmodningen om præjudiciel forelæggelse for Den Europæiske Unions
Domstol:

I. Hovedsagens genstand. Relevante omstændigheder

- 1 Appellanten SC Philips Orăștie SRL er en rumænsk juridisk person med hjemsted i Orăștie kommune, Hunedoaradistriktet.
- 2 Den **14. september 2016** udstedte den kompetente afgiftsmyndighed – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili (generaldirektoratet for store skatteydere, herefter »DGAMC«) – afgiftsansættelse nr. 423, hvormed appellanten blev pålagt at betale et samlet beløb på 31 628 916 rumænske lei (RON) for moms og supplerende afgiftsforpligtelser.
- 3 Eftersom fuldbyrdelsen med hensyn til de beløb, som blev fastlagt i afgiftsansættelsen, ikke blev udsat, oplyste selskabet i felt 36 i momsangivelsen »300« for **september 2016** [udelades] et beløb på 21 799 334 RON svarende til *saldoen af den skyldige moms, som er fastlagt i afgiftsansættelsen og ikke er indbetalt indtil datoen for indgivelse af momsangivelsen*, uden at anmode om tilbagebetaling heraf, således at Philips Orăștie efter compensationen havde en resterende afgiftsgæld på **12 096 916 RON**.
- 4 Den **4. november 2016** indgav Philips Orăștie afgiftsretlig klage, som blev registreret under nr. 82252, hvori selskabet *delvis anfægtede* afgiftsansættelsen, nærmere bestemt med hensyn til beløbet på **21 799 334 RON**.
- 5 Sammen med den afgiftsretlige klage indgav selskabet til DGAMC det originale eksemplar af *bankgaranti nr. 5163090001 af 4. november 2016* udstedt af Citibank Europe for et beløb på 31 577 059 RON, der i kraft af senere supplerende dokumenter blev forlænget indtil den 4. marts 2020.
- 6 Efter at have indgivet ovennævnte klage over afgiftsansættelsen og stillet bankgarantien (**november 2016**) og indtil **marts 2019** indgav Philips Orăștie momsangivelser, hvor det **ikke** udfyldte felt 38 med *saldoen af den skyldige moms [org. s. 2], der er fastlagt af afgiftskontrolorganerne ved den forkyndte ansættelse og ikke er indbetalt indtil datoen for indgivelse af selskabets momsangivelser*, og anmodede samtidigt om tilbagebetaling af momsen, idet selskabet var af den opfattelse, at disse betalingsforpligtelser i lyset af bestemmelserne i artikel 233 og artikel 235, stk. (1) og (5), i Codul de procedură fiscală – Legea 207/2015 (loven om skatteprocedure – lov nr. 207/2015), ikke kunne kvalificeres som *restancer* og ikke kunne medregnes i *den akkumulerede skyldige moms* som defineret i artikel 303, stk. (4), i Codul fiscal – Legea 227/2015 (skatteloven – lov nr. 227/2015). Denne fortolkning blev implicit bekræftet af afgiftsmyndigheden, henset til, at den udstedte foranstaltninger om tilbagebetaling af momsen uden at bestride den måde, hvorpå momsangivelsen blev udfyldt, og dermed uden at afkræfte

fortolkningen af de relevante bestemmelser; disse foranstaltninger er blevet inkluderet i sagens akter.

- 7 Den **5. marts 2019** gav Curtea de Apel București (appeldomstolen i Bukarest) appellanten medhold i påstanden om annullation af afgiftsansættelsen [udelades] og **annullerede** ved civilretlig dom nr. 813 af 5. marts 2019 foranstaltningen om supplerende **moms** for beløbet på **21 799 334 RON**. Denne dom er ikke endelig.
- 8 I momsangivelserne for **april 2019** og **maj 2019** fulgte appellanten samme fremgangsmåde, dvs. udfyldte **ikke** felt 38 med saldoen af den skyldige moms, der er fastlagt af afgiftskontrolorganerne ved den forkyndte ansættelse og ikke er indbetalt indtil datoen for indgivelse af angivelserne.
- 9 Selv om de anvendelige retsfor skrifter ikke var blevet genstand for ændringer, meddelte afgiftsmyndighederne appellanten, at *felt 38* svarende til den *skyldige moms* var fejlagtigt udfyldt med hensyn til beløbet på 12 096 916 RON. Selskabet gjorde gældende, at det ikke drejede sig om en materiel fejl, men om en bevidst undladelse baseret på fortolkningen af de relevante regler. Afgiftsmyndigheden delte imidlertid ikke selskabets standpunkt og udstedte to afgiftsansættelser til berigtigelse af momsangivelserne, hvori afgiftsmyndigheden ændrede den i momsangivelserne oplyste skyldige moms, *således at den akkumulerede skyldige moms også inkluderede beløbet på 21 799 334 RON*, hvilket havde en direkte virkning på beløbet af den moms, som skulle tilbagebetales.
- 10 Appellanten indgav administrativ klage, men ovenstående løsning blev stadfæstet; appellanten anlagde derfor forvaltningsretlig sag den 23. december 2019 og nedlagde påstand om annullation af de to afgiftsansættelser til berigtigelse af momsangivelserne.

II. Relevant lovgivning

II.1 NATIONAL LOVGIVNING

Codul de procedură fiscală – Legea 207/2015 (loven om skatteprocedure – lov nr. 207/2015)

11 **Artikel 157 [udelades] – Resterende afgiftsforpligtelser**

»(2) Som resterende afgiftsforpligtelser betragtes ikke

b¹) de afgiftsforpligtelser, der er fastlagt i afgiftsretlige forvaltningsakter, som er blevet anfægtet i henhold til loven, og for hvilke sikkerhed er blevet stillet i overensstemmelse med artikel 210-211 eller artikel 235.«

12 **Artikel 233 – Udsættelse af tvangsfuldbyrdelse**

»(2¹) Tvangsfuldbyrdelsen udsættes eller indledes ikke i følgende tilfælde:

a) Med hensyn til afgiftsfordringer fastlagt ved afgiftsansættelse fra den kompetente afgiftsmyndighed, såfremt skyldneren efter forkyndelsen af ansættelsen meddeler myndigheden, at der er stillet en bankgaranti/forsikringsgaranti i overensstemmelse med artikel 235. Tvangsfuldbyrdelsen genoptages eller indledes, hvis skyldneren ikke har stillet bankgarantien/forsikringsgarantien inden 45 dage efter datoen for forkyndelse af den afgiftsansættelse, hvorved afgiftsfordringerne er blevet fastlagt.

b) Med hensyn til afgiftsfordringer fastlagt ved afgiftsretlige forvaltningsakter, som er blevet anfægtet i henhold til loven, og for hvilke sikkerhed er blevet stillet i overensstemmelse med artikel 210-211. Tvangsfuldbyrdelsen genoptages eller indledes, efter at de afgiftsretlige forvaltningsakter er blevet endelige inden for rammerne af administrative eller retslige procedurer. **[Org. s. 3]**

(2²) De af udsættelsen omfattede afgiftsfordringer udlignes ikke i hele den periode, hvor tvangsfuldbyrdelsen er udsat i medfør af stk. (2¹), medmindre skyldneren vælger, at de skal udlignes i henhold til artikel 165, stk. (8).«

13 **Artikel 235 – Udsættelse af tvangsfuldbyrdelse i tilfælde af stillelse af en bankgaranti/forsikringsgaranti**

»(1) Såfremt afgiftsretlige forvaltningsakter, som fastlægger afgiftsfordringer, anfægtes i henhold til denne lov, selv i løbet af behandlingen af den administrative klage, udsættes tvangsfuldbyrdelsen eller den indledes ikke med hensyn til de omtvistede afgiftsforpligtelser, såfremt skyldneren for den kompetente afgiftsmyndighed stiller en bankgaranti/forsikringsgaranti for de omtvistede afgiftsforpligtelser, som ikke er blevet opfyldt på tidspunktet for stillelsen af garantien. Bankgarantien/forsikringsgarantien skal være gyldig i mindst 6 måneder efter udstedelsesdatoen.

[...]

(5) De af udsættelsen omfattede afgiftsfordringer udlignes ikke i hele den periode, hvor tvangsfuldbyrdelsen er udsat i medfør af denne artikel, medmindre skyldneren vælger, at de skal udlignes i henhold til artikel 165, stk. (8).«

Codul fiscal – Legea 227/2015 (skatteloven – lov nr. 227/2015)

14 **Artikel 303 – Tilbagebetalinger af afgiften til afgiftspligtige personer, der er registreret som momspligtige**

»(1) Når den i en afgiftsperiode fradragsberettigede afgift af køb foretaget af en afgiftspligtig person, der er registreret som momspligtig i overensstemmelse med artikel 316, er højere end den afgift, som er erlagt for afgiftspligtige transaktioner, opstår et overskydende beløb i referenceperioden, som herefter benævnes afgiftens minusbeløb.

(2) Efter at have fastlagt den skyldige afgift eller afgiftens minusbeløb for de i den afgiftsmæssige referenceperiode udførte transaktioner, skal de afgiftspligtige personer foretage de i denne artikel omhandlede berigtigelser ved hjælp af den i artikel 323 nævnte afgiftsangivelse.

(3) *Afgiftens akkumulerede minusbeløb* fastlægges ved at lægge afgiftens minusbeløb, som henfører sig til den afgiftsmæssige referenceperiode, sammen med saldoen af afgiftens minusbeløb overført fra angivelsen for den foregående afgiftsperiode, såfremt der ikke er anmodet om tilbagebetaling, og med saldoen af den skyldige moms, der er fastlagt af afgiftskontrolorganerne ved ansættelser, der er forkyndt inden datoen for indgivelse af afgiftsangivelsen.

(4) *Den akkumulerede skyldige afgift* fastlægges i den afgiftsmæssige referenceperiode ved at lægge den skyldige moms i den afgiftsmæssige referenceperiode sammen med de beløb, som ikke er indbetalt til statskassen – indtil datoen for indgivelse af den i artikel 323 omhandlede afgiftsangivelse – svarende til saldoen af den skyldige afgift for den foregående afgiftsperiode, og med de beløb, som ikke er indbetalt til statskassen – indtil datoen for indgivelse af afgiftsangivelsen – svarende til saldoen af den skyldige afgift, der er fastlagt af afgiftskontrolorganerne ved ansættelser, der er forkyndt inden datoen for indgivelse af angivelsen. Som en undtagelse herfra gælder følgende:

a) I den første afgiftsangivelse, der indgives til afgiftsmyndigheden efter datoen for indrømmelse af en betalingslempelse, overføres den akkumulerede skyldige afgift, med hensyn til hvilken betalingslempelsen er blevet indrømmet, ikke fra angivelsen for den foregående afgiftsperiode.

b) I den første afgiftsangivelse, der indgives til afgiftsmyndigheden efter datoen for opførelsen af denne myndighed blandt kreditorerne i medfør af lov nr. 85/2014, overføres den akkumulerede skyldige afgift, med hensyn til hvilken afgiftsmyndigheden har anmeldt sit krav i insolvensboet i henhold til bestemmelserne i lov nr. 85/2014, ikke fra angivelsen for den foregående afgiftsperiode.

(5) Som en undtagelse fra bestemmelserne i stk. (3) og (4) lægges de af afgiftskontrolorganerne fastlagte negative momsdifferencer eller de beløb, som ikke er indbetalt til statskassen på datoen for indgivelse af afgiftsangivelsen, svarende til saldoen af den skyldige moms, der er fastlagt af afgiftskontrolorganerne ved afgiftsansættelser, hvis fuldbyrdelse er blevet udsat af retsinstanser i overensstemmelse med loven, ikke sammen med den negative sum eller den akkumulerede skyldige afgift, alt efter omstændighederne, som henfører sig til de perioder, hvor fuldbyrdelsen af afgiftsansættelsen har været udsat. Disse beløb opføres i afgiftsangivelsen for den afgiftsperiode, i løbet af hvilken **[org. s. 4]** udsættelsen af afgiftsansættelsens fuldbyrdelse er ophørt, med henblik på at fastlægge afgiftens akkumulerede minusbeløb eller, i givet fald, den akkumulerede skyldige afgift.

(6) Ved den i artikel 323 omhandlede afgiftsangivelse skal de afgiftspligtige personer opgøre differencerne mellem beløbene i stk. (3) og (4), som udgør berigtigelser af afgiften, og fastlægge saldoen af den skyldige afgift eller saldoen af afgiftens minusbeløb. Hvis den akkumulerede skyldige afgift er højere end afgiftens akkumulerede minusbeløb, opstår en saldo af den skyldige afgift i den afgiftsmæssige referenceperiode. Hvis afgiftens akkumulerede minusbeløb er højere end den akkumulerede skyldige afgift, opstår en saldo af afgiftens minusbeløb i den afgiftsmæssige referenceperiode.

[...]«

EU-retten

Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem

15 Artikel 179

Fradraget foretages under ét af den afgiftspligtige person, ved at han i den moms, der skal betales for en afgiftsperiode, fradrager de momsbeløb, for hvilke fradragsretten i løbet af samme periode er opstået og udøves i henhold til artikel 178.

Medlemsstaterne kan dog kræve, at afgiftspligtige personer, der udfører de i artikel 12 omhandlede lejlighedsvis transaktioner, først udøver fradragsretten ved leveringen.

16 Artikel 183

Når fradragene overstiger det skyldige momsbeløb for en afgiftsperiode, kan medlemsstaterne enten overføre det overskydende beløb til den følgende periode eller foretage tilbagebetaling i henhold til bestemmelser, som de selv fastsætter.

Medlemsstaterne kan dog afslå overførelse eller tilbagebetaling, når det overskydende beløb er ubetydeligt.

III. Begrundelse for anmodningen om præjudiciel afgørelse

Appellantens standpunkt

- 17 Appellanten har gjort gældende, at eftersom de nationale processuelle regler på skatte- og afgiftsområdet anerkender, at fuldbyrdelsen af afgiftsforpligtelser, der er fastlagt i anfægtede afgiftsansættelser, men for hvilke der er stillet en bankgaranti, kan udsættes, er det åbenlyst, at den samme regel også skal finde anvendelse, såfremt disse betalingsforpligtelser vedrører beløb for supplerende

moms, der er fastlagt ved de anfægtede afgiftsansættelser, så meget desto mere fordi denne fortolkning blev bekræftet af afgiftsmyndighederne i perioden november 2016-marts 2019.

- 18 Mekanismen for tilbagebetaling af momsen, som udtrykkeligt beskrives i momsdirektivets artikel 183, genfindes som sådan i artikel 303, stk. (1), i Codul fiscal. Formlen for at fastlægge momsens overskydende minusbeløb i forhold til den skyldige moms på grundlag af en anden afgiftsansættelse – der er indført ved artikel 303, stk. (2), (4) og (5), i Codul fiscal og udgør grundlaget for DGAMC's berigtigelser, som er anfægtet i den foreliggende sag – er blevet vedtaget inden for rammerne af den procesautonomi, som medlemsstaterne i princippet har ved gennemførelsen af momsdirektivet, men denne procesautonomi er begrænset og skal udøves med overholdelse af de almindeligt anvendelige principper såsom ækvivalensprincippet, effektivitetsprincippet og princippet om momsens neutralitet, sådan som de er udviklet i den relevante praksis fra Domstolen på området.
- 19 Ifølge appellanten har den rumænske stat tilsidesat ækvivalensprincippet, fordi artikel 303, stk. (4) og (5), i Codul fiscal indfører en forskellig behandling, idet proceduren for tilbagebetaling af momsen [org. s. 5] er mindre gunstig i forhold til proceduren for tilbagebetaling af interne skatter og afgifter, fordi den skyldige moms også udlignes med den tilgodehavende moms, når de afgiftspligtige personer har stillet garantier med henblik på udsættelsen af fuldbyrdelsen med hensyn til den skyldige moms, hvorimod sikkerhedsstillelsen i tilfælde af interne afgifter fastfryser afgiftsforpligtelserne, således at disse ikke længere kan udlignes eller på nogen måde nedsætte den tilgodehavende moms.
- 20 Appellanten har gjort gældende, at effektivitetsprincippet er blevet tilsidesat, fordi procesautonomien skal udøves således, at det ikke bliver uforholdsmæssigt vanskeligt eller praktisk umuligt at udøve retten til tilbagebetaling. Den omhandlede situation er utvivlsomt resultatet af, at den nationale skatte- og afgiftslovgivning ikke indeholder forskrifter/procedurer inden for rammerne af de nærmere bestemmelser om momsangivelsen, der regulerer den måde, hvorpå den inden de udførte udligninger rådende situation kan genoprettes, såfremt momsansættelsen annulleres af en retsinstans.
- 21 Appellanten finder, at neutralitetsprincippet ikke er overholdt, fordi usikkerheden som følge af det retlige tomrum i tillæg til den uklare og tvetydige karakter af løsningerne i artikel 303, stk. (4) og (5), i Codul fiscal reelt giver anledning til en åbenlys finansiel risiko for de afgiftspligtige personer, dels eftersom det er umuligt at opnå tilbagebetalingen inden for en rimelig frist, dels henset til de allerede afholdte omkostninger ved at stille garantien for udsættelsen af den afgiftsansættelse, der har fastlagt den moms, som har udlignet den pågældende moms, der skal tilbagebetales, og den relevante praksis fra Domstolen på momsområdet er blevet ignoreret.

Den indstævntes standpunkt

- 22 Den indstævnte har gjort gældende, at mekanismen for fastsættelse af den moms, der skal betales eller tilbagebetales, er af særlig karakter, og at bestemmelserne i [artikel] 303, stk. (4) og (5), i Codul fiscal – Legea 227/2015 udgør særbestemmelser i forhold til bestemmelserne i artikel 157, 233 og 235 i Codul de procedură fiscală – Legea 207/2015, der kun finder anvendelse på de øvrige kategorier af skatter og afgifter.
- 23 Heraf følger, at stillelsen af en bankgaranti ikke er tilstrækkelig til, at de afgiftsforpligtelser, der er fastlagt i en anfægtet afgiftsansættelse, ikke medregnes i opgørelsen af den akkumulerede skyldige moms, selv om der er blevet stillet sikkerhed for dem.

Den nationale rets standpunkt

- 24 Den ved artikel 179[, stk. 1,] og artikel 183[, stk. 1,] i direktiv 2006/112/EF indførte regel – hvorefter den moms, der skal tilbagebetales, kun fastlægges med hensyn til differencen mellem *opkrævet* og *fradragsberettiget moms* – i en *bestemt afgiftsperiode* – er blevet gennemført af den nationale lovgiver i artikel 303, stk. (1), i Codul fiscal.
- 25 Ud over denne i momsdirektivet fastsatte mekanisme for fastlæggelse af den moms, der skal tilbagebetales, har den rumænske lovgiver indført begrebet »akkumuleret skyldig moms« i artikel 303, stk. (4), i Codul fiscal, på baggrund af hvilket den moms, der skal tilbagebetales, fastlægges ved at lægge det beløb, som skal betales for den afgiftsmæssige referenceperiode, sammen med den skyldige moms, der er oplyst i afgiftsansættelser.
- 26 I forhold til den i momsdirektivet fastsatte mekanisme, som er gennemført ved artikel 303, stk. (1), i Codul fiscal, indfører den endelige mekanisme for tilbagebetaling af momsen indført ved artikel 303, stk. (2)-(4), i Codul fiscal differencen som følge af, at det beløb, der skal tilbagebetales, opgøres ved også at anvende begrebet »akkumuleret skyldig moms«, hvilket reelt er ensbetydende med, at der tages højde for den skyldige moms på grundlag af de tidligere afgiftsansættelser – et begreb, som derimod ikke genfindes i momsdirektivets tekst.
- 27 Eftersom den i den nationale lovgivning fastsatte mekanisme for fastlæggelse af minussaldoen af momsen er forskellig fra den i momsdirektivet udtrykkeligt fastsatte, skal det konkluderes, at den rumænske stat bevidst har fraveget bestemmelserne i momsdirektivet og ved artikel 303, stk. (2)-(4), i Codul fiscal indført en egen mekanisme for opgørelse af den moms, [der skal tilbagebetales].
[Org. s. 6]
- 28 Den nationale ret finder derfor, at det for at kunne træffe afgørelse i tvisten er hensigtsmæssigt at fastslå, om begrebet »skyldig moms«, som findes både i artikel

179[, stk. 1], og i artikel 183 i direktiv 2006/112/EF, kan fortolkes således, at det svarer til begrebet »akkumuleret skyldig moms«, som beskrives i artikel 303, stk. (4), i Codul fiscal – Legea 227/2015.

- 29 Det andet spørgsmål er, hvorvidt denne mekanisme, som er blevet indført inden for rammerne af procesautonomien, er *forenelig med ækvivalensprincippet, effektivitetsprincippet og neutralitetsprincippet*.
- 30 Ækvivalensprincippet forudsætter, at medlemsstaterne ikke fastsætter procedureregler for anmodninger om tilbagebetaling af en afgift i kraft af anvendelsen af EU-retten, der er mindre gunstige end dem, der gælder for anmodninger i medfør af den nationale lovgivning, som, henset til deres genstand, formål og grundlæggende elementer, svarer til de førstnævnte.
- 31 Effektivitetsprincippet er til hinder for fastsættelsen af procedureregler, der gør det uforholdsmæssigt vanskeligt eller praktisk umuligt at udøve de rettigheder, der tillægges i henhold til Unionens retsorden.
- 32 Den almindelige ordning for afgiftsforpligtelser vedrørende interne skatter og afgifter – artikel 157, 233 og 235 i Codul de procedură fiscală – Legea 207/2015 – indeholder reglen om, at fuldbyrdelsen af en afgiftsansættelse udsættes, såfremt den anfægtes, og der stilles en bankgaranti for det samlede beløb af de omtvistede forpligtelser, og at disse forpligtelser kun kan udlignes tidligere på skyldnerens anmodning.
- 33 Hvad angår momsens undlader artikel 30[3], stk. (5), i Codul fiscal – Legea 227/2015 at fastsætte en *udtrykkelig* undtagelse fra reglen om, at *den akkumulerede skyldige moms* inkluderer de beløb, som ikke er betalt til statskassen indtil datoen for indgivelse af afgiftsangivelsen, svarende til saldoen af den skyldige moms, der er fastlagt af afgiftskontrolorganerne ved afgiftsansættelser, hvis fuldbyrdelse er udsat, fordi der er stillet en *bankgaranti*.
- 34 Selv om afgiftsmyndigheden fra tidspunktet for stillelsen af bankgarantien (november 2016) og indtil tidspunktet for den realitetsbehandlende rets afgørelse (april 2019) *implicit anerkendte* anvendelsen af bestemmelserne i artikel 235, stk. (1) og (5), i Codul de procedură fiscală – Legea 207/2015 og behandlede de indgivne momsangivelser uden at tage højde for den gæld, for hvilken der var blevet stillet sikkerhed, har afgiftsmyndigheden *efter annullationen af afgiftsansættelsen* (april 2019) ved en dom, som endnu ikke er endelig (men som i lyset af sin foreløbige retskraft sår alvorlig tvivl om gyldigheden af forvaltningsakten), ændret holdning og finder nu, at kun bestemmelserne i artikel 30[3], stk. (4) og (5), i Codul fiscal – Legea 227/2015 kan anvendes.
- 35 Spørgsmålet er, om denne forskellige behandling er objektivt begrundet, for så vidt som de foranstaltninger, som medlemsstaterne kan træffe i henhold til direktiv 2006/112 for at sikre en korrekt opkrævning af afgiften og for at undgå skattesvig, ikke må gå ud over, hvad der er nødvendigt for at nå disse mål, og ikke må anfægte princippet om momsens neutralitet (som fastslået af Domstolen i

dommen i sagen *Gabalfrisa m.fl.*, C-110/98–C-147/98, EU:C:2000:145, præmis 52, *Collée*-dommen, C-146/05, EU:C:2007:549, præmis 26, *Nidera Handelscompagnie*-dommen, C-385/09, EU:C:2010:627, præmis 49, og *Idexx Laboratories Italia*-dommen, C-590/13, EU:C:2014:2429, præmis 36 og 37). Faktisk sikrer bankgarantien, at afgiftsmyndigheden meget enkelt kan opkræve afgiften, når lovligheden af afgiftsansættelsen endeligt er stadfæstet af retsinstansen. [Org. s. 7]

- 36 Videre skal det afklares, i hvilket omfang neutralitetsprincippet er overholdt, fordi både de nærmere bestemmelser om *fortolkning* og de nærmere bestemmelser om *konkret anvendelse* af den nationale regel giver anledning til en yderligere finansiel byrde for selskabet, der ikke kan opnå tilbagebetalingen inden for en rimelig frist og allerede har afholdt omkostninger ved at stille garantien med henblik på udsættelsen af afgiftsansættelsen.
- 37 [Udelades]
- 38 [Udelades]

PÅ GRUNDLAG AF DISSE PRÆMISSER

BESTEMMES

I LOVENS NAVN

I medfør af **artikel 267** i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde forelægges Den Europæiske Unions Domstol følgende præjudicielle spørgsmål:

Kan bestemmelserne i **artikel 179, [stk. 1], og artikel 183, [stk. 1], i direktiv 2006/112/EF**, sammenholdt med **ækvivalensprincippet, effektivitetsprincippet og neutralitetsprincippet**, fortolkes således, at de er til hinder for en national lovgivning eller praksis, som foreskriver nedsættelsen af beløbet af den *moms, der skal tilbagebetales*, idet der ved opgørelsen af den *skyldige moms* medregnes beløb for *supplerende betalingsforpligtelser* fastlagt ved en afgiftsansættelse, der er blevet annulleret ved en dom, som endnu ikke er endelig, såfremt der stilles en *bankgaranti* for disse supplerende forpligtelser, og de nationale processuelle regler på skatte- og afgiftsområdet *anerkender*, at denne garanti *kan udsætte fuldbyrdelsen* med hensyn til de øvrige skatter og afgifter?

[Udelades] [procedure, underskrifter] [udelades]