

Mål C-487/20

Begäran om förhandsavgörande

Datum för ingivande:

2 oktober 2020

Domstol som begär förhandsavgörande:

Curtea de Apel Alba Iulia (Rumänien)

Domstol som begär förhandsavgörande:

22 september 2020

Klagande:

Philips Orăștie SRL

Motpart:

Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

[utelämnas]

CURTEA DE APEL ALBA IULIA

SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL (avdelningen för
förvaltnings- och skatterättsliga mål)

[utelämnas]

BESLUT

Offentlig förhandling den 22 september 2020

[utelämnas]

På dagordningen står en begäran om att det ska inhämtas förhandsavgörande från EU-domstolen som har framställts av klaganden SC Philips Orăștie SRL i ett förvaltningsrättsligt mål mot motparten Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili (generaldirektoratet för stora skattebetalare) [utelämnas] angående upphävande av ett förvaltningsbeslut.

[utelämnas]

CURTEA DE APEL,

som ska pröva frågan om att begära förhandsavgörande från EU-domstolen, noterar följande:

I. Saken i det nationella målet. Faktiska omständigheter

- 1 Klaganden SC Philips Orăștie SRL är en rumänsk juridisk person med säte i Orăștie kommun, Hunedoaradistriktet.
- 2 Den **14 september 2016** utfärdade den behöriga skattemyndigheten – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili (nedan kallad skattemyndigheten) – beskattningsbeslut nr 423 varigenom Philips Orăștie ålades att betala ett sammanlagt belopp om 31 628 916 rumänska lei (RON) för mervärdesskatt och ytterligare skatteförpliktelser.
- 3 Eftersom verkställigheten inte sköts upp vad gäller de belopp som fastställdes i beskattningsbeslutet angav bolaget i fält 36 i mervärdesskattedeklarationen ”300” för **september 2016** [utelämnas] ett belopp om 21 799 334 RON – vilket motsvarade *saldot av den mervärdesskatt som skulle betalas enligt beskattningsbeslutet och som inte hade betalats in innan mervärdesskattedeklarationen lämnades in* – utan att ansöka om återbetalning därav. Efter kompensationen hade Philips Orăștie således en kvarskatteskuld på **12 096 916 RON**.
- 4 Den **4 november 2016** ingav Philips Orăștie skatterättsligt överklagande, som registrerades med nr 82252, där bolaget angrep beskattningsbeslutet *i viss del*, närmare bestämt vad gäller beloppet om **21 799 334 RON**.
- 5 Det skatterättsliga överklagande som bolaget lämnade in till skattemyndigheten åtföljdes av original exemplet av *bankgaranti nr 5163090001 av den 4 november 2016*, som Citibank Europe hade utfärdat för ett belopp om 31 577 059 RON. Med stöd av senare tilläggshandlingar förlängdes denna garanti till och med den 4 mars 2020.
- 6 Efter det att Philips Orăștie hade överklagat beskattningsbeslutet och ställt bankgarantin (**november 2016**) och fram till och med **mars 2019** lämnade nämnda bolag in mervärdesskattedeklarationer där bolaget **inte** fyllde i fält 38 med *saldot av den mervärdesskatt som skulle betalas [Orig. s. 2] enligt det av skattekontrollorganen delgivna beslutet och som inte hade betalats in innan bolagets mervärdesskattedeklarationer lämnades in*. Bolaget ansökte samtidigt om återbetalning av mervärdesskatten, eftersom det ansåg att dessa betalningsförpliktelser mot bakgrund av bestämmelserna i artiklarna 233, 235.1 och 235.5 i Codul de procedură fiscală – Legea 207/2015 (skatteprocesslagen – lag nr 207/2015) inte kunde kvalificeras som *restskulder* och inte kunde medräknas i *den ackumulerade mervärdesskatt som skulle betalas* enligt definitionen i artikel 303.4 i Codul fiscal – Legea 227/2015 (skattelagen – lag nr

227/2015). Denna tolkning bekräftades implicit av skattemyndigheten i och med att den fattade beslut om återbetalning av mervärdesskatten utan att ifrågasätta det sätt på vilket mervärdesskattedeklarationen hade fyllts i och därmed utan att invända mot tolkningen av de tillämpliga bestämmelserna. Dessa beslut har bifogats rättegångshandlingarna.

- 7 Den **5 mars 2019** biföll Curtea de Apel București bolagets yrkande om upphävande av beskattningsbeslutet [utelämnas] och **upphävde** genom dom i tvistemål nr 813 av den 5 mars 2019 beslutet om mervärdesskattetillägget på **21 799 334 RON**. Denna dom har inte vunnit laga kraft.
- 8 I mervärdesskattedeklarationerna för **april 2019** och **maj 2019** valde Philips Orăștie samma tillvägagångssätt, det vill säga fyllde **inte** i fält 38 med saldot av den mervärdesskatt som skulle betalas enligt det av skattekontrollorganen delgivna beslutet och som inte hade betalats in innan deklARATIONERNA lämnades in.
- 9 Även om de tillämpliga bestämmelserna inte hade ändrats meddelade skattemyndigheten Philips Orăștie att *fält 38*, som är avsett för den *mervärdesskatt som ska betalas*, var felaktigt ifyllt vad gäller ett belopp om 12 096 916 RON. Bolaget gjorde gällande att det inte rörde sig om något materiellt fel, utan om ett medvetet utelämnande baserat på tolkningen av de relevanta reglerna. Skattemyndigheten delade emellertid inte bolagets ståndpunkt och utfärdade två beskattningsbeslut om rättelse av mervärdesskattedeklarationerna där skattemyndigheten ändrade den i mervärdesskattedeklarationerna angivna mervärdesskatt som skulle betalas *i den meningen att den ackumulerade mervärdesskatt som skulle betalas även inkluderade beloppet om 21 799 334 RON*. Detta hade en direkt inverkan på det mervärdesskattebelopp som skulle återbetalas.
- 10 Philips Orăștie begärde omprövning, med skattemyndigheten vidhöll sitt beslut. Philips Orăștie ingav därför förvaltningsrättsligt överklagande den 23 december 2019 och yrkade att de båda beskattningsbesluten om rättelse av mervärdesskattedeklarationerna skulle upphävas.

II. Tillämpliga bestämmelser

II.1 NATIONELL LAGSTIFTNING

Codul de procedură fiscală – Legea 207/2015 (skatteprocesslagen – lag nr 207/2015)

- 11 **Artikel 157 [utelämnas] – Kvarstående skatteförpliktelser**

”2) Som kvarstående skatteförpliktelser betraktas inte

b¹) de skatteförpliktelser som fastställts i skatterättsliga förvaltningsrättsakter som har angripits med stöd av lag och för vilka säkerhet har ställts i enlighet med artiklarna 210–211 eller artikel 235.”

12 Artikel 233 – Uppskov med utmätningen

”2¹) Utmätningen skjuts upp eller inleds inte i följande fall:

a) Vad gäller skattefordringar som har fastställts i beskattningsbeslut av den behöriga skattemyndigheten, om gäldenären efter delgivningen av beslutet meddelar myndigheten att det har ställts en bankgaranti/försäkringsgaranti i enlighet med artikel 235. Utmätningen återupptas eller inleds om gäldenären inte har ställt bankgarantin/försäkringsgarantin inom 45 dagar räknat från datumet för delgivning av det beskattningsbeslut varigenom skattefordringarna har fastställts.

b) Vad gäller skattefordringar som har fastställts i skatterättsliga förvaltningsrättsakter som har angripits med stöd av lagen och för vilka säkerhet har ställts i enlighet med artiklarna 210–211. Utmätningen återupptas eller inleds efter det att de skatterättsliga förvaltningsrättsakterna har blivit slutgiltiga inom ramen för administrativa eller rättsliga förfaranden. **[Orig. s. 3]**

2²) Skattefordringar som omfattas av uppskovet kvittas inte under hela den period då utmätningen är uppskjuten enligt punkt 2¹, om inte gäldenären väljer att de ska kvittas enligt artikel 165.8.”

13 Artikel 235 – Uppskov med utmätningen för det fall att det ställs en bankgaranti/försäkringsgaranti

”1) Om skatterättsliga förvaltningsrättsakter där det fastställs skattefordringar angrips med stöd av denna lag, även i samband med att det förvaltningsrättsliga överklagandet behandlas, skjuts utmätningen upp eller inleds inte vad gäller de omtvistade skatteförpliktelserna, om gäldenären ställer en bankgaranti/försäkringsgaranti till förmån för den behöriga skattemyndigheten avseende de omtvistade skatteförpliktelser som inte har uppfyllts vid den tidpunkt då garantin ställs. Bankgarantin/försäkringsgarantin ska vara giltig i minst 6 månader räknat från det datum då den utfärdades.

...

5) Skattefordringar som omfattas av uppskovet kvittas inte under hela den period då utmätningen är uppskjuten med stöd av denna artikel, om inte gäldenären väljer att de ska kvittas enligt artikel 165.8.”

Codul fiscal – Legea 227/2015 (skattelagen – lag nr 227/2015)

14 Artikel 303 – Återbetalningar av skatten till beskattningsbara personer som har registrerats för mervärdesskatt

”1) När den under en beskattningsperiod avdragsgilla skatten på förvärv gjorda av en beskattningsbar person som har registrerats för mervärdesskatt i enlighet med artikel 316 överstiger den skatt som har betalats med avseende på skattepliktiga transaktioner, uppstår ett överskjutande belopp under referensperioden som nedan kallas negativt skattebelopp.

2) Efter att ha fastställt den skatt som ska betalas eller det negativa skattebeloppet för de under skattens referensperiod utförda transaktionerna ska de beskattningsbara personerna företa de rättelser som avses i denna artikel med hjälp av den skattedeklaration som anges i artikel 323.

3) *Ackumulerat negativt skattebelopp* fastställs genom att det negativa skattebelopp som hänför sig till skattens referensperiod adderas med det negativa skattesaldo som har överförts från deklarationen för den föregående beskattningsperioden, om det inte har ansökts om återbetalning, och med saldot av den mervärdesskatt som ska betalas enligt skattekontrollorganens beslut som har delgivits innan skattedeklarationen lämnas in.

4) *Den ackumulerade skatt som ska betalas* fastställs under skattens referensperiod genom att den skatt som ska betalas under skattens referensperiod adderas med de belopp som inte har betalats in till staten innan den skattedeklaration som anges i artikel 323 lämnas in, vilka motsvarar saldot av den skatt som ska betalas för den föregående beskattningsperioden, och med de belopp som inte har betalats in till staten innan skattedeklarationen lämnas in, vilka motsvarar saldot av den skatt som ska betalas enligt skattekontrollorganens beslut som har delgivits innan skattedeklarationen lämnas in. Som ett undantag från ovanstående gäller följande:

a) I den första skattedeklaration som lämnas in till skattemyndigheten efter det datum då en betalningslättnad har beviljats förs den ackumulerade skatt som ska betalas och som omfattas av betalningslättningen inte över från deklarationen för den föregående beskattningsperioden.

b) I den första skattedeklaration som lämnas in till skattemyndigheten efter det datum då denna myndighet inkluderas bland borgenärerna med stöd av lag nr 85/2014 förs den ackumulerade skatt som ska betalas för vilken skattemyndigheten har anmält sin fordran i insolvensboet i enlighet med bestämmelserna i lag nr 85/2014 inte över från deklarationen för den föregående beskattningsperioden.

5) Som ett undantag från bestämmelserna i punkterna 3 och 4 adderas de av skattekontrollorganen fastställda negativa mervärdesskatteskilnaderna eller de belopp som inte har betalats in till staten vid den tidpunkt då skattedeklarationen lämnas in, vilka motsvarar saldot av den mervärdesskatt som ska betalas enligt skattekontrollorganens beskattningsbeslut vars verkställighet har skjutits upp av domstol med stöd av lag, inte med den negativa summa eller den ackumulerade skatt som ska betalas, allt efter omständigheterna, som hänför sig till de perioder

då verkställigheten av beskattningsbeslutet har varit uppskjuten. Dessa belopp redovisas i skattedeklarationen för den beskattningsperiod under vilken **[Orig. s. 4]** uppskovet av verkställigheten av beskattningsbeslutet har upphört i syfte att fastställa det ackumulerade negativa skattebeloppet eller, i förekommande fall, den ackumulerade skatt som ska betalas.

6) Genom den skattedeklaration som anges i artikel 323 ska de beskattningsbara personerna beräkna skillnaden mellan beloppen i punkterna 3 och 4, som utgör skatterättelser, och fastställa saldot av den skatt som ska betalas eller det negativa skattesaldot. Om den ackumulerade skatt som ska betalas överstiger det ackumulerade negativa skattebeloppet, uppstår ett saldo av den skatt som ska betalas under skattens referensperiod. Om det ackumulerade negativa skattebeloppet överstiger den ackumulerade skatt som ska betalas, uppstår ett negativt skattesaldo under skattens referensperiod.

...”

Unionsrätten

Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt

15 Artikel 179

Den beskattningsbara personen skall göra avdraget genom att från det totala mervärdesskattebelopp som skall betalas för en given beskattningsperiod subtrahera det totala skattebelopp för vilket avdragsrätt har inträtt under samma period och utövas i enlighet med bestämmelserna i artikel 178.

Medlemsstaterna får dock, vad beträffar beskattningsbara personer som utför sådana tillfälliga transaktioner som avses i artikel 12, kräva att avdragsrätten endast utövas vid tidpunkten för leveransen.

16 Artikel 183

Om avdragen för en viss beskattningsperiod överstiger den mervärdesskatt som skall betalas får medlemsstaterna föra över det överskjutande beloppet till nästa period eller göra en återbetalning enligt de villkor som de skall fastställa.

Om det överskjutande beloppet är ringa, får medlemsstaterna dock vägra att föra över det till nästa period eller att återbetala det.

III. Skälen till att förhandsavgörande begärs

Klagandens ståndpunkt

- 17 Philips Orăștie har gjort gällande att eftersom nationella förfaranderegler på skatteområdet medger att verkställigheten av skatteförpliktelser som fastställts i angripna beskattningsbeslut, men för vilka det har ställts en bankgaranti, kan skjutas upp, är det uppenbart att samma regel även ska tillämpas om dessa betalningsförpliktelser avser belopp för mervärdesskattetillägg som fastställts i de angripna beskattningsbesluten, i synnerhet därför att denna tolkning bekräftades av skattemyndigheten under perioden november 2016–mars 2019.
- 18 Den mekanism för återbetalning av mervärdesskatten som uttryckligen beskrivs i artikel 183 i mervärdesskattedirektivet återfinns som sådan i artikel 303.1 i Codul fiscal. Formeln för att fastställa mervärdesskattens överskjutande negativa belopp i förhållande till den mervärdesskatt som ska betalas på grundval av ett annat beskattningsbeslut – som har införts genom artikel 303.2, 303.4 och 303.5 i Codul fiscal och med stöd av vilken skattemyndigheten har företagit de rättelser som har angripits i förevarande mål – har antagits inom ramen för medlemsstaternas processuella autonomi. Denna autonomi, som medlemsstaterna i princip har i samband med införlivande av mervärdesskattedirektivet, är emellertid begränsad och ska utövas under iakttagande av de allmänt tillämpliga principerna om likvärdighet, effektivitet och mervärdesskattens neutralitet, såsom de har utvecklats i EU-domstolens relevanta praxis på området.
- 19 Enligt Philips Orăștie har rumänska staten åsidosatt likvärdighetsprincipen eftersom artikel 303.4 och 303.5 i Codul fiscal inför en skillnad i behandling. Förfarandet för återbetalning av mervärdesskatten [**Orig. s. 5**] är mindre förmånligt jämfört med förfarandet för återbetalning av inhemska skatter och avgifter, eftersom den mervärdesskatt som ska betalas även kvittas mot mervärdesskattefordran när de beskattningsbara personerna har ställt garantier i syfte att skjuta upp verkställigheten vad gäller den mervärdesskatt som ska betalas, medan ställande av säkerhet när det är fråga om inhemska skatter fryser skatteförpliktelserna, vilka då inte längre kan kvittas eller på något sätt minska mervärdesskattefordran.
- 20 Philips Orăștie har gjort gällande att effektivitetsprincipen har åsidosatts eftersom medlemsstaternas processuella autonomi ska utövas på ett sådant sätt att det i praktiken inte blir omöjligt eller orimligt svårt att utöva rätten till återbetalning. Den aktuella situationen är utan tvekan följderna av att det i den nationella skattelagstiftningen inte stadgas några föreskrifter/förfaranden inom ramen för de närmare bestämmelserna om mervärdesskattedeklarationen som reglerar på vilket sätt det är möjligt att återupprätta den situation som rådde innan kvittningarna genomfördes för det fall att beskattningsbeslut avseende mervärdesskatt upphävs av en domstol.

- 21 Philips Orăștie anser att principen om mervärdesskattens neutralitet inte har iakttagits, eftersom osäkerheten till följd av det rättsliga tomrummet samt de oklara och tvetydiga lösningarna i artikel 303.4 och 303.5 i Codul fiscal i själva verket innebär en uppenbar finansiell risk för de beskattningsbara personerna. Detta beror dels på att det inte är möjligt att erhålla återbetalningen inom en rimlig tid, dels på att Philips Orăștie redan har dragit på sig kostnader för att ställa garantin i syfte att få uppskov med verkställigheten av det beskattningsbeslut där den mervärdesskatt har fastställts med vilken Philips Orăștie kvittade den aktuella mervärdesskatt som skulle återbetalas. EU-domstolen relevanta praxis på området har ignorerats.

Motpartens ståndpunkt

- 22 Skattemyndigheten har gjort gällande att mekanismen för att fastställa den mervärdesskatt som ska betalas eller återbetalas har särskild karaktär. Vidare utgör bestämmelserna i [artikel] 303.4 och 303.5 i Codul fiscal – Legea 227/2015 specialbestämmelser i förhållande till bestämmelserna i artiklarna 157, 233 och 235 i Codul de procedură fiscală – Legea 207/2015, vilken endast är tillämplig på de övriga kategorierna av skatter och avgifter.
- 23 Mot denna bakgrund räcker det inte att ställa en bankgaranti för att skatteförpliktelsena enligt ett angripet beskattningsbeslut inte ska medräknas vid beräkningen av den ackumulerade mervärdesskatt som ska betalas, även om det har ställts säkerhet för dem.

Den nationella domstolens ståndpunkt

- 24 Den regel som har införts genom artiklarna 179 [första stycket] och 183 [första stycket] i direktiv 2006/112/EG – enligt vilken den mervärdesskatt som ska återbetalas endast fastställs på grundval av skillnaden mellan den *mervärdesskatt som har tagits ut* och den *avdragsgilla mervärdesskatten* – för en *given beskattningsperiod* – har införlivats av den nationella lagstiftaren genom artikel 303.1 i Codul fiscal.
- 25 Utöver denna mekanism som föreskrivs i mervärdesskattedirektivet för att fastställa den mervärdesskatt som ska återbetalas har den rumänska lagstiftaren genom artikel 303.4 i Codul fiscal emellertid infört begreppet *ackumulerad mervärdesskatt som ska betalas*, på grundval av vilket den mervärdesskatt som ska återbetalas fastställs efter det att det belopp som ska betalas för skattens referensperiod har adderats med den mervärdesskatt som ska betalas enligt beskattningsbeslut.
- 26 I förhållande till den i mervärdesskattedirektivet stadgade mekanismen, som har införts genom artikel 303.1 i Codul fiscal, lägger den slutliga mekanism för återbetalning av mervärdesskatten som har införts genom artikel 303.2–303.4 i Codul fiscal till den skillnad som är resultatet av att även begreppet *ackumulerad*

mervärdesskatt som ska betalas tillämpas i samband med beräkningen av det belopp som ska återbetalas. Detta innebär i själva verket att det tas hänsyn till den mervärdesskatt som ska betalas på grundval av de tidigare beskattningsbesluten. Ett sådant begrepp återfinns dock inte i mervärdesskattedirektivet.

- 27 Eftersom den mekanism som stadgas i den nationella lagstiftningen för att fastställa det negativa mervärdesskattesaldot skiljer sig från den som uttryckligen föreskrivs i mervärdesskattedirektivet, måste slutsatsen bli den att rumänska staten med avsikt har frångått bestämmelserna i mervärdesskattedirektivet och genom artikel 303.2–303.4 i Codul fiscal infört en egen mekanism för att beräkna den mervärdesskatt [som ska återbetalas]. **[Orig. s. 6]**
- 28 Den nationella domstolen finner därför att det för att fatta beslut i målet är angeläget att klargöra om begreppet *mervärdesskatt som ska betalas*, som återfinns såväl i artikel 179 [första stycket] som i artikel 183 i direktiv 2006/112/EG, kan tolkas på så sätt att det motsvarar begreppet *ackumulerad mervärdesskatt som ska betalas*, som beskrivs i artikel 303.4 i Codul fiscal – Legea 227/2015.
- 29 Den andra frågan är huruvida denna mekanism, som har införts inom ramen för medlemsstaternas processuella autonomi, är *förenlig med principerna om likvärdighet, effektivitet och mervärdesskattens neutralitet*.
- 30 Likvärdighetsprincipen förutsätter att medlemsstaterna inte föreskriver förfaranderegler för ansökningar om återbetalning av en skatt med stöd av unionsrätten som är mindre förmånliga än dem som gäller för ansökningar med stöd av den nationella lagstiftningen vilka till föremål, syfte och grundläggande drag liknar de förstnämnda.
- 31 Effektivitetsprincipen utgör hinder för att införa förfaranderegler som medför att det i praktiken blir omöjligt eller orimligt svårt att utöva rättigheter som följer av unionsrätten.
- 32 Det allmänna regelverket för skatteförpliktelser avseende inhemska skatter och avgifter – artiklarna 157, 233 och 235 i Codul de procedură fiscală – Legea 207/2015 – innehåller regeln om att verkställigheten av ett beskattningsbeslut skjuts upp om det angrips och det ställs en bankgaranti för det sammanlagda beloppet av de omtvistade förpliktelserna. Vidare får dessa förpliktelser endast kvittas i förväg på gäldenärens ansökan.
- 33 Vad gäller mervärdesskatten stadgas det i artikel 30[3].5 i Codul fiscal – Legea 227/2015 inte något *uttryckligt* undantag från regeln om att *den ackumulerade skatt som ska betalas* inkluderar de belopp som inte har betalats in till staten innan skattedeklarationen lämnas in, vilka motsvarar saldout av den mervärdesskatt som ska betalas enligt skattekontrollorganens beskattningsbeslut vars verkställighet har skjutits upp eftersom det har ställts en *bankgaranti*.

- 34 Även om skattemyndigheten från och med den tidpunkt då bankgarantin ställdes (november **2016**) och fram till och med den tidpunkt då underrätten meddelade sitt avgörande (april **2019**) *implicit erkände* tillämpningen av bestämmelserna i artikel 235.1 och 235.5 i Codul de procedură fiscală – Legea 207/2015 och behandlade de inlämnade mervärdesskattedeklarationerna utan att beakta den skuld för vilken säkerhet hade ställts, har skattemyndigheten *efter det att beskattningsbeslutet upphävdes* (april **2019**), genom en dom som ännu inte har vunnit laga kraft (men som mot bakgrund av sin provisoriska rättskraft ger upphov till allvarliga tvivel om förvaltningsrättsaktens giltighet), ändrat sin inställning och finner nu att endast bestämmelserna i artikel 30[3].4 och 30[3].5 i Codul fiscal – Legea 227/2015 är tillämpliga.
- 35 Frågan är om denna skillnad i behandling är objektivt motiverad, eftersom de åtgärder som medlemsstaterna får vidta med stöd av direktiv 2006/112 i syfte att uppnå en riktig uppbörd av skatten och förebygga undandragande av skatt inte får gå utöver vad som är nödvändigt för att uppnå sådana syften och inte får äventyra principen om mervärdesskattens neutralitet (som EU-domstolen har slagit fast i domen Gabalfriša m.fl., C-110/98–C-147/98, EU:C:2000:145, punkt 52, domen Collée, C-146/05, EU:C:2007:549, punkt 26, domen Nidera Handelscompagnie, C-385/09, EU:C:2010:627, punkt 49, och domen Idexx Laboratories Italia, C-590/13, EU:C:2014:2429, punkterna 36 och 37). I själva verket säkerställer bankgarantin att skattemyndigheten på ett mycket enkelt sätt kan uppbära skatten för det fall att beskattningsbeslutets giltighet slutgiltigt fastställs av en domstol. **[Orig. s. 7]**
- 36 Vidare ska det klargöras i vilken omfattning principen om mervärdesskattens neutralitet har iakttagits, eftersom både de närmare bestämmelserna om *tolkning* och de närmare bestämmelserna om *konkret tillämpning* av den nationella regeln innebär en ytterligare finansiell börda för bolaget, som inte kan erhålla återbetalningen inom en rimlig tid och redan har dragit på sig kostnader för att ställa garantin i syfte att skjuta upp verkställigheten av beskattningsbeslutet.
- 37 [utelämnas]
- 38 [utelämnas]

AV DESSA SKÄL

MEDDELAS I LAGENS NAMN

FÖLJANDE **BESLUT**:

EU-domstolen ombeds att med stöd av **artikel 267** i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt besvara följande tolkningsfråga:

Kan bestämmelserna i **artiklarna 179 [första stycket] och 183 [första stycket] i direktiv 2006/112/EG** jämförda med principerna om **likvärdighet, effektivitet och mervärdesskattens neutralitet** tolkas på så sätt att de utgör hinder för en

nationell lagstiftning eller praxis mot bakgrund av vilken det *mervärdesskattebelopp som ska återbetalas* minskas, i och med att det i samband med beräkningen av den *mervärdesskatt som ska betalas* medräknas belopp för *ytterligare betalningsförpliktelser som har fastställts* i ett beskattningsbeslut som har upphävts genom en dom som ännu inte har vunnit laga kraft, för det fall att det ställs en *bankgaranti* för dessa ytterligare förpliktelser och de nationella förfarandereglererna på skatteområdet *medger* att denna garanti *kan medföra ett uppskjutande av verkställigheten* vad gäller de övriga skatterna och avgifterna?

[utelämnas] [förfarande, underskrifter] [utelämnas]

ARBETSDOKUMENT