

Sag C-607/20

Anmodning om præjudiciel afgørelse

Dato for indlevering:

17. november 2020

Forelæggende ret:

First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Det Forenede Kongerige)

Afgørelse af:

11. november 2020

Appellant:

GE Aircraft Engine Services Ltd

Indstævnt:

Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

[Org. s. 1]

[Udelades]

**FIRST TIER TRIBUNAL (RET I FØRSTE INSTANS, DET FORENEDE
KONGERIGE)**

**(TAX CHAMBER) (AFDELING FOR SAGER OM SKATTER OG
AFGIFTER)**

I SAGEN:

GE AIRCRAFT ENGINE SERVICES LIMITED

Appellanter

- mod -

**THE COMMISSIONERS FOR
HER MAJESTY'S REVENUE AND CUSTOMS**

Indstævnte

AFGØRELSE

EFTER at have læst [udelades] parternes skriftlige indlæg;

OG EFTER at have hørt parternes repræsentanter;

KONSTATERER RETTEN:

vedrørende faktiske forhold, som angivet i tillæg C; og

BESLUTTER RETTEN AT:

1. De præjudicielle spørgsmål, der er angivet i vedlagte forelæggelsesafgørelse i tillæg A, forelægges Den Europæiske Unions Domstol («Domstolen») i henhold til artikel 267 i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde.
2. Denne afgørelse samt tillæg A, B og C fremsendes til Domstolen, uden afventen af udløbet af enhver appelfrist.
3. Sagen udsættes indtil Domstolen har truffet afgørelse om de præjudicielle spørgsmål, der er angivet i vedlagte tillæg A, eller indtil der træffes anden afgørelse.

Dateret den 11. november 2020

[Org. s. 2]

TILLÆG A

ANMODNING OM PRÆJUDICIEL AFGØRELSE FRA DEN EUROPÆISKE UNIONS DOMSTOL

Indledning

- 1 I denne anmodning om præjudiciel afgørelse anmoder First Tier Tribunal (Tax Chamber) (ret i første instans (afdeling for sager om skatter og afgifter), Det Forenede Kongerige) Domstolen om at præcisere rækkevidden af bestemmelsen i artikel 26, stk. 1, litra b), i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem (EUT 2006, L 347, s. 1) (herefter »[udelades] momsdirektivet«).

Parter

- 2 Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs («HMRC») (told- og skatteforvaltningen, Det Forenede Kongerige, herefter »HMRC«) har ansvaret for inddrivelse og forvaltning af merværdiafgift i Det Forenede Kongerige.

- 3 GE Aircraft Engine Services Limited (herefter »GEAES«) driver en flymotorer virksomhed i Det Forenede Kongerige. Virksomheden er medlem af General Electric group of companies (herefter »GE«). Merværdiafgift for 19 andre medlemmer af GE-gruppen er blevet gennemgået af HMRC under tilsvarende omstændigheder, som dem der gør sig gældende for GEAES, og nærværende appel bliver behandlet som prøvesag for alle 20 appelsager.

Sammendrag af hovedsagens genstand

- 4 Tvisten vedrører behandling af udgående afgift, der ikke er angivet, i forbindelse med et lønprogram, som GEAES drev for sine medarbejdere, der kaldes »Above & Beyond«-programmet, der involverede udstedelse af værdikuponer til medarbejdere. Værdikuponerne kunne udveksles til varer eller tjenesteydelser hos kendte detailhandlere.

Retsforskrifter

EU-retten

- 5 Artikel 26 i [udelades] momsdirektivet (indeholdt i afsnit IV vedrørende afgiftspligtige transaktioner, kapitel 3 vedrørende levering af ydelser) bestemmer følgende:
1. Følgende transaktioner sidestilles med levering af ydelser mod vederlag:
 - a) anvendelse af en vare, der indgår i en virksomheds aktiver, til privat brug for den afgiftspligtige person selv eller for hans personale eller i øvrigt til virksomheden uvedkommende formål, såfremt denne vare har givet ret til fuldt eller delvist fradrag af moms
 - b) vederlagsfri levering af ydelser, som af den afgiftspligtige person foretages til privat brug eller til brug for hans personale eller i øvrigt til virksomheden uvedkommende formål.
 2. Medlemsstaterne kan fravige bestemmelserne i stk. 1, såfremt en sådan undtagelse ikke giver anledning til konkurrenceforvridning.

Nationale retsfor skrifter

- 6 Bestemmelserne i artikel 26 i [udelades] momsdirektivet blev gennemført i Det Forenede Kongeriges lovgivning ved Value Added (Supply of Services) Order 1992 (SI 1993/1507) (merværdi (levering af ydelser) bekendtgørelse (SI 1993/1507)), der bestemmer følgende:

[Org. s. 3]

Med forbehold for nedenstående artikel 6, 6A og 7 skal en person, der driver virksomhed, når denne anvender ydelser, som er leveret til ham, til privat brug eller bruger disse, eller stiller dem til rådighed for en anden persons anvendelse, til virksomheden uvedkommende formål, i henhold til loven anses for at have leveret disse ydelser i forbindelse med eller med henblik på at fremme sin virksomhed.

Kort fremstilling af de faktiske omstændigheder

- 7 Med henblik på denne anmodning om præjudiciel afgørelse kan de relevante faktiske omstændigheder, der er beskrevet mere udførligt i punkt 4-12 i Sammenfatningen af de faktiske omstændigheder og problemstillingerne, der er vedlagt som tillæg B, samt de øvrige konstateringer vedrørende faktiske omstændigheder, der er anført i tillæg C, sammendrages som følgende.
- 8 GEAES drev (ligesom andre virksomheder i GE-gruppen) på alle relevante tidspunkter et program, der blev kaldt »Above & Beyond«, som var et program for anerkendelse af medarbejdere. I henhold til programmet kunne enhver medarbejder hos GEAES (på hvilket som helst niveau) nominere enhver anden medarbejder i forbindelse med handlinger, som blev betragtet som særligt anerkendelsesværdige, i overensstemmelse med kravene i programmet. Above & Beyond programmet blev planlagt og gennemført med henblik på at fremme og belønne fremragende arbejde og bedre opførsel blandt GEAES' medarbejdere.
- 9 Programmet havde forskellige niveauer af præmier. En person, der nominerede en anden person, skulle vælge det passende niveau og levere oplysninger om, hvorfor den nominerede person fortjente præmien. Den nominerede persons nærmeste overordnede skulle gennemgå og godkende nomineringen. En præmiestikprøve blev efterprøvet af GE's personaleafdeling med henblik på at sikre, at præmierne blev givet i overensstemmelse med programmets krav, samt at medarbejdere blev belønnet på retfærdig vis.
- 10 På det højeste præmieniveau ville den nominerede person kunne få udbetalt en kontant betaling. På det laveste niveau ville den nominerede person blive tildelt en ikke-økonomisk præmie i form af et certifikat. Nærværende appel vedrører alene priser i mellemniveauerne, hvor den nominerede person blev tildelt en værdikupon.
- 11 Above & Beyond programmet blev ligeledes brugt som middel til at tildele en belønning til en medarbejder, der havde jubilæum og andre omstændigheder.
- 12 Såfremt en præmie blev godkendt, fik den nominerede person meddelelse herom. Vedrørende præmier, der vedrørte værdikuponer, fik den nominerede person tilsendt et link til et websted tilhørende Globoforce Limited (herefter »Globoforce«). Selv om Globoforce ikke havde noget tilhørsforhold til GE, blev webstedet »markedsført« med GE logoer.

- 13 Medarbejderen kunne på webstedet vælge en værdikupon fra en række anførte detailhandlere. Når valget var foretaget, kunne værdikuponen kun indløses fra den valgte detailhandler. Medarbejderen fik tilsendt en e-mail bekræftelse for værdikuponen. Selv om Globoforce administrerede tildelingen af værdikuponer, blev disse ikke udstedt af Globoforce.
- 14 De følgende tiltag vedrørende leveringen af værdikuponerne til medarbejderen fandt sted:

- (1) Globoforce købte værdikuponerne direkte fra de relevante detailhandlere og solgte dem til GE i USA (herefter »GE USA«).
- (2) GE USA solgte dem herefter til en anden GE-enhed baseret i USA (herefter »GE HQ«).

[Org. s. 4]

- (3) GE HQ sørgede derefter for grænseoverskridende levering af værdikuponerne til GE-enheder i Det Forenede Kongerige.
 - (4) Hver GE-enhed, såsom GEAES, tildelte i sin egenskab af arbejdsgiver den nominerede medarbejder værdikuponen inden for rammerne af »Above and Beyond« programmet.
 - (5) GEAES (samt de andre GE-enheder i Det Forenede Kongerige) betalte moms i forbindelse med leveringen af værdikuponer fra GE HQ på grundlag af en omvendt betalingspligt og for tilbagesøgning af den tilsvarende indgående afgift.
- 15 Når medarbejderen brugte værdikuponen til at købe varer eller tjenesteydelser, havde detailhandleren betalt udgående afgift for værdikuponens værdi.
- 16 HMRC har gjort gældende, at GEAES også skulle have betalt udgående afgift for værdikuponens værdi.
- 17 First Tier Tribunal (ret i første instans, Det Forenede Kongerige) har besluttet at udsætte sagen og forelægge Domstolen spørgsmål til præjudiciel afgørelse vedrørende betydningen og virkningerne af artikel 26, stk. 1, litra b), i [udelades] momsdirektivet samt fortolkningen af begrebet »til privat brug eller til brug for hans personale eller i øvrigt til virksomheden uvedkommende formål«. First Tier Tribunal (ret i første instans, Det Forenede Kongerige) mener ikke, at den korrekte fortolkning af disse bestemmelser kan anses for »acte clair«.

Kort fremstilling af begrundelsen for forelæggelseskendelsen

- 18 Genstanden for denne appel er, hvorvidt de tre betingelser for, at levering skal betragtes som levering af ydelser i henhold til artikel 26, stk. 1, litra b), i

[udelades] momsdirektivet, er opfyldte, hvorved GEAES vil være forpligtet til at betale udgående afgift.

19 Disse er:

- (a) Hvorvidt der sker en levering af ydelser;
- (b) Hvorvidt disse ydelser leveres vederlagsfri; og
- (c) Hvorvidt disse ydelser leveres til privat brug for den afgiftspligtige person selv eller for hans personale eller i øvrigt til virksomheden uvedkommende formål.

20 Parterne (samt den forelæggende ret) er enige om, at betingelserne i (a) og (b), som nævnt ovenfor, er opfyldte, hvilket betyder, at det alene er betingelsen i (c), der er genstand for tvisten i denne appel. GEAES har gjort gældende, at leveringen af værdikuponer alene er i virksomhedsøjemed, hvilket betyder, at artikel 26, stk. 1, litra b), ikke finder anvendelse. HMRC er af den modsatte opfattelse.

21 First Tier Tribunal (ret i første instans, Det Forenede Kongerige) er af den opfattelse, at der under omstændighederne i denne appel er reel tvivl om den korrekte fortolkning af begrebet »til privat brug eller til brug for hans personale eller i øvrigt til virksomheden uvedkommende formål«, som omhandlet i artikel 26, stk. 1, litra b), i [udelades] momsdirektivet.

22 Parterne sonderer mellem arbejdsgiverens formål med at tildele værdikuponer til medarbejderne, og den måde medarbejderen har gjort brug af værdikuponen på. Disse modstridende tilgange til fortolkningen af artikel 26, stk. 1, litra b), er tilsyneladende ikke blevet løst af Domstolens afgørelser i Julius Fillibeck Sohne GmbH & Co. KG mod Finanzamt Neustadt (C-258/95) [udelades] (herefter »Fillibeck«), Danfoss A/S m.fl. mod Skatteministeriet (C-371/07) [udelades] (herefter »Danfoss«), og Astra Zeneca UK Ltd mod HMRC (C-40/09) [udelades] (herefter »Astra Zeneca«) under tilsvarende omstændigheder som de i den foreliggende appel omhandlede.

[Org. s. 5] Sammenfatning af parternes væsentligste argumenter

Argumenter, der anføres af GEAES

23 GEAES har gjort gældende, at anvendelsen af artikel 26, stk. 1, litra b) ikke giver anledning til afgiftspligt efter den almindelige sats for levering. Above and Beyond programmet var derimod en omkostning, der relaterede sig til GEAES's økonomiske aktiviteter i Det Forenede Kongerige, og enhver fordel medarbejdere havde heraf var sekundær.

- 24 GEAES skelner mellem virksomhedens *formål* med at tildele medarbejdere værdikuponener, og medarbejderens private brug af værdikuponenerne. Eftersom GEAES tildelte medarbejderne værdikuponenerne i virksomhedsøjemed, har GEAES gjort gældende, at leveringen af værdikuponenerne falder uden for anvendelsesområdet for artikel 26, stk. 1, litra b), og ingen afgiftspligtig levering af ydelser har fundet sted.
- 25 GEAES har gjort gældende, at denne tilgang til fortolkningen af artikel 26 er i overensstemmelse med Domstolens afgørelser i Danfoss og Fillibeck, eftersom den afgiftspligtiges væsentligste formål (i forhold til tildeling af sandwichkuponer eller gratis transport) var at sikre en god afvikling af virksomhedens aktiviteter. Enhver form for privat brug af leveringen var sekundær. GEAES har gjort gældende, at de samme betragtninger gør sig gældende i nærværende appel. GEAES ser en forskel i forhold til omstændighederne i Astra Zeneca, eftersom medarbejderne i denne sag kunne vælge at give afkald på lønindkomst til fordel for værdikuponener – hvorimod medarbejderen i tilfældet med Above & Beyond programmets priser på mellemniveauet ikke blev givet et valg mellem en kontantbetaling eller værdikuponener – alene værdikuponener var tilgængelige.

Argumenter, der anføres af HMRC

- 26 HMRC har gjort gældende, at artikel 26, stk. 2, litra b), finder anvendelse eftersom værdikuponenerne, der blev udleveret til medarbejdere, blev tildelt med henblik på privat brug – de blev tildelt til privat brug uden for rammerne af [udelades] GEAES' virksomhed. Udleveringen af værdikuponenerne til medarbejdere opfylder derfor alle betingelserne for anvendelse af artikel 26, stk. 2, litra b), hvorfor de giver anledning til betaling af udgående afgift. HMRC har gjort gældende, at den omstændighed, at GEAES måtte have et vist forretningsformål med at tildele medarbejdere værdikuponenerne er irrelevant. HMRC har med andre ord gjort gældende, at eftersom betingelserne i artikel 26, stk. 2, litra b), vedrørende medarbejdernes private brug er opfyldte, er der ingen grund til at undersøge, hvorvidt værdikuponenerne måtte blive leveret i forretningsøjemed.
- 27 HMRC har gjort gældende, at bestemmelserne i artikel 26 skal fortolkes objektivt, og det er derfor irrelevant, hvad GEAES anser for formålet med at tildele værdikuponenerne.

Præjudicielle spørgsmål

- 28 På baggrund af artikel 26, stk. 2, litra b), i Rådets direktiv 2006/112/EF (»[udelades] momsdirektivet«), forelægger First Tier Tribunal (Tax Chamber) (ret i første instans (afdeling for sager om skatter og afgifter), Det Forenede Kongerige) følgende spørgsmål for Domstolen til præjudiciel afgørelse:

(1) Skal afgiftspligtiges udstedelse til medarbejdere af værdikuponer til brug hos detailhandlende tredjemænd, der er del af et program for anerkendelse af særligt effektive medarbejdere, betragtes som levering »til privat brug eller til brug for hans personale eller i øvrigt til virksomheden uvedkommende formål«, som omhandlet i momsdirektivets artikel 26, stk. 2, litra b)?

(2) Har det nogen betydning for svaret på det første spørgsmål, at den afgiftspligtige har et forretningsformål med udstedelsen af værdikuponer til medarbejdere?

[Org. s. 6] (3) Har det nogen betydning for svaret på det første spørgsmål, at værdikuponerne udstedt til medarbejdere er til deres egen brug og kan bruges af medarbejderne til private formål?