

C-607/20. sz. ügy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem

A benyújtás napja:

2020. november 17.

A kérdést előterjesztő bíróság:

First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Egyesült Királyság)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2020. november 11.

Felperes:

GE Aircraze Engine Services Ltd

Alperes:

The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

[eredeti 1. o.]

[omissis]

A FIRST-TIER TRIBUNAL

(TAX CHAMBER) (elsőfokú bíróság [adóügyi tanács], Egyesült Királyság) **előtt**

AZ ALÁBBI FELEK KÖZÖTT FOLYAMATBAN LÉVŐ ELJÁRÁSBAN:

GE AIRCRAFT ENGINE SERVICES LIMITED

felperes

- és -

THE COMMISSIONERS FOR

HER MAJESTY'S REVENUE AND CUSTOMS (Nagy-Britannia és
Észak-Írország Egyesült Királyságának adó- és vámhatósága)

alperes

VÉGZÉS

A felek [omissis] írásbeli beadványainak elolvasását **KÖVETŐEN**,

ÉS a felek képviselőinek meghallgatását **KÖVETŐEN**,

AZ ELJÁRÓ BÍRÓSÁG

MEGÁLLAPÍTJA a C. mellékletben szereplő tényállást, és

A KÖVETKEZŐKÉPPEN RENDELKEZIK:

1. Az előzetes döntéshozatalra utaló végzés A. mellékletében szereplő kérdéseket az Európai Unió működéséről szóló szerződés 267. cikke alapján előzetes döntéshozatal céljából az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: EUB) elé terjeszti.
2. A jelen végzést, valamint az A., B. és C. mellékletet haladéktalanul, a jogorvoslati határidő lejártának bevétele nélkül megküldi az EUB részére.
3. Az EUB jelen végzés A. mellékletében meghatározott kérdésekre vonatkozó előzetes döntéshozataláig vagy további rendelkezésig minden további eljárást felfüggeszt.

Kelt.: 2020. november 11.

[eredeti 2. o.]

A. MELLÉKLET

AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGÁNAK ELŐZETES DÖNTÉSHOZATALA IRÁNTI KÉRELEM

Bevezetés

- 1 A First-tier Tribunal (Tax Chamber) (elsőfokú bíróság [adóügyi tanács]) a jelen előzetes döntéshozatal iránti kérelemmel azt kéri az Európai Unió Bíróságától (a továbbiakban: EUB), hogy tisztázza a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006. L 347., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 335., 60. o.; HL 2015. L 323., 31. o.; a továbbiakban: [omissis] héairányelv) 26. cikke (1) bekezdésének b) pontjában szereplő rendelkezés hatályát.

Felek

- 2 Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királyságának adó- és vámhatósága (a továbbiakban: HMRC) felelős a hozzáadottérték-adó beszedéséért és igazgatásáért az Egyesült Királyságban.

- 3 A GE Aircraft Engine Services Limited (a továbbiakban: GEAES) repülőgép-hajtóművekkel kapcsolatos vállalkozási tevékenységet folytat az Egyesült Királyságban. A GEAES a General Electric (a továbbiakban: GE) cégcsoport tagja. A HMRC a GE-csoport tizenkilenc másik tagja esetében állapított meg hozzáadottértékadó-fizetési kötelezettséget a GEAES-éhez hasonló körülmények között, és a jelen eljárást mind a 20 jogorvoslati eljárás tekintetében precedensértékűként kell kezelni.

A jogvita tárgyának összefoglalása

- 4 A jogvita tárgyát a GEAES által a munkavállalói vonatkozásában alkalmazott „Above & Beyond” megnevezésű, a munkavállalók számára vásárlási utalványok kibocsátását magában foglaló jutalmazási programmal összefüggésben be nem vallott áthárított adó megállapítása képezi. Az utalványokat közismert kiskereskedők által értékesített termékekre vagy szolgáltatásokra lehetett beváltani.

Releváns szabályozás

Uniós szabályozás

- 5 A [omissis] héairányelv (Adóztatandó ügyletek címet viselő IV. címe Szolgáltatásnyújtás címet viselő 3. fejezetének) 26. cikke a következőképpen rendelkezik:

(1) Ellenérték fejében nyújtott szolgáltatásnak minősülnek a következő ügyletek:

a) a vállalkozás vagyonaát képező termék használata, felhasználása az adóalany saját, illetve alkalmazottai szükségleteinek kielégítésére vagy általában vállalkozásidegen célokra, amennyiben az ilyen termékek héája teljesen vagy részben levonható volt;

b) az adóalany által ingyenesen végzett szolgáltatásnyújtás saját, illetve alkalmazottai szükségleteinek kielégítésére vagy általában vállalkozásidegen célokra.

(2) A tagállamok eltérhetnek az (1) bekezdésben foglaltaktól, amennyiben ezen eltérés nem eredményezi a verseny torzulását.

Nemzeti szabályozás

- 6 A [omissis] héairányelv 26. cikkében szereplő rendelkezéseket a Value Added (Supply of Services) Order 1992 (SI 1993/1507) (a hozzáadottértékadó-köteles szolgáltatásnyújtásról szóló 1992. évi SI 1993/1507 rendelet) 3. cikke ültette át az Egyesült Királyság jogába; e cikk a következőképpen rendelkezik:

[eredeti 3. o.]

Az alábbi 6., 6A. és 7. cikk rendelkezéseire is figyelemmel, ha a vállalkozási tevékenységet folytató személy a részére nyújtott szolgáltatást saját szükségleteinek kielégítésére használja, illetve e szolgáltatást vállalkozásidegen célra használja vagy ilyen célból bocsátja valamely személy rendelkezésére, a törvény alkalmazásában úgy kell tekinteni, mintha a szóban forgó szolgáltatást a vállalkozási tevékenységének folytatása során vagy annak elősegítése céljából nyújtaná.

A releváns tényállás összefoglalása

- 7 A jelen előzetes döntéshozatal iránti kérelem szempontjából a B. mellékletben szereplő, nem vitatott tényállásról és kérdésekről szóló nyilatkozat [4]–[12]. pontjában teljeskörűbben rögzített releváns tényállás és a C. mellékletben szereplő további ténymegállapítások a következőképpen foglalhatók össze.
- 8 A tényállás megvalósulásának idején a GEAES (a GE-csoport más társaságaival együtt) egy „Above & Beyond” megnevezésű programot alkalmazott a munkavállalók elismerése céljából. E program keretében a GEAES bármely munkavállalója (beosztástól függetlenül) a program feltételeinek megfelelően bármely más munkavállaló jutalmazását javasolhatta olyan cselekményei tekintetében, amelyeket különleges elismerésre érdemesnek tartott. Az „Above & Beyond” programot a munkavállalók kiváló munkavégzésének és jobb magatartásának ösztönzése és jutalmazása céljából alakították ki és valósították meg.
- 9 A program keretében különféle fokozatú jutalmakat lehetett odaítélni. A jutalmazásra javaslatot tevő személynek ki kellett választania a megfelelő jutalmazási fokozatot, és információt kellett szolgáltatnia arról, hogy az általa megjelölt személy miért szolgált rá a jutalomra. A jelölést a jutalmazásra javasolt személy közvetlen felettése vizsgálta felül és hagyta jóvá. A GE humán erőforrás osztálya a jutalmak odaítélését mintavétel révén ellenőrzi annak biztosítása érdekében, hogy az odaítélést a program feltételeinek megfelelően végezzék, és hogy tisztességesen jutalmazzák a munkavállalókat.
- 10 A legmagasabb fokozatú jutalom odaítélése esetén a jutalmazott személy készpénzkifizetésben részesülhet. A legalacsonyabb fokozatú jutalom odaítélése esetén a jutalmazott személy tanúsítvány formájában megjelenő, nem pénzbeli jutalmat kap. A jelen jogorvoslati eljárás kizárólag a középső fokozatú jutalom odaítélésének eseteire vonatkozik, amikor is a jutalmazott személy vásárlási utalványt kap.
- 11 Az „Above & Beyond” programot arra is használták, hogy szolgálati évfordulókon és más körülmények fennállása esetén megjutalmazzák a munkavállalókat.

- 12 A jutalmazás jóváhagyása esetén a jutalmazott személy értesítést kap a jutalomról. Vásárlási utalványt magában foglaló jutalmazás esetén a jutalmazott személy a Globoforce Limited (a továbbiakban: Globoforce) által üzemeltetett weboldalra mutató linket kap. Jóllehet, a Globoforce nem áll kapcsolt vállalkozási jogviszonyban a GE-vel, a weboldalon szerepelnek a GE márkanévei.
- 13 A munkavállaló a weboldalon felsorolt kiskereskedőknél beváltható vásárlási utalványok közül választhat. Kiválasztást követően az utalvány csak a kiválasztott kiskereskedőnél váltható be. A munkavállaló e-mailben visszaigazolást kap az utalványról. Habár a Globoforce bocsátja rendelkezésre az utalványokat, azokat nem a Globoforce bocsátja ki.
- 14 Az utalványok munkavállaló részére történő rendelkezésre bocsátása a következő lépésekben történt:
- (1) A Globoforce közvetlenül az adott kiskereskedőtől vásárolta meg az utalványokat, és azokat az Egyesült Államokban a GE-nek (a továbbiakban: GE USA) értékesítette.
 - (2) A GE USA ezt követően azokat egy másik egyesült államokbeli GE-szervezetnek (a továbbiakban: GE HQ) értékesítette.

[eredeti 4. o.]

- (3) A GE HQ ezt követően az utalványokat határokon átnyúló értékesítés keretében egyesült királysági GE-szervezetekre ruházta át.
 - (4) A GEAES-hez hasonló egyes GE-szervezetek mint munkáltatók az „Above & Beyond” program keretében az utalványt a jutalmazott munkavállalók rendelkezésére bocsátották.
 - (5) A GEAES (és a többi egyesült királysági GE-szervezet) fordított adózás keretében az utalványok GE HQ részéről történő értékesítése után héat fizetett, és visszaigényelte az ennek megfelelő előzetesen felszámított adót.
- 15 Amikor a munkavállaló termékeket vagy szolgáltatásokat vásárolt az utalvánnyal, a kiskereskedő az utalvány értéke után áthárított adót fizetett.
- 16 A HMRC arra hivatkozik, hogy az utalvány értéke után a GEAES-nek is áthárított adót kellett volna fizetnie.
- 17 A First-tier Tribunal (elsőfokú bíróság) úgy határozott, hogy az eljárást felfüggeszti, és előzetes döntéshozatal céljából kérdéseket terjeszt az EUB elé a[z] [omissis] héairányelv 26. cikke (1) bekezdése b) pontjának jelentésére és hatályára, valamint a „saját, illetve alkalmazottai szükségleteinek kielégítésére vagy általában vállalkozásidegen célokra” fordulat értelmezésére vonatkozóan. A First-tier Tribunal (elsőfokú bíróság) álláspontja szerint e rendelkezések helyes értelmezése nem *acte clair*.

Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem előterjesztésének indokai

- 18 A jelen jogorvoslati eljárás tárgyát az képezi, hogy teljesül-e az a három feltétel, amely ahhoz szükséges, hogy valamely szolgáltatásnyújtás a[z] [omissis] héairányelv 26. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében vett, ellenérték fejében nyújtott szolgáltatásnak minősüljön, így a GEAES-t e szolgáltatásnyújtás tekintetében áthárított adó terhelje.
- 19 E feltételek a következők:
- a) szolgáltatásnyújtás történik;
 - b) a szolgáltatást ingyenesen nyújtják, és
 - c) a szolgáltatást az adóalany saját, illetve alkalmazottai szükségleteinek kielégítésére vagy általában vállalkozásidegen célokra nyújtja.
- 20 A felek (és az eljáró bíróság) egyetértenek abban, hogy a fenti a) és b) pontban szereplő feltételek teljesülnek, így a jelen jogorvoslati eljárás keretében csak a c) feltétel teljesülése vitatott. A GEAES azzal érvel, hogy az utalványokat kizárólag a vállalkozása céljára juttatja, így a 26. cikk (1) bekezdésének b) pontja nem alkalmazható. A HMRC ezzel ellentétes álláspontot képvisel.
- 21 A First-tier Tribunal (elsőfokú bíróság) úgy ítéli meg, hogy a jelen ügy körülményei között valós kétségek merülnek fel a[z] [omissis] héairányelv 26. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében vett, „saját, illetve alkalmazottai szükségleteinek kielégítésére vagy általában vállalkozásidegen célokra” fogalom helyes értelmezését és alkalmazását illetően.
- 22 A felek különbséget tesznek az utalvány munkáltató által a munkavállalók részére történő juttatásának célja és a között, hogy a munkavállaló hogyan használja fel az utalványt. Úgy tűnik, hogy a 26. cikk (1) bekezdése b) pontjának értelmezésére vonatkozó eltérő megközelítéseket az EUB a jelen jogorvoslati eljárásban szereplőkhöz hasonló körülmények között nem rendezte a Julius Fillibeck Sohne GmbH & Co. KG kontra Finanzamt Neustadt ítéletben (C-258/95) [omissis] (a továbbiakban: Fillibeck ítélet), a Danfoss A/S és társa kontra Skatteministeriet ítéletben (C-371/07) [omissis] (a továbbiakban: Danfoss ítélet) és az Astra Zeneca UK Ltd kontra HMRC ítéletben (C-40/09) [omissis] (a továbbiakban: Astra Zeneca ítélet).

[eredeti 5. o.] A felek érveinek összefoglalása***A GEAES érvei***

- 23 A GEAES előadja, hogy a 26. cikk (1) bekezdése b) pontjának alkalmazása révén nem történik általános adókulcs hatálya alá tartozó szolgáltatásnyújtás. Épp ellenkezőleg, az „Above & Beyond” program a GEAES Egyesült Királyságban

folytatott gazdasági tevékenységének általános költsége, az alkalmazottak részére történő juttatás pedig másodlagos.

- 24 A GEAES különbséget tesz az utalvány általa a munkavállalók részére történő juttatásának *célja* és az utalvány munkavállaló általi (saját szükségleteinek kielégítésére történő) felhasználása között. A GEAES azt állítja, hogy mivel a vállalkozási célját képezi az utalványok munkavállalói részére történő juttatása, az nem tartozik a 26. cikk (1) bekezdése b) pontjának hatálya alá, és nem történik adóköteles szolgáltatásnyújtás.
- 25 A GEAES arra hivatkozik, hogy a 26. cikk értelmezésének ilyen megközelítése összhangban áll az EUB Danfoss ítéletével és Fillibeck ítéletével, mivel az adóalany elsődleges célját (a szendvicsutalvány juttatása vagy térítésmentes szállítás biztosítása révén) a vállalkozása zökkenőmentes működésének biztosítása képezte. A juttatott utalvány bárminemű, saját szükségletek kielégítésére történő felhasználása másodlagos volt. A GEAES azt állítja, hogy ugyanezek az érvek alkalmazhatók a jelen jogorvoslati eljárásban is. A GEAES ettől elhatárolja az Astra Zeneca ügyben fennálló körülményeket, mivel abban az ügyben az alkalmazottak választhattak, hogy munkabérüket utalványokra áldozzák-e, az „Above & Beyond program keretében viszont a közepes szintű jutalom odaítélését illetően az alkalmazott nem választhatott, hogy készpénzt vagy utalványt kapjon, kizárólag utalvány áll rendelkezésre.

A HMRC érvei

- 26 A HMRC előadja, hogy a 26. cikk (1) bekezdésének b) pontját alkalmazni kell, mivel az alkalmazottak az utalványt saját szükségleteik kielégítésére történő felhasználásra, a GEAES vállalkozásán [omissis] kívüli személyes fogyasztás céljára kapják. Az utalványok alkalmazottak részére történő juttatása tehát a 26. cikk (1) bekezdése b) pontja alkalmazásának valamennyi feltételét teljesíti, így e szolgáltatásnyújtást áthárított adó terheli. A HMRC előadja, hogy nem releváns az, hogy a GEAES-nek valamiféle vállalkozási célja fűződik az utalványok alkalmazottak részére történő juttatásához. Másképpen megfogalmazva, a HMRC azt állítja, hogy – mivel teljesülnek a 26. cikk (1) bekezdésének b) pontjában meghatározott, az alkalmazottak által a saját szükségleteik kielégítésére történő felhasználásra vonatkozó feltételek, nem kell megvizsgálni, hogy az utalványok juttatása vállalkozási célt szolgálhat-e.
- 27 A HMRC azzal érvel, hogy a 26. cikk rendelkezéseit objektív módon kell értelmezni, így nincs jelentősége annak, hogy a GEAES álláspontja szerint milyen célt szolgál az utalványok juttatása.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 28 A 2006/112/EK tanácsi irányelv (a továbbiakban: [omissis] héairányelv) 26. cikke (1) bekezdésének b) pontja tükrében a First-tier Tribunal (Tax Chamber) (elsőfokú

bíróság [adóügyi tanács], Egyesült Királyság) előzetes döntéshozatal céljából a következő kérdéseket terjeszti az Európai Unió Bírósága elé:

(1) A héairányelv 26. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében vett, „saját, illetve alkalmazottai szükségleteinek kielégítésére vagy általában vállalkozásidegen célokra” történő szolgáltatásnyújtásnak minősül-e, ha az adóalany a kiemelkedő teljesítményű munkavállalók elismerését szolgáló program keretében harmadik személynek minősülő kiskereskedők utalványait juttatja a munkavállalók részére?

(2) Jelentősséggel bír-e az első kérdésre adandó válasz szempontjából az, hogy a vásárlási utalványok alkalmazottak részére történő kibocsátása az adóalany vállalkozási célját szolgálja?

[eredeti 6. o.] (3) Jelentősséggel bír-e az első kérdésre adandó válasz szempontjából az, hogy az alkalmazottak részére kibocsátott vásárlási utalványok a saját szükségleteik kielégítésére szolgálnak, és azokat az alkalmazottak magáncélra használhatják fel?