

Byla C-607/20

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą

Gavimo data:

2020 m. lapkričio 17 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Jungtinė Karalystė)

Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2020 m. lapkričio 11 d.

Apeliantai:

GE Aircraft Engine Services

Kita apeliacinio proceso šalis:

The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(orig. p. 1)

<...>

FIRST-TIER TRIBUNAL

**(TAX CHAMBER) (PIRMOSIOS INSTANCIJOS TEISMAS (MOKESČIŲ
BYLŲ SKYRIUS))**

TARP:

GE Aircraft Engine Ser / ices

apeliantų

ir

COMMISSIONERS FOR

HER MAJESTY'S REVENUE AND CUSTOMS

kitos apeliacinio proceso šalies

NUTARTIS

Susipažinęs su <...> šalių raštu pateiktomis pastabomis,

Išklausęs šalių advokatus,

TEISMAS

NUSTATO C priede išdėstytas faktines aplinkybes; ir

NUTARIA:

1. Pateikti Europos Sąjungos Teisingumo Teismui (toliau – Teisingumo Teismas) pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 267 straipsnį prie šio dokumento kaip A priedas pridėtoje nutartyje dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą nurodytus klausimus tam, kad šis teismas priimtų prejudicinį sprendimą.
2. Ši nutartis ir jos A, B ir C priedai siunčiami Teisingumo Teismui nelaukiant apskundimo termino pabaigos.
3. Sustabdyti bylos nagrinėjimą, kol Teisingumo Teismas priims prejudicinį sprendimą dėl A priede išdėstytų klausimų arba kol bus priimta kita nutartis.

2020 m. lapkričio 11 d.

(orig. p. 2)

A PRIEDAS

EUROPOS SĄJUNGOS TEISINGUMO TEISMUI TEIKIAMAS PRAŠYMAS PRIIMTI PREJUDICINĮ SPRENDIMĄ

Ižanga

- 1 Šiuo prašymu priimti prejudicinį sprendimą *First Tier Tribunal (Tax Chamber)* Europos Sąjungos Teisingumo Teismo prašo išaiškinti 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1) (toliau – <...> PVM direktyva) 26 straipsnio 1 dalies b punkto nuostatos taikymo sritį.

Šalys

- 2 *Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs* (toliau – HMRC) atsako už pridėtinės vertės mokesčio surinkimą ir administravimą Jungtinėje Karalystėje.
- 3 *GE Aircraft Engine Services Limited* (toliau – GEAES) Jungtinėje Karalystėje vykdo veiklą orlaivių variklių srityje. Tai yra viena iš *General Electric* (toliau – GE) įmonių grupės narių. Kitas devyniolika GE grupės narių HMRC vertino dėl pridėtinės vertės mokesčio aplinkybėmis, kurios yra panašios į GEAES

aplinkybes, ir šis apeliacinis procesas laikomas pagrindine byla iš visų 20 apeliacinių skundų.

Glaustas ginčo dalyko išdėstymas

- 4 Ginčas kilo dėl nedeklaruoto pardavimo mokesčio, susijusio su GAES vykdyta darbuotojų atlygio programa „Above & Beyond“, kurią vykdant darbuotojams buvo išduodami kuponai, įvertinimu. Kuponus buvo galima iškeisti į gerai žinomų mažmenininkų prekes ar paslaugas.

Taikomi teisės aktai

ES teisės aktai

- 5 <...> PVM direktyvos 26 straipsnyje (IV antraštinės dalies „Apmokestinamieji sandoriai“ 3 skyrius) nustatyta:

„1. Paslaugų teikimu už atlygį laikomi šie sandoriai:

a) veiklai skirto turto dalį sudarančių prekių naudojimas apmokestinamojo asmens arba jo darbuotojų privatiems poreikiams arba, platesne prasme, šių prekių sunaudojimas ne verslo tikslais, kai PVM už šias prekes galėjo būti visiškai arba iš dalies įtrauktas į atskaitą;

b) paslaugų teikimas, kurį neatlygintinai atlieka apmokestinamasis asmuo savo arba jo darbuotojų privatiems poreikiams tenkinti arba, platesne prasme, ne savo verslo tikslais.

2. Valstybės narės gali nukrypti nuo 1 dalies, jei taip neiškraipoma konkurencija.“

Nacionalinės teisės normos

- 6 <...> PVM direktyvos 26 straipsnio nuostatos į JK teisę perkeltos 1992 m. Įsakymo dėl pridėtinės vertės mokesčio (paslaugų teikimui) (SI 1993/1507) 3 punktu, kuriame nustatyta:

(orig. p. 3)

Atsižvelgiant į toliau išdėstytas 6, 6A ir 7 straipsnio nuostatas, kai verslininkas jam suteiktas paslaugas naudoja privatiems poreikiams arba leidžia kitiems asmenims jomis naudotis su verslu nesusijusiems poreikiams, pagal šį įstatymą jis turi būti laikomas šių paslaugų teikėju, vykdančiu savo ekonominę veiklą.

Reikšmingų faktinių aplinkybių santrauka

- 7 Su šiuo prašymu priimti prejudicinį sprendimą susijusias reikšmingas faktines aplinkybes, kurios išsamiau išdėstytos B priede pateiktame pareiškimе dėl neginčijamų faktų ir klausimų, ir papildomas faktines aplinkybes, išdėstytas C priede, galima apibendrinti kaip nurodyta toliau.
- 8 Bylai reikšmingu laikotarpiu GEAES (kartu su kitomis GE grupės įmonėmis) vykdė darbuotojų pripažinimo programą „Above & Beyond“. Pagal programą bet kuris GEAES darbuotojas (neatsižvelgiant į pareigas) galėjo pasiūlyti įvertinti bet kurią kitą darbuotoją už veiklą, kuri, to darbuotojo manymu, verta ypatingo pripažinimo pagal programos reikalavimus. Programa „Above & Beyond“ buvo sukurta ir įgyvendinta, siekiant skatinti GEAES darbuotojų puikų darbą ir geresnę elgesį ir už tai atlyginti.
- 9 Pagal programą galėjo būti skiriami skirtingo dydžio apdovanojimai. Įvertinti siūlantis asmuo turėjo pasirinkti atitinkamo dydžio dovaną ir nurodyti, kodėl siūlomas įvertinti darbuotojas nusipelnė būti apdovanotas. Pasiūlymą turėjo peržiūrėti ir patvirtinti pasiūlyto įvertinti darbuotojo tiesioginis vadovas. Tam tikrą apdovanojimų imtį tikrino GE žmogiškųjų išteklių skyrius, siekiant užtikrinti, kad dovanos skiriamos laikantis programos reikalavimų ir darbuotojams sąžiningai atlyginama.
- 10 Aukščiausias apdovanojimas galėjo būti siūlomam darbuotojui skiriama išmoka grynaisiais pinigais. Žemiausias apdovanojimas buvo ne finansinis – siūlomam darbuotojui įteikiamas pažymėjimas. Šis apeliacinis skundas susijęs tik su vidutinio lygmens apdovanojimu, kai siūlomam darbuotojui įteikiamas kuponas.
- 11 Programa „Above & Beyond“ taip pat buvo naudojama kaip priemonė atsilyginti darbuotojui darbo sukakties ir kitomis progomis.
- 12 Jeigu apdovanojimas patvirtinamas, apie apdovanojimą buvo pranešama atrinktam darbuotojui. Jeigu apdovanojimas buvo kuponai, atrinktam darbuotojui buvo siunčiama nuoroda į *Globoforce Limited* (toliau – *Globoforce*) valdomą interneto svetainę. Nors *Globoforce* nėra susijusi su GE, interneto svetainė „pažymėta“ GE prekės ženklu.
- 13 Interneto svetainėje darbuotojas galėjo pasirinkti vieno iš joje nurodytų mažmenininkų kuponą. Pasirinkus kuponą, jį buvo galima panaudoti tik pas pasirinktą mažmenininką. Darbuotojui buvo išsiunčiamas kuponą patvirtinantis elektroninis laiškas. Nors *Globoforce* buvo kuponų teikimo administratorė, kuponus išduodavo ne ji.
- 14 Atlikti šie kuponų teikimo darbuotojui veiksmai:
 - 1) *Globoforce* įsigijo kuponus tiesiogiai iš atitinkamų mažmenininkų ir pardavė juos Jungtinių Amerikos Valstijų GE (toliau – JAV GE).

- 2) Tada JAV GE juos pardavė kitam GE subjektui, įsikūrusiam JAV (toliau – GE HQ).

(orig. p. 4)

- 3) Vėliau GE HQ tarpvalstybiniu lygiu tiekė kuponus GE subjektams Jungtinėje Karalystėje.
- 4) Kiekvienas GE subjektas, pavyzdžiui, GEAES, vykdydamas darbdavio funkcijas įteikė kuponą atrinktam darbuotojui pagal programą „Above and Beyond“.
- 5) GEAES (ir kiti GE JK subjektai) mokėjo PVM už GE HQ tiekiamus kuponus pagal atvirkštinio apmokestinimo sistemą ir susigražino atitinkamą pirkimo PVM.
- 15 Darbuotojui pasinaudojus kuponu prekėms ar paslaugoms įsigyti, mažmenininkas sumokėdavo pardavimo mokestį nuo kupono vertės.
- 16 HMRC tvirtina, kad GEAES taip pat turėjo sumokėti pardavimo mokestį nuo kupono vertės.
- 17 *First Tier Tribunal* nusprendė sustabdyti bylos nagrinėjimą ir pateikti Teisingumo Teismui prašymą priimti prejudicinį sprendimą dėl klausimų, susijusių su <...> PVM direktyvos 26 straipsnio 1 dalies b punkto nuostatomis ir jų taikymo sritimi bei formuluotės „savo arba jo darbuotojų privatiems poreikiams tenkinti arba, platesne prasme, ne savo verslo tikslais“ aiškinimu. *First Tier Tribunal* mano, kad tinkamas šių nuostatų aiškinimas nėra *acte clair*.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvai

- 18 Šiuo apeliaciniu skundu siekiama išsiaiškinti, ar įvykdytos trys sąlygos, kad tiekimas būtų laikomas tiekimu už atlygį, kaip jis suprantamas pagal <...> PVM direktyvos 26 straipsnio 1 dalies b punktą, kad GEAES turėtų sumokėti su juo susijusį pardavimo mokestį.
- 19 Šios sąlygos yra tokios:
- a) turi būti teikiamos paslaugos;
 - b) šios paslaugos teikiamos neatlygintinai; ir
 - c) šios paslaugos teikiamos apmokestinamojo asmens arba jo darbuotojų privatiems poreikiams tenkinti arba, platesne prasme, ne jo verslo tikslais.
- 20 Šalys neginčija (teismas tam pritaria), kad pirmiau a ir b punktuose nurodytos sąlygos yra įvykdytos, taigi šiame apeliaciniame skunde kyla ginčas tik dėl c punkte nurodytos sąlygos. GEAES tvirtina, kad kuponai tiekiami tik jos verslo

tikslais, todėl 26 straipsnio 1 dalies b punktas netaikomas. HMRC laikosi priešingos nuomonės.

- 21 *First Tier Tribunal* mano, kad atsižvelgiant į šio apeliacinio skundo aplinkybes, kyla didelių abejonių dėl teisingo formuluotės „savo arba jo darbuotojų privatiems poreikiams tenkinti arba, platesne prasme, ne savo verslo tikslais“, kaip ji suprantama pagal <...> PVM direktyvos 26 straipsnio 1 dalies b punktą, aiškinimo ir taikymo.
- 22 Šalys išskiria kuponus darbuotojams teikiančio darbdavio tikslą ir tikslą, kuriam darbuotojas kuponą panaudoja. Tokiomis kaip šio apeliacinio skundo aplinkybėmis negalima teigti, kad skirtingų požiūrių dėl 26 straipsnio 1 dalies b punkto aiškinimo klausimas buvo išspręstas Teisingumo Teismo sprendimuose *Julius Fillibeck Sohne GmbH&Co. KG/ Finanzamt Neustadt* (C-258/95) <...> (toliau – *Fillibeck*), *Danfoss A/S ir kt. / Skatteministeriet* (C-371/07) <...> (toliau – *Danfoss*), ir *Astra Zeneca UK Ltd / HMRC* (Byla C-40/09) <...> (toliau – *Astra Zeneca*).

(orig. p. 5) Šalių argumentų santrauka

GEAES pateikti argumentai

- 23 GEAES teigia, kad pagal 26 straipsnio 1 dalies b punktą nėra standartinio paslaugų teikimo mokesčio tarifo. Programa „Above & Beyond“ veikiau priskirtina prie GEAES ekonominės veiklos Jungtinėje Karalystėje pridėtinėms išlaidoms ir bet kokia nauda darbuotojams yra antraeilė.
- 24 GEAES atskiria GEAES *tikslą* teikiant kuponus savo darbuotojams nuo darbuotojo pasirinkto kupono panaudojimo (privatiems poreikiams) tikslo. Atsižvelgiant į tai, kad GEAES turi verslo tikslą teikti kuponus savo darbuotojams, ji tvirtina, kad kupono teikimas nepatenka į 26 straipsnio 1 dalies b punkto taikymo sritį ir nėra apmokestinamų paslaugų teikimo.
- 25 GEAES tvirtina, kad toks 26 straipsnio aiškinimas atitinka Teisingumo Teismo sprendimus *Danfoss* ir *Fillibeck* bylose, nes pagrindinis mokesčio mokėtojo tikslas (teikiant kuponus sumuštiniais ar parūpinant nemokamą transportą) buvo užtikrinti sklandų savo ekonominės veiklos vykdymą. Bet koks suteiktos paslaugos panaudojimas privatiems poreikiams tenkinti buvo antraeilis. GEAES teigia, kad tie patys argumentai galioja šiame apeliaciniame skunde. GEAES išskiria aplinkybes byloje *Astra Zeneca*, nes toje byloje darbuotojai galėjo rinktis, ar atsisakyti atlyginimo mainais į kuponus, o teikiant vidutinio lygmens apdovanojimus pagal „Above & Beyond“ programą darbuotojas negali rinktis tarp grynųjų pinigų ir kuponų – jis gali gauti tik kuponus.

Commissioners for HM Revenue & Customs pateikti argumentai

- 26 HMRC tvirtina, kad 26 straipsnio 1 dalies b punktas taikomas, nes darbuotojams teikiami kuponai skirti jų privačių poreikių tenkinimui – jie skirti jų asmeniniam naudojimui, nesusijusiam su <...> GEAES ekonomine veikla. Taigi kuponų teikimas darbuotojams atitinka visas 26 straipsnio 1 dalies b punkto taikymo sąlygas, todėl už tokį paslaugos teikimą mokėtinas pardavimo mokestis. HMRC teigia, kad aplinkybė, jog GEAES gali turėti verslo tikslų darbuotojams teikti kuponus, yra nereikšminga. Kitaip tariant, HMRC teigia, kad atsižvelgiant į tai, jog 26 straipsnio 1 dalies b punkte nustatyti reikalavimai dėl panaudojimo darbuotojo privatiems poreikiams tenkinti yra įvykdyti, nėra poreikio nagrinėti, ar kuponai gali būti teikiami verslo tikslais.
- 27 HMRC tvirtina, kad 26 straipsnio nuostatos turi būti aiškinamos objektyviai, todėl nesvarbu, koks, GEAES nuomone, yra kuponų teikimo tikslas.

Prejudiciniai klausimai

- 28 Atsižvelgdamas į Tarybos direktyvos 2006/112/EB (<...> PVM direktyva) 26 straipsnio 2 dalies b punktą, *First Tier Tribunal (Tax Chamber)* pateikia Europos Sąjungos Teisingumo Teismui tokius prejudicinius klausimus:
- 1) Ar trečiųjų šalių mažmenininkų kuponų išdavimas darbuotojams, kai juos išduoda apmokestinamasis asmuo, pagal pažangiausių darbuotojų pripažinimo programą yra paslaugos teikimas „savo arba jo darbuotojų privatiems poreikiams tenkinti arba, platesne prasme, ne savo verslo tikslais“, kaip tai suprantama pagal pagrindinės PVM direktyvos 26 straipsnio 1 dalies b punktą?
 - 2) Ar atsakant į pirmąjį klausimą svarbu, kad apmokestinamasis asmuo turi verslo tikslų išduoti kuponus darbuotojams?
 - (orig. p. 6) 3) Ar atsakant į pirmąjį klausimą svarbu, kad darbuotojams išduoti kuponai yra skirti jų asmeniniam naudojimui ir gali būti naudojami darbuotojų privatiems poreikiams tenkinti?