

Mål C-607/20

Begäran om förhandsavgörande

Datum för ingivande:

17 november 2020

Domstol som begär förhandsavgörande:

First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Förenade kungariket)

Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:

11 november 2020

Klagande:

GE Aircraft Engine Services Ltd

Motparter:

The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

[Orig. s. 1]

[utelämnas]

VID FIRST TIER TRIBUNAL

(TAX CHAMBER)

I MÅLET MELLAN:

GE AIRCRAFT ENGINE SERVICES LIMITED

klagande

- och -

THE COMMISSIONERS FOR

**HER MAJESTY'S REVENUE AND CUSTOMS (SKATTE- OCH
TULLMYNDIGHETEN)**

motparter

BESLUT

EFTER att ha tagit del av [utelämnas] parternas skriftliga yttranden,

OCH EFTER att ha hört parternas ombud,

HAR RÄTTEN

GJORT de faktiska konstateranden som anges i bilaga C, och

BESLUTAT FÖLJANDE:

1. De frågor som anges i det bifogade beslutet om hänskjutande i bilaga A ska hänskjutas till Europeiska unionens domstol (nedan kallad EU-domstolen) för förhandsavgörande enligt artikel 267 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt.
2. Detta beslut och bilagorna A, B och C till beslutet ska omgående översändas till EU-domstolen, utan att invänta att fristen för överklagande löper ut.
3. Målet ska vilandeförklaras till dess att EU-domstolen har meddelat sitt förhandsavgörande avseende de frågor som anges i bilaga A till beslutet eller till dess att annat beslutas.

Daterat i dag den 11 november 2020

[Orig. s. 2]

BILAGA A

BEGÄRAN OM ETT FÖRHANDSAVGÖRANDE FRÅN EUROPEISKA UNIONENS DOMSTOL

Inledning

- 1 Genom denna begäran om förhandsavgörande ber First Tier Tribunal (Tax Chamber) att Europeiska unionens domstol (nedan kallad EU-domstolen) ska klargöra räckvidden av bestämmelsen i artikel 26.1 b i rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EUT L 347, 2006, s. 1) (nedan kallat [utelämnas] mervärdesskattedirektivet).

Parterna

- 2 Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs (Skatte- och tullmyndigheten i Förenade kungariket) (nedan kallad skattemyndigheten) ansvarar för uppbörd och administration av mervärdesskatt i Förenade kungariket.

- 3 GE Aircraft Engine Services Limited (nedan kallat GEAES) bedriver affärsverksamhet i Förenade kungariket avseende luftfartygsmotorer. Bolaget ingår i General Electrics bolagskoncern (nedan kallad GE). Nitton andra medlemmar i GE-koncernen har varit föremål för beslut om mervärdesskatt av skattemyndigheten under liknande omständigheter som i GEAES fall, och detta överklagande behandlas som pilotmål för samtliga 20 överklaganden.

Sammanfattning av saken i målet

- 4 Tvisten avser beräkningen av oredovisad utgående mervärdesskatt med avseende på ett bonusprogram som GEAES tillhandahöll sina anställda kallat "Above & Beyond"-programmet, vilket innefattade utfärdandet av värdekuponger till anställda. Värdekupongerna kunde bytas in mot varor eller tjänster hos välkända detaljhandlare.

Relevant lagstiftning

Unionsrätt

- 5 I artikel 26 i [utelämnas] mervärdesskattedirektivet (i avdelning IV "Beskattningsbara transaktioner", kapitel 3 "Tillhandahållande av tjänster") föreskrivs följande:

"1. Följande transaktioner skall likställas med tillhandahållande av tjänster mot ersättning:

a) Användning av en vara som ingår i en rörelses tillgångar för den beskattningsbara personens eget eller personalens privata bruk, eller mer generellt sådan användning för andra ändamål än den egna rörelsen, om avdragsrätt förelegat helt eller delvis för mervärdesskatten på dessa varor.

b) Tillhandahållande av tjänster utan ersättning som utförs av den beskattningsbara personen för hans eget eller personalens privata bruk eller, mer generellt, annat rörelsefrämmande ändamål.

2. Medlemsstaterna får avvika från bestämmelserna i punkt 1, förutsatt att avvikelsen inte leder till snedvridning av konkurrensen."

Nationell rätt

- 6 Bestämmelserna i artikel 26 i [utelämnas] mervärdesskattedirektivet har införlivats med Förenade kungarikets lagstiftning genom stycke 3 i Value Added (Supply of Services) Order 1992 (1992 års förordning om mervärdesskatt (tillhandahållande av tjänster)) (SI 1993/1507), som har följande lydelse:

[Orig. s. 3]

”Med förbehåll för artiklarna 6, 6A och 7 nedan gäller att när en person som bedriver ekonomisk verksamhet drar nytta av tillhandahållna tjänster för eget privat bruk eller använder dem, eller gör dem tillgängliga för någon annan för användning, för annat ändamål än den egna verksamheten, ska detta i denna lag likställas med att personen tillhandahåller dessa tjänster inom ramen för sin verksamhet.”

Sammanfattning av de relevanta faktiska omständigheterna

- 7 Med avseende på förevarande begäran om förhandsavgörande kan de relevanta faktiska omständigheterna, vilka anges mer utförligt i punkterna [4]–[12] i redogörelsen för ostridiga faktiska omständigheter och frågor, vilken bifogas som bilaga B, och de ytterligare faktiska konstateranden som anges i bilaga C, sammanfattas enligt följande.
- 8 Under hela den relevanta tidsperioden tillhandahöll GEAES (tillsammans med andra bolag inom GE-koncernen) ett program kallat ”Above & Beyond”, vilket var ett program för att belöna anställda. Inom ramen för programmet kunde alla anställda vid GEAES (oavsett nivå) nominera en annan anställd för ageranden som han eller hon ansåg förtjänade en särskild belöning, i enlighet med villkoren för programmet. Above & Beyond-programmet var utformat och genomfördes för att uppmuntra och belöna utmärkt arbete och gott uppförande av GEAES anställda.
- 9 Programmet omfattade olika nivåer av belöningar. En person som nominerade en annan måste välja lämplig nivå och uppge information om varför kandidaten hade förtjänat belöningen. Nomineringen skulle granskas och godkännas av kandidatens överordnade. Ett stickprov av belöningar granskades av GE:s personalavdelning för att se till att belöningarna gavs i enlighet med villkoren för programmet och att anställda belönades på ett rättvist sätt.
- 10 På den högsta belöningsnivån var kandidaten berättigad till en belöning i form av en kontant betalning. På den lägsta nivån fick kandidaten en icke-ekonomisk belöning i form av ett diplom. Detta överklagande avser endast belöningar på mellannivåerna, där kandidaten tilldelades en värdekupong.
- 11 Above & Beyond-programmet användes även som ett verktyg för att belöna en anställd efter viss anställningstid, och även i andra situationer.
- 12 Om en belöning godkändes, underrättades kandidaten om sin belöning. Om belöningen utgjordes av värdekuponger, skickades en länk till en webbplats som drivs av Globoforce Limited (nedan kallat Globoforce) till kandidaten. Trots att Globoforce inte har någon anknytning till GE, var webbplatsen försedd med GE:s varumärken.

- 13 På webbplatsen kunde den anställde välja en värdekupong från en rad förtecknade detaljhandlare. När den anställde gjort sitt val kunde kupongen endast lösas in hos den valda detaljhandlaren. Den anställde fick en bekräftelse på värdekupongen via e-post. Även om Globoforce sköter tillhandahållandet av värdekupongerna, utfärdas inte kupongerna av Globoforce.
- 14 Följande åtgärder vidtogs för att tillhandahålla den anställde värdekupongerna:
- 1) Globoforce köpte värdekupongerna direkt från de aktuella detaljhandlarna och sålde dem till GE i Förenta staterna (nedan kallat GE USA).
 - 2) GE USA sålde dem därefter till en annan enhet inom GE baserad i Förenta staterna (nedan kallad GE HQ).

[Orig. s. 4]

- 3) GE HQ gjorde därefter ett gränsöverskridande tillhandahållande av värdekupongerna till GE:s enheter i Förenade kungariket.
 - 4) Varje enhet inom GE, såsom GEAES, tillhandahöll i sin egenskap av arbetsgivare värdekupongen till den anställde som nominerats enligt ”Above and Beyond”-programmet.
 - 5) GEAES (och andra enheter inom GE i Förenade kungariket) redovisade mervärdesskatt för tillhandahållandet av värdekupongerna från GE HQ på grundval av omvänd betalningsskyldighet och för återbetalning av motsvarande ingående mervärdesskatt.
- 15 När den anställde använde värdekupongen för att köpa varor eller tjänster, skulle detaljhandlaren redovisa utgående mervärdesskatt på värdet av värdekupongen.
- 16 Skattemyndigheten hävdar att GEAES också skulle ha redovisat utgående mervärdesskatt på värdet av värdekupongen.
- 17 First Tier Tribunal beslutade att vilandeförklara målet och att till EU-domstolen hänskjuta tolkningsfrågor avseende innebörden och verkan av artikel 26.1 b i [utelämnas] mervärdesskattedirektivet, samt tolkningen av uttrycket ”för hans eget eller personalens privata bruk eller, mer generellt, annat rörelsefrämmande ändamål”. First Tier Tribunal anser inte att den korrekta tolkningen av dessa bestämmelser utgör *acte clair*.

Skälen till beslutet om hänskjutande

- 18 Frågan i detta mål om överklagande är huruvida de tre villkoren är uppfyllda för att ett tillhandahållande ska likställas med tillhandahållande av tjänster mot ersättning enligt artikel 26.1 b i [utelämnas] mervärdesskattedirektivet, så att GEAES är skyldigt att ta ut utgående mervärdesskatt med avseende på detta tillhandahållande.

- 19 Dessa villkor är de följande:
- a) huruvida det sker ett tillhandahållande av tjänster,
 - b) huruvida tjänsterna tillhandahålls utan ersättning, och
 - c) huruvida dessa tjänster tillhandhålls för den beskattningsbara personens eget eller personalens privata bruk eller, mer generellt, annat rörelsefrämmande ändamål.
- 20 Det är ostridigt mellan parterna (och rätten instämmer i detta) att de ovannämnda villkoren a) och b) är uppfyllda, vilket innebär att endast villkor c) är tvistigt i detta mål om överklagande. GEAES anser att tillhandahållandet av värdekuponger sker endast för den egna verksamhetens ändamål och att artikel 26.1 b därför inte är tillämplig. Skattemyndigheten är av motsatt uppfattning.
- 21 First Tier Tribunal anser att det verkligen föreligger osäkerhet i fråga om den korrekta tolkningen och tillämpningen av uttrycket ”för hans eget eller personalens privata bruk eller, mer generellt, annat rörelsefrämmande ändamål”, i den mening som avses i artikel 26.1 b i [utelämnas] mervärdesskattedirektivet, under de omständigheter som föreligger i detta mål om överklagande.
- 22 Parterna gör åtskillnad mellan arbetsgivarens syfte med att tillhandahålla de anställda värdekuponger, och den anställdes användning av dessa värdekuponger. Dessa skilda synsätt vad gäller tolkningen av artikel 26.1 b tycks inte ha varit föremål för prövning i EU-domstolens avgöranden i målen Julius Fillibeck Sohne GmbH&Co. KG/Finanzamt Neustadt (C-258/95) [utelämnas] (nedan kallad Fillibeck), Danfoss A/S m.fl./Skatteministeriet (C-371/07) [utelämnas] (nedan kallad Danfoss), och Astra Zeneca UK Ltd/HMRC (mål C-40/09) [utelämnas] (nedan kallad Astra Zeneca) under sådana omständigheter som de som föreligger i detta mål om överklagande.

[Orig. s. 5] Sammanfattning av parternas argument

GEAES argument

- 23 GEAES uppger att det inte sker något tillhandahållande enligt normalskattesatsen på grund av tillämpningen av artikel 26.1 b. Tvärtom utgör Above and Beyond-programmet en allmän omkostnad i GEAES ekonomiska verksamheter i Förenade kungariket, och eventuella fördelar för personalen är underordnade.
- 24 GEAES gör åtskillnad mellan GEAES *syfte* med att tillhandahålla värdekuponger till sin personal, och det (privata) bruket av värdekupongen av en anställd i personalen. Eftersom GEAES har ett affärsmässigt syfte med att tillhandahålla värdekuponger till sin personal, hävdar bolaget att tillhandahållandet av dessa värdekuponger faller utanför tillämpningsområdet för artikel 26.1 b i

mervärdesskattedirektivet och att det inte sker något beskattningsbart tillhandahållande av tjänster.

- 25 GEAES hävdar att denna hållning vad gäller tolkningen av artikel 26 stämmer överens med EU-domstolens avgöranden i domarna Danfoss och Fillibeck, eftersom skattebetalarens huvudsakliga syfte (med att tillhandahålla värdekuponer för smörgåsar eller tillhandahålla gratis transport) var att säkerställa att dess verksamhet fungerade väl. Eventuellt privat bruk av tillhandahållandet var underordnat. GEAES hävdar att samma argument är tillämpliga i detta mål om överklagande. GEAES anser att omständigheterna i målet Astra Zeneca skiljer sig från omständigheterna i förevarande mål, eftersom personalen i det målet hade möjlighet att välja att avstå från lön i utbyte mot värdekuponer (eller att inte göra det), medan i fallet med belöningar på mellannivå enligt Above & Beyond-programmet fick en anställd i personalen inte möjlighet att välja mellan att antingen ta emot pengar eller få värdekuponer – endast värdekuponer står till buds.

Skattemyndighetens argument

- 26 Skattemyndigheten anser att artikel 26.1 b är tillämplig, eftersom de värdekuponer som tillhandahålls de anställda är avsedda för deras privata bruk – de tillhandahålls för deras egen konsumtion utanför [utelämnas] GEAES affärsverksamhet. Tillhandahållandet av värdekuponerna till personalen uppfyller därför samtliga villkor för att artikel 26.1 b ska vara tillämplig, så att utgående mervärdesskatt ska tas ut på detta tillhandahållande. Skattemyndigheten hävdar att den omständigheten att GEAES kan ha något affärsmässigt syfte med att tillhandahålla värdekuponerna till personalen saknar betydelse. Med andra ord hävdar skattemyndigheten att det inte är nödvändigt att bedöma huruvida värdekuponerna kan tillhandahållas för ett affärsmässigt ändamål, eftersom kraven i artikel 26.1 b vad beträffar personalens privata bruk är uppfyllda.
- 27 Skattemyndigheten gör gällande att bestämmelserna i artikel 26 ska tolkas objektivt, och att det därför saknar betydelse vad GEAES anser är syftet med att tillhandahålla värdekuponerna.

Tolkningsfrågorna

- 28 Mot bakgrund av artikel 26.1 b i rådets direktiv 2006/112/EG (nedan kallat [utelämnas] mervärdesskattedirektivet), hänskjuter First Tier Tribunal (Tax Chamber) följande tolkningsfrågor till Europeiska unionens domstol för förhandsavgörande:
- 1) Ska en beskattningsbar persons utfärdande till anställda av värdekuponer som gäller hos utomstående detaljhandlare, vilket ingår i ett program för att belöna högpresterande anställda, anses utgöra ett tillhandahållande ”för hans eget eller personalens privata bruk eller, mer

generellt, annat rörelsefrämmande ändamål” i den mening som avses i artikel 26.1 b i mervärdesskattedirektivet?

2) Har det någon betydelse för svaret på fråga 1 att den beskattningsbara personen har ett affärsmässigt syfte med att utfärda värdekuponger till personalen?

[Orig. s. 6] 3) Har det någon betydelse för svaret på fråga 1 att de värdekuponger som utfärdas till de anställda är avsedda för deras eget bruk och kan användas för deras privata syften?

ARBETSDOKUMENT