

**Zadeva C-648/20 PPU**

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe**

**Datum vložitve:**

1. december 2020

**Predložitveno sodišče:**

Magistrates' Court, London (Združeno kraljestvo)

**Datum predložitvene odločbe:**

26. november 2020

**Predlagatelj:**

Okrožno državno tožilstvo v Svištovu

**Nasprotna stranka v postopku:**

PI

---

**PRI WESTMINSTER MAGISTRATES COURT (magistratno sodišče v Westminstru, Združeno kraljestvo)**

**PRED OKROŽNIM SODNIKOM (MAGISTRATES COURT (magistratno sodišče)) GRIFFITHSOM**

M E D:

**OKROŽNIM DRŽAVNIM TOŽILSTVOM V SVIŠTOVU**

**Organ prosilec**

-proti-

**PI**

**Zahtevana oseba**

**PREDLOG ZA SPREJETJE PREDHODNE ODLOČBE**

**SODIŠČU EVROPSKE UNIJE**

**NA PODLAGI** sklepa Court (sodišče) z dne 26. novembra 2020

**IN PO** preučitvi navedb zastopnika zahtevane osebe in okrožnega državnega tožilstva v Svištovu

**SE SKLENE:**

1. Vprašanje, predstavljeno v prilogi k temu sklepu, se predloži v predhodno odločanje Sodišču Evropske unije (v nadaljevanju: Sodišče) v skladu s členom 267 Pogodbe o delovanju Evropske unije. Priloga k temu sklepu in spremni dokumenti se nemudoma pošljejo Sodišču.
2. Vsi nadaljnji postopki v tej zadevi se začasno prekinajo, dokler Sodišče ne sprejme predhodne odločbe o vprašanju, predstavljenem v prilogi k temu predlogu, oziroma do nadaljnjega sklepa tega sodišča.

26. november 2020

**PRED WESTMINSTER MAGISTRATES COURT (magistratno sodišče v Westminstru)**

**PRED OKROŽNIM SODNIKOM (MAGISTRATES COURT (magistratno sodišče)) GRIFFITHSOM**

M E D:

**OKROŽNIM DRŽAVNIM TOŽILSTVOM V SVIŠTOVU,**

**organ prosilec,**

-proti-

**PI,**

**zahtevana oseba,**

**PREDLOG ZA SPREJETJE PREDHODNE ODLOČBE**

**V SKLADU S ČLENOM 267 PDEU**

**PREDLOŽITVENO SODIŠČE**

- 1 V nadaljevanju je besedilo predloga za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 267 PDEU, ki ga je Westminster Magistrates' Court (magistratno sodišče v Westminstru) pripravilo 26. novembra 2020.
- 2 Naslov predložitvenega sodišča: Westminster Magistrates Court, 81 Marylebone Rd, Marylebone, London NW1 5BR [Anglija].

**STRANKI V POSTOPKU V GLAVNI STVARI**

- 3 PI (v nadaljevanju: zahtevana oseba) je bolgarski državljan, katerega predaja se od Združenega kraljestva zahteva zaradi pregona v Bolgariji, in sicer zaradi tatvine, ki naj bi jo tam storil 8. decembra 2019.
- 4 Njegovi osebni podatki so dostopni pri: Kayders Solicitors, 16 Upper Woburn Place, Euston, London, WC1H OBS, England.
- 5 Organ prosilec je tožilec okrožnega državnega tožilstva v Svištovu, Bolgarija.
- 6 Okrožno državno tožilstvo je na podlagi člena 136 zakona o sodstvu najnižja stopnja v hierarhiji državnega tožilstva v Bolgariji.
- 7 Naslov organa prosilca je: št. 2, ulica Dimitar Anev, okraj Veliko Tarnovo, Svištov, Republika Bolgarija.

**NUJNI POSTOPEK (ČLEN 107) IN ANONIMNOST (ČLEN 95)**

- 8 Predložitveno sodišče predlaga, naj se predlog za sprejetje predhodne odločbe obravnava po nujnem postopku na podlagi člena 107 Poslovnika Sodišča. Zahtevana oseba je bila prijeta na podlagi evropskega naloga za prijetje in je zdaj priprta v Združenem kraljestvu zgolj zaradi tega postopka. O tej problematiki je bil predložen ločen dokument s stališči.
- 9 Predložitveno sodišče je zahtevani osebi zagotovilo anonimnost. Sodišče Evropske unije (v nadaljevanju: Sodišče) se poziva, naj prav tako zagotovi anonimnost v skladu s členom 95 Poslovnika.

**POSTOPEK PRED PREDLOŽITVENIM SODIŠČEM**

- 10 Postopek pred predložitvenim sodiščem se nanaša na evropski nalog za prijetje, ki ga je izdal organ prosilec 28. januarja 2020 (in ki ga je 20. februarja 2020 potrdila National Crime Agency (nacionalna agencija za kazniva dejanja) [Združeno kraljestvo]) in s katerim se zahteva predaja zahtevane osebe Bolgariji zaradi pregona za kaznivo dejanje tatvine, ki naj bi ga tam storila 8. decembra 2019. Zahtevana oseba je bila v Angliji prijeta 11. marca 2020 na podlagi evropskega naloga za prijetje.
- 11 Zahtevana oseba je poskušala to odločbo izpodbijati glede na sodbe Sodišča v zadevah OG (C-508/18) in PI (C-82/19) ter v zadevah JR in YC (C-566/19 PPU in C-626/19 PPU), XD (C 625/19 PPU), ZB (C 627/19 PPU) in PF (C-509/18).
- 12 Predložitveno sodišče je 24. in 26. novembra 2020 preučilo trditve strank in sklenilo, da Sodišču predloži vprašanje za predhodno odločanje.

## **POVZETEK SPORNIH DILEM**

- 13 Ta zadeva se nanaša na področje uporabe in opredelitev pojma „pravosodni organ“ na podlagi člena 6(1) Okvirnega sklepa Sveta 2002/584/PNZ z dne 13. junija 2002 o evropskem nalogu za prijetje (v nadaljevanju: ENP) in postopkih predaje med državami članicami. Gre za vprašanje, ali se bolgarski državni tožilec šteje za „pravosodni organ“ za namene člena 6(1).
- 14 Sodišče je v novjših odločbah, zlasti v zadevah OG (C-508/18) in PI (C-82/19), odločilo, da mora organ pred izdajo obdolžilnega ENP izdati osnovni nacionalni nalog za prijetje (v nadaljevanju: NNP), ki je predmet sodnega varstva.
- 15 Dalje, Sodišče je v sodbi v zadevi Bob-Dogi (C-241/15) pojasnilo, da izdaja ENP pomeni in zahteva drugo raven varstva za zahtevano osebo.
- 16 Temeljno vprašanje je, ali je zahtevano varstvo na dveh ravneh zagotovljeno, če NNP in tudi ENP izda državni tožilec in sodišče pred predajo zahtevane osebe državi članici, ki jo zahteva, nima možnosti posredovanja.

## **VPRAŠANJE ZA PREDHODNO ODLOČANJE**

- 17 Ali je zahtevani osebi zagotovljeno varstvo na dveh ravneh, ki ga je Sodišče opredelilo v zadevi [z dne 1. junija 2016,] Bob-Dogi (C-241/15) [ECLI:EU:C:2016:385], kadar se predaja zahteva zaradi kazenskega pregona zahtevane osebe in kadar tako odločitev za izdajo osnovnega nacionalnega naloga za prijetje (NNP) kot tudi odločitev za izdajo evropskega naloga za prijetje (ENP) sprejme državni tožilec, ne da bi sodišče pred predajo kakor koli posredovalo, če:
  - a. je učinek NNP omejen na pridržanje posameznika za največ 72 ur za namen njegove privedbe pred sodišče in
  - b. je ob predaji sodišče pristojno le za to, da glede na vse okoliščine zadeve odredi izpustitev na prostost ali nadaljnje pridržanje?

## **UPOŠTEVNI DEJANSKI OKVIR**

### ***Postopek v Bolgariji***

- 18 Ustava Republike Bolgarije določa, da so tožilci del neodvisnega sodstva, tožilci pa so (tako kot tudi sodniki, porotniki in preiskovalni sodniki) pri opravljanju funkcij podrejeni zgolj zakonu (ustava, poglavje 6, člen 117(2)). Zavezani so spoštovanju zakonika o kazenskem postopku (v nadaljevanju: ZKP).
- 19 V predkazenskem postopku je bolgarski državni tožilec določen kot „odreditveni pravosodni organ“ za namene ENP. Bolgarski državni tožilec izda ukrep pridržanja – natančneje ukrep ali sklep, vezan na odvzem prostosti, če obstajajo

ustrezni razlogi – ki velja za obdobje 72 ur – z jamstvom, da bo posameznik ob prijemu priveden pred sodišče, ki bo nadalje preučilo njegov pripor (člena 63 in 64 ZKP).

- 20 Sodišče v zvezi s postopkovnimi jamstvi ni ugotovilo ničesar, kot na primer, ali je ob izdaji odredbe tožilstva v imenu obdolženca prisoten odvetnik.
- 21 V primerih, ko je posameznik v tujini, do preverjanja pred sodiščem pride šele po predaji zahtevane osebe državi članici. Če je posameznik v tujini, tožilec v zadevah, povezanih z obdolžitvijo, na podlagi sklepa ali ukrepa, vezanega na odvzem prostosti, odloči tudi o izdaji ENP, torej še preden to preuči sodišče.
- 22 Med sodnim postopkom je „odreditveni pravosodni organ“, ki je edini pristojen za izdajo ENP, zadevno sodišče.
- 23 Po obsodbi, če je izdana sodba in gre za izvršljivo kazen, je „odreditveni pravosodni organ“, pristojen za izdajo ENP, spet tožilec.
- 24 Zoper odločitev tožilca o izdaji ENP se ni mogoče pritožiti pri sodišču, saj v tej državi članici ni zakonskih določb, ki bi zahtevani osebi zagotavljale to pravico.

#### **SPOR V NACIONALNEM POSTOPKU**

- 25 Spor je identičen sporu v drugem nacionalnem postopku – pred High Court of Justice (višje sodišče) – ki je že bil predložen Sodišču (zadeva C-206/20, predložena 15. maja 2020). Kot je pojasnjeno spodaj, je treba v tem predlogu – drugače kot v zadevi C-206/20 – predlagati nujni postopek, ker je zahtevana oseba v priporu in ker odločitev v njeni zadevi ne bi smela čakati na izid zadeve C-206/20, ki se ne obravnava po nujnem postopku.
- 26 V imenu zahtevane osebe se navaja, da sistem v Bolgariji ni v skladu z Okvirnim sklepom in sodno prakso Sodišča. Nacionalno pravo naj bi določalo, da lahko bolgarski državni tožilec izda ukrep, vezan na odvzem prostosti, ki v državi članici velja 72 ur, nato pa lahko isti tožilec izda ENP. Temeljne in postopkovne pravice zahtevane osebe naj v nobenem primeru ne bi bile varovane tako, da bi se zahtevala sodna odločba ali nadzor, vključno glede sorazmernosti. Če se ukrep, vezan na odvzem prostosti, šteje za NNP, naj bi se nadzor nad njim (morebiti) izvedel šele po predaji zahtevane osebe državi članici. ENP pa naj niti pred predajo niti po njej ne bi bil predmet sodnega nadzora.
- 27 V imenu organa prosilca se navaja, da so interesi obdolženca vedno varovani prek udeležbe odvetnika, ki ga zastopa. Odločitev o izdaji ENP naj bi temeljila na ukrepu, vezanem na odvzem prostosti, v zvezi s katerim se zahteva, da je zahtevana oseba po predaji privedena pred sodišče države članice, da se ukrepa prijema in pridržanja potrdita ali nadomestita. Po predaji naj bi imela zahtevana oseba ali njen pravni zastopnik pravico do predložitve stališč o nadaljnjem

pridrzanju. Zato naj bi bil sistem v skladu z Okvirnim sklepom in sodno prakso Sodišča, saj zagotavlja varstvo na dveh ravneh.

## **PRAVO, KI SE UPORABLJA**

28 Bolgarska zakonodaja, ki se uporablja:

- zakon o sodstvu: člena 127 in 136
- bolgarski zakonik o kazenskem postopku: člani 6, 46, od 55 do 59, 63, 64, 94, 193, 212 in 269
- ustava Republike Bolgarije: poglavje 6, člani 117, 119, 129 in 130, 130a(1) in (4) ter 130c(3)
- zakon o izročitvi in evropskem nalogu za prijetje: člani 3, 37, 38 in 56

29 Pravo Unije, ki se uporablja:

- Okvirni sklep Sveta 2002/584/PNZ
- Direktiva Sveta 2013/48/EU
- sodbi OG (C-508/18) in PI (C-82/19)
- sodba JR in YC (C-566/19 PPU in C-626/19 PPU)
- sodba XD (C-625/19 PPU)
- sodba ZB (C-627/19 PPU)
- sodba PF (C-509/18)
- sodba Bob-Dogi (C-241/15)

## **KRATKA PREDSTAVITEV UTEMELJITVE PREDLOGA**

30 Okvirni Sklep 2002/584/PNZ o evropskem nalogu za prijetje je del sistema vzajemnega priznavanja med državami članicami, ki temelji na vzajemnem zaupanju.

31 Uvodna izjava 5 se nanaša na „sistem prostega pretoka pravosodnih odločitev v kazensko-pravnih zadevah“.

32 V uvodni izjavi 8 je navedeno, da mora biti odločitev o izvršitvi „pod zadostnim nadzorom, kar pomeni, da bo pravosodni organ države članice, kjer bodo zahtevano osebo prijeli, moral odločiti o njeni predaji“.

33 V uvodni izjavi 10 Okvirnega sklepa je navedeno:

„(10) Mehanizem evropskega naloga za prijetje temelji na visoki stopnji zaupanja med državami članicami. Njegovo izvajanje se lahko zaustavi samo v primeru resnih in nenehnih kršitev načel iz člena 6(1) [PEU] ene od držav članic, ki jih ugotovi Svet na podlagi člena 7(1) [PEU] s posledicami, navedenimi v členu 7(2) [PEU].“

34 V členu 1 Okvirnega sklepa je evropski nalog za prijetje opredeljen tako:

„1. Evropski nalog za prijetje je sodna odločba, ki jo izda država članica z namenom prijetja in predaje zahtevane osebe s strani druge države članice z namenom uvesti kazenski postopek ali izvršiti kazen zapora ali ukrep, vezan na odvzem prostosti.“

35 Člen 6 v zvezi s pristojnim sodnim organom določa:

„Oreditveni pravosodni organ je pravosodni organ odreditvene države članice, ki je po pravu te države pristojen za odreditev evropskega naloga za prijetje.“

36 Člen 8(1)(c) določa:

„Evropski nalog za prijetje vsebuje [...]

(c) dokazilo o izvršljivi sodbi, nalogu za prijetje ali katerikoli drugi izvršljivi sodni odločbi z enakim učinkom, ki sodi v okvir členov 1 in 2;“

37 Izvršitev ENP je pogojena le z razlogi za obvezno in fakultativnoneizvršitev iz členov 3 in 4 Okvirnega sklepa. Zato je Sodišče v številnih primerih razsodilo, da mora biti izdaja ENP predmet sodnega nadzora in mora temeljiti na NNP.

38 Sodišče je v sodbi v zadevi Bob-Dogi (C-241/15, [točka 56]), razsodilo, da „[s]istem evropskega naloga za prijetje tako v skladu z zahtevo iz člena 8(1)(c) Okvirnega sklepa vključuje varstvo postopkovnih in temeljnih pravic na dveh ravneh, ki mora biti zagotovljeno zahtevani osebi, saj je sodnemu varstvu, določenem na prvi ravni ob sprejetju nacionalne sodne odločbe, kot je nacionalni nalog za prijetje, dodano varstvo, ki mora biti zagotovljeno na drugi ravni ob izdaji evropskega naloga za prijetje, do katere lahko pride, odvisno od primera, hitro po sprejetju navedene nacionalne sodne odločbe.“

39 Sodišče je 27. maja 2019 izreklo sodbo v združenih zadevah OG (C-508/18) in PI (C-82/19 PPU), ki sta se nanašali na vprašanje, ali se lahko državni tožilec (natančneje v Nemčiji) šteje za „pravosodni organ“ v smislu člena 6(1) Okvirnega sklepa ali ne. Sodišče je pri preučevanju neodvisnosti nemških državnih tožilcev glede tveganja, da bodo nanje neposredno ali posredno naslovljeni posamezni napotki ali navodila izvršilne veje oblasti, dalo smernice o opredelitvi in značilnostih „odreditvenega pravosodnega organa“.

- 40 Sodišče je 12. decembra 2019 izreklo sodbo v nadaljnjih zadevah, ki so se nanašale na položaj državnega tožilca kot „odreditvenega pravosodnega organa“ v Franciji, Švedski in Belgiji: glej zadeve Parquet general du Grand-Duche de Luxembourg in Openbaar Ministerie (državno tožilstvo v Lyonu in Toursu) (C-566/19 PPU in C-626/19 PPU) (JR in YC), Openbaar Ministerie (švedsko državno tožilstvo) (C-625/19 PPU) (XD) in Openbaar Ministerie (državni tožilec v Bruslju) (C-627/19 PPU) (ZB).
- 41 Sodišče je razsodilo, da če ENP izda organ, ki sicer sodeluje pri izvajanju sodne oblasti, na primer tožilec, vendar ni sodnik ali sodišče, mora biti z osnovnim NNP zagotovljeno, da je bila zahtevana oseba deležna postopkovnih jamstev in temeljnih pravic v okviru sodnega varstva.<sup>1</sup>
- 42 Pri ENP morata obstajati dve ravni varstva, pri čemer mora drugo raven varstva zagotoviti odreditveni pravosodni organ, tudi če je NNP izdalo sodišče.<sup>2</sup> Tožilec mora pred izdajo ENP preveriti pogoje in preučiti sorazmernost odločitve.<sup>3</sup>
- 43 Državni tožilci v konkretnem primeru ne smejo neposredno ali posredno prejemati napotkov ali navodil izvršilne veje oblasti.<sup>4</sup> Interne napotke jim lahko dajejo njihovi hierarhično nadrejeni v okviru državnega tožilstva.<sup>5</sup>
- 44 V zvezi s pogoji za izdajo ENP in zlasti njegovo sorazmernostjo mora obstajati možnost sodnega nadzora, ki izpolnjuje vse zahteve učinkovitega sodnega varstva v odreditveni državi članici.<sup>6</sup> Ta nadzor se lahko opravi pred predajo ali po njej.<sup>7</sup> Zahteva za sodni nadzor ne vpliva na opredelitev organa kot „odreditvenega pravosodnega organa“. Vendar se obvezno zahteva popoln nadzor nad odločitvijo navedenega tožilca, kar je v skladu z zahtevami po učinkovitem sodnem varstvu, če odreditveni organ ni sodišče.<sup>8</sup>
- 45 Izvršitveni pravosodni organ mora ugotoviti, ali je zoper odločitev o izdaji ENP „mogoče vložiti pravno sredstvo, ki v celoti izpolnjuje zahteve, ki so neločljivo povezane z učinkovitim sodnim varstvom.“<sup>9</sup>

<sup>1</sup> Sodba OG, točki [66] in [69]; glej tudi sodbo PF (Litva), točki [46] in [47].

<sup>2</sup> Sodba PF (Litva), točka [50].

<sup>3</sup> Sodba OG, točki [71] in [72].

<sup>4</sup> Sodba OG, točki [73] in [90].

<sup>5</sup> Sodba JR, točka [56].

<sup>6</sup> Sodbe OG, točka [75]; PF, točka [53], in JR, točki [62] in [63].

<sup>7</sup> Sodba JR, točke od [70] do [73].

<sup>8</sup> Sodbi OG, točka [75], in JR, točki [48] in [49].

<sup>9</sup> Sodba PF, točka [57] (potrjeno s sodbo JR, točka [49]).



- 46 Države članice morajo zagotoviti, da njihovi pravni sistemi dejansko zagotavljajo zahtevano sodno varstvo s pravnimi sredstvi, ki jih uporabljajo, ta pa se lahko med sistemi razlikujejo. Uvedba ločenega pravnega sredstva zoper odločitve o izdaji ENP je ena od možnosti.<sup>10</sup>
- 47 Zato je moral pravosodni organ ob izdaji NNP, to je preden je državni tožilec izdal ENP, že zagotoviti postopkovna jamstva in temeljne pravice. ENP je druga raven varstva postopkovnih in temeljnih pravic.<sup>11</sup>
- 48 Vsaj z enim, NNP ali ENP, morajo biti zahtevani osebi zagotovljena vsa jamstva, zlasti, prvič, da je postopek predmet sodnega nadzora in, drugič, da zahtevana oseba uživa vsa jamstva, potrebna za sprejetje take vrste odločitve.<sup>12</sup>
- 49 Pogoji za izdajo ENP in sorazmernost te izdaje so lahko predmet sodnega nadzora pred sprejetjem te odločitve ali hkrati z njo, pa tudi pozneje.<sup>13</sup>

#### **OBRAZLOŽITEV PREDLOGA ZA SPREJETJE PREDHODNE ODLOČBE**

- 50 Pojem „odreditveni pravosodni organ“ je avtonomen pojem prava Unije in njegove določitve ni mogoče prepustiti državam članicam: sodbi Poltorak, C-452/16 PPU, EU:C:2016:858, točka 32, in z dne 10. novembra 2016, Kovalkovas, C-477/16 PPU, EU:C:2016:861, točka 33.
- 51 Predložitveno sodišče meni, da je treba Sodišču predložiti vprašanje za predhodno odločanje, saj odgovor na vprašanje ni jasen, je pa ključnega pomena za rešitev spora.
- 52 Predložitveno sodišče meni, da glede na sedanjo zakonodajno ureditev v Bolgariji niti nacionalni ukrep, vezan na odvzem prostosti, niti ENP ne temeljita na odločbi sodišča, prav tako v zvezi z nobenim od njiju ni možnosti sodnega nadzora pred predajo zahtevane osebe. Državni tožilec je pristojen za izdajo dokumenta, s katerim je mogoče posameznika pridržati za 72 ur, zatem pa je pristojen za izdajo ENP.
- 53 Zdi se, da se položaj v Bolgariji razlikuje od vseh drugih zadev, ki so bile pred tem predložene v obravnavo Sodišču, saj v zvezi z NNP ali ENP za namene uvedbe kazenskega postopka ni nobene možnosti posredovanja sodišča pred predajo in nobene možnosti za sodni nadzor nad odločitvijo državnega tožilca, da bo izdal ENP.

<sup>10</sup> Sodba XD, točki [43] in [44].

<sup>11</sup> Sodbi OG, točka [66], in Bob-Dogi, točka [55].

<sup>12</sup> Sodbi OG, točka [70].

<sup>13</sup> Sodba XD, točka [52].

- 54 Predložitveno sodišče meni, da se lahko status državnega tožilca kot odreditvenega pravosodnega organa v teh okoliščinah uredi le s sodbo Sodišča v zvezi z zahtevami po učinkovitem sodnem varstvu. Sodišče še nikoli ni odločalo o položaju, kot ga zdaj obravnava predložitveno sodišče.

#### **SPREMNI DOKUMENTI**

- 55 Temu predlogu za sprejetje predhodne odločbe so priloženi ti dokumenti:
- c. vsi sklepi in odločbe tega sodišča
  - d. evropski nalog za prijete, izdan za zahtevano osebo.

**PRI WESTMINSTER MAGISTRATES COURT (magistratno sodišče v Westminstru)**

**PRED OKROŽNIM SODNIKOM (MAGISTRATES COURT (magistratno sodišče)) GRIFFITHSOM**

M E D:

**OKROŽNIM DRŽAVNIM TOŽILSTVOM V SVIŠTOVU**

-proti-

**PI**

**PREDLOG ZA NUJNI POSTOPEK PREDHODNEGA ODLOČANJA**

**NA PODLAGI**

**ČLENA 107 POSLOVNIKA**

1. Predložitveno sodišče, Westminster Magistrates Court (magistratno sodišče v Westminstru), predlaga, naj Sodišče predlog za sprejetje predhodne odločbe obravnava po nujnem postopku iz člena 107 Poslovnika. Predložitveno sodišče tako predlaga glede na Priporočila Sodišča v zvezi z začetkom postopka predhodnega odločanja (UL 2019, C 380, str. 1), objavljena v *Uradnem listu Evropske unije* 8. novembra 2019.
2. Zahtevana oseba, PI, je bolgarski državljan, katerega izročitev se od Združenega kraljestva zahteva zaradi pregona v Bolgariji, in sicer zaradi tatvine, ki naj bi jo tam storil 8. decembra 2019. Organ prosilec je tožilec okrožnega državnega tožilstva v Svištovu, Bolgarija.

3. Zahtevana oseba je bila prijeta na podlagi evropskega naloga za prijetje in je zdaj priprta v Združenem kraljestvu zgolj zaradi tega postopka.
4. Njen status pripornika se občasno preverja; na 28 dni se mora javiti pred predložitvenim sodiščem, ki preveri, ali se pripor podaljša. Če bo predložitveno sodišče ugotovilo, da niso več izpolnjene okoliščine, ki upravičujejo njen pripor, bo ostala v priporu do odločitve v postopku predaje (vključno z morebitnim pritožbenim postopkom).
5. Predložitveno sodišče upošteva stroge roke za predajo v zadevah v zvezi z izročitvijo, ki so določeni v členu 18 Okvirnega sklepa 2002/584/PNZ. Člen 267, četrti odstavek, PDEU določa, da mora Sodišče, kadar je vprašanje za predhodno odločanje postavljeno v zadevi, ki se nanaša na osebo, ki ji je odvzeta prostost, odločiti „v najkrajšem možnem roku“.
6. V sodbi z dne 25. julija 2018 (veliki senat), Minister for Justice and Equality (Pomanjkljivosti v pravosodnem sistemu) (C-216/18 PPU, EU:C:2018:586), je bilo ugodeno irskemu predlogu za nujni postopek v zadevi, v kateri je bila zadevna oseba v priporu, njeno nadaljnje pridržanje je bilo odvisno od izida postopka v glavni stvari, odvzem prostosti pa je bil odrejen v okviru izvršitve evropskih nalogov za prijetje (točki 29 in 30).
7. Sodišče je v sodbi z dne 12. februarja 2019, TC (C-492/18 PPU, EU:C:2019:108), opozorilo na svojo ustaljeno sodno prakso, v skladu s katero je treba upoštevati okoliščino, da je zadevni osebi odvzeta prostost in da je njeno pridržanje v priporu odvisno od rešitve spora o glavni stvari; njen položaj je treba presojati glede na stanje na dan preizkusa predloga, naj se predlog za sprejetje predhodne odločbe obravnava po nujnem postopku.
8. Postopek predaje te zahtevane osebe se ne more končati, dokler Sodišče ne odloči o predloženem vprašanju. Odločitev Sodišča je ključna za to, kako bo predložitveno sodišče presojalo pravni položaj zahtevane osebe.
9. Če bo odgovor na vprašanje, da organ prosilec kot avtonomni pojem prava Unije ne more pomeniti „odreditvenega pravosodnega organa“ za namene člena 6(1) Okvirnega sklepa 2002/584/PNZ, bo ta nalog zoper osebo nemudoma umaknjen, oseba pa bo izpuščena iz pripora.
10. Drugo sodišče Združenega kraljestva je 15. maja 2020 predložilo vprašanje z enakim besedilom kot to predložitveno sodišče (zadeva C-206/20). Vendar je Sodišče zavrnilo predlog za obravnavo tiste zadeve po „hitrem postopku“, ker je bila zahtevana oseba v tistem postopku proti varščini izpuščena na prostost.

11. Če v tej zadevi ne bo odobren nujni postopek, bo moralo predložitveno sodišče počakati na izid predhodnega odločanja v zadevi C-206/20, ki se obravnava po običajnem postopku. Posledica tega je, da bo lahko zahtevana oseba ostala v priporu bistveno dlje od časa, ki je z Okvirnim sklepom 2002/584/PNZ določen za končanje postopka.

DELOVNI DOKUMENT