

TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS
SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ
DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS DOMSTOL
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN
EUROOPA ÜHENDUSTE KOHUS
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES
COUR DE JUSTICE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES
CÚIRT BHREITHIÚNAIS NA gCÓMHPHOBAL EORPACH
CORTE DI GIUSTIZIA DELLE COMUNITÀ EUROPEE
EIROPAS KOPIENU TIESA



IPROS BENDRIJŲ TEISINGUMO TEISMAS
IRÓPAI KÖZÖSSÉGEK BÍRÓSÁGA
IL-QORTI TAL-GUSTIZZJA TAL-KOMUNITAJIET EWROPEJ
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI WSPÓLNOT EUROPEJSKICH
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DAS COMUNIDADES EUROPELAS
SÚDNY DVOR EURÓPSKYCH SPOLOČENSTEV
SODIŠČE EVROPSKIH SKUPNOSTI
EUROOPAN YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS DOMSTOL

Kontakty z Mediami i Informacja

KOMUNIKAT PRASOWY nr 37/06

2 maja 2006 r.

Opinia rzecznika generalnego w sprawie C-196/04

Cadbury Schweppes plc, Cadbury Schweppes Overseas Ltd / Commissioners of Inland Revenue

ZDANIEM RZECZNIKA GENERALNEGO P. LÉGERA PRZEPISY ZJEDNOCZONEGO KRÓLESTWA DOTYCZĄCE „KONTROLOWANYCH SPÓŁEK ZAGRANICZNYCH” SĄ ZGODNE Z PRAWEM WSPÓLNOTOWYM, O ILE SĄ STOSOWANE WYŁĄCZNIE DO SZTUCZNYCH SCHEMATÓW PODATKOWYCH MAJĄCYCH NA CELU OBEJŚCIE PRAWA KRAJOWEGO

Celem zwalczania unikania opodatkowania przepisy Zjednoczonego Królestwa dotyczące „kontrolowanych spółek zagranicznych” (KSZ)¹ przewidują, że do podstawy opodatkowania spółki dominującej będącej rezydentem w tym państwie wliczane są zyski osiągnięte przez kontrolowaną przez nią spółkę zależną² mającą siedzibę w innym państwie, i to pomimo tego, że zyski te nie są podzielone na rzecz spółki dominującej. Przepisy te przeznaczone są do stosowania w przypadku, gdy zyski osiągnięte przez KSZ podlegają opodatkowaniu dużo niższemu niż to, które obowiązuje w Zjednoczonym Królestwie. Przepisy przewidują określone wyjątki od ich stosowania.

Cadbury Schweppes plc (Cadbury), spółka będąca rezydentem w Zjednoczonym Królestwie, jest spółką dominującą względem grupy spółek, w której skład wchodzi spółki zależne, na czele z Cadbury Schweppes Overseas Ltd (CSO). Do grupy należą w ten sposób dwie spółki pośrednio zależne od Cadbury, będące w całości jej własnością, a mianowicie Cadbury Schweppes Treasury Services (CSTS) oraz Cadbury Schweppes Treasury International (CSTI), utworzone w ramach International Financial Services Centre Dublin w

¹ Przepisy te zamieszczone są w art. 747-756 oraz w załącznikach 24-26 Income and Corporation Taxes Act 1988 (ustawy z 1988 r. dotyczącej podatku dochodowego od osób prawnych).

² W której spółka dominująca posiada ponad 50% udziałów, zgodnie z wersją znajdującą zastosowanie do omawianego stanu faktycznego.

Irlandii, których działalność polega na gromadzeniu kapitału i przekazywaniu go do spółek zależnych grupy Cadbury.

Cadbury utworzyła CSTS i CSTI jako spółki pośrednio zależne, będące rezydentami do celów podatkowych w Irlandii, wyłącznie po to, by działalność kredytowa wewnątrz grupy korzystała z systemu podatkowego International Financial Services Centre Dublin dla należących do grupy spółek finansujących w Irlandii. Mając na względzie stawki opodatkowane stosowane do spółek w owym centrum, brytyjska administracja skarbową zażądała od CSO kwoty 8 638 633,54 GBP tytułem podatku od osób prawnych od zysków osiągniętych przez CSTI za okres obrachunkowy kończący się z dniem 31 grudnia 1996 r.

Cadbury i CSO wniosły odwołanie od decyzji podatkowej do Special Commissioners (Zjednoczone Królestwo) podnosząc, że przepisy Zjednoczonego Królestwa dotyczące KSZ są sprzeczne z postanowieniami traktatu dotyczącymi swobody przepływu. Sąd krajowy zwrócił się z pytaniem prejudycjalnym dotyczącym tej kwestii do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich.

Nadużycie swobody przedsiębiorczości

Przed wszystkim rzecznik generalny P. Léger wskazuje, że jego zdaniem **utworzenie przez spółkę dominującą spółki zależnej w innym państwie członkowskim, celem skorzystania z korzystniejszego systemu opodatkowania obowiązującego w tym innym państwie członkowskim, nie stanowi samo w sobie nadużycia swobody przedsiębiorczości.** Podkreśla on bowiem, że celem swobody przedsiębiorczości jest umożliwienie wykonywania rzeczywistej i efektywnej działalności gospodarczej w państwie przyjmującym oraz że jeśli cel ten zostaje osiągnięty, to powody, dla których obywatel Wspólnoty lub dana spółka chcieli skorzystać z tej swobody, nie mogą podważać ochrony, którą wywodzą oni z traktatu.

Istnienie ograniczenia swobody przedsiębiorczości

Rzecznik generalny P. Léger stwierdza następnie, że owe **przepisy brytyjskie są niekorzystne dla spółki dominującej, do której się je stosuje**, jeśli porównać ją, po pierwsze, do spółki będącej rezydentem, która utworzyła spółkę zależną w Zjednoczonym Królestwie, a po drugie, do spółki będącej rezydentem, która utworzyła taką spółkę w państwie członkowskim, w którym system opodatkowania nie jest wystarczająco korzystny, by przepisy te znalazły do niego zastosowanie. W pierwszym bowiem z tych przypadków spółka będąca rezydentem nie podlega nigdy opodatkowaniu od zysków zależnej od niej spółki krajowej. W drugim zaś przypadku spółka będąca rezydentem nie podlega opodatkowaniu od zysków zależnej od niej spółki zagranicznej w momencie, gdy są one osiągane. Może podlegać opodatkowaniu dopiero w chwili, gdy zyski te zostaną podzielone poprzez wypłatę dywidendy.

Uznaje on, że takie zróżnicowane skutki podatkowe **mogą zniechęcać spółkę będącą rezydentem do korzystania z prawa wykonywania działalności gospodarczej w państwie członkowskim, gdzie stawki opodatkowania są bardzo niskie.**

Uzasadnienie zwalczaniem unikania opodatkowania

Wreszcie rzecznik generalny P. Léger przypomina, że zwalczanie unikania opodatkowania zalicza się do nadrzędnych względów interesu ogólnego, które mogą uzasadniać ograniczenie w korzystaniu ze swobód przepływu. Jednakże możliwość rzeczywistego dopuszczenia takiego uzasadnienia jest przez orzecznictwo dosyć wąsko zakreślona. Zatem ograniczenie swobody przepływu może być uzasadnione zwalczaniem unikania opodatkowania jedynie wtedy, gdy dane przepisy mają konkretnie na celu wykluczenie korzyści podatkowej w stosunku do w pełni sztucznych schematów podatkowych, których celem jest obejście prawa krajowego. Rzecznik generalny wyjaśnia, że przepisy krajowe, aby można je było uzasadnić, nie mogą poprzestać na odwołaniu się do sytuacji zdefiniowanych za pomocą ogólnych sformułowań, lecz powinny umożliwić sędziemu krajowemu niedopuszczenie, w konkretnych przypadkach, do skorzystania z prawa wspólnotowego przez określone podmioty lub określone spółki, które zrealizowały sztuczny schemat podatkowy celem uniknięcia podatku.

Rzecznik generalny wskazuje w tym miejscu, że sporne przepisy mają na celu zwalczanie przenoszenia zysków, dokonywanego przez spółkę będącą rezydentem podatkowym w Zjednoczonym Królestwie poprzez utworzenie spółki zależnej w państwie o niskim poziomie opodatkowania i poprzez zawieranie wewnątrz grupy transakcji, których głównym celem jest transfer tych zysków do tej spółki zależnej. Ponieważ sporne przepisy włączają zyski osiągnięte przez K SZ do podstawy opodatkowania spółki dominującej, są one odpowiednie dla zapewnienia realizacji celu, w którym zostały ustanowione.

Jednak istotne jest, zdaniem rzecznika generalnego, by przewidziane ustawą domniemanie unikania opodatkowania było rzeczywiście wzruszalne i by, w konsekwencji, stosowanie tej ustawy mogło zostać ograniczone do w pełni sztucznych schematów podatkowych, których celem jest obejście krajowego prawa podatkowego. Podatnik powinien móc przeprowadzić taki dowód zgodnie z zasadami dowodzenia obowiązującymi w prawie krajowym, o ile nie spowoduje to uszczerbku dla skuteczności prawa wspólnotowego.

Rzecznik generalny proponuje przyjąć trzy czynniki, które powinny być zbadane łącznie, jako kryteria właściwe do oceny braku w pełni sztucznych schematów podatkowych, a mianowicie: po pierwsze, stopień, w jakim spółka zależna jest fizycznie obecna w państwie przyjmującym, po drugie, rzeczywista istota działalności wykonywanej przez spółkę zależną, i wreszcie, znaczenie gospodarcze tej działalności dla spółki dominującej i całej grupy.

W niniejszym przypadku to do sądu krajowego, który powinien zbadać zgodność ustawy krajowej dotyczącej K SZ z prawem wspólnotowym, należy ocena, czy wykładni tych przepisów można dokonywać w taki sposób, by ograniczyć ich stosowanie do sztucznych schematów podatkowych mających na celu obejście krajowego prawa podatkowego.

UWAGA: Opinia rzecznika generalnego nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują. Sędziowie Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich

rozpoczynają właśnie rozpoznanie tej sprawy. Wyrok zostanie wydany w terminie późniejszym.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże w żaden sposób Trybunału Sprawiedliwości.

Dostępne wersje językowe : ES, EN, FR, DE, IT, HU, PL, SL

Pełny tekst opinii znajduje się na stronie internetowej Trybunału
<http://curia.eu.int/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=PL&Submit=rechercher&numaff=C-196/04>

Tekst jest z reguły dostępny od godz. 12.00 CET w dniu ogłoszenia.

W celu uzyskania dodatkowych informacji, proszę skontaktować się z
Ireneuszem Kolowcą

Tel. (00352) 4303 2878 Faks (00352) 4303 2053