

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ
TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS
SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ
DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS DOMSTOL
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN
EUROOPA ÜHENDUSTE KOHUS
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES
COUR DE JUSTICE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES
CÚIRT BHREITHIÚNAIS NA gCÓMHPHOBAL EORPACH
CORTE DI GIUSTIZIA DELLE COMUNITÀ EUROPEE
EIROPAS KOPIENU TIESA



EUROPOS BENDRIJŲ TEISINGUMO TEISMAS
AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK BÍRÓSÁGA
IL-QORTI TAL-GUSTIZZJA TAL-KOMUNITAJIET EWROPEJ
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI WSPÓLNOT EUROPEJSKICH
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DAS COMUNIDADES EUROPEIAS
CURTEA DE JUSTIȚIE A COMUNITĂȚILOR EUROPENE
SÚDNY DVOR EURÓPSKÝCH SPOLOČENSTIEV
SODIŠČE EVROPSKIH SKUPNOSTI
EUROOPAN YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS DOMSTOL

Kontakty z Mediami i Informacja

KOMUNIKAT PRASOWY nr 23/08

8 kwietnia 2008 r.

Wyrok Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-167/05

Komisja Wspólnot Europejskich / Królestwo Szwecji

ODMIENNE OPODATKOWANIE PIWA I WINA W SZWECJI NIE NARUSZA PRAWA WSPÓLNOTOWEGO

Biorąc pod uwagę różnicę między ceną sprzedaży litra wina i litra piwa, różnica w zakresie podatku akcyzowego nie wpływa na zachowanie konsumenta.

Szwedzkie przepisy dotyczące akcyzy stosowanej do napojów alkoholowych przewidują odmienny podatek akcyzowy od piwa i od wina. Zdaniem Komisji, różnica między opodatkowaniem piwa i wina może pośrednio chronić piwo, produkowane przede wszystkim w Szwecji, na niekorzyść wina, przede wszystkim przywożonego z innych państw członkowskich, co byłoby sprzeczne z prawem wspólnotowym. Komisja wniosła zatem do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich skargę o stwierdzenie uchybienia przez Szwecję zobowiązaniom państwa członkowskiego.

Trybunał przypomniał, że wino i piwo zaspokajają, w określonym zakresie, identyczne potrzeby, tak iż należy przyznać, że są w pewnym stopniu zastępowalne. Trybunał wskazał, że rozstrzygający stosunek konkurencji między piwem, napojem popularnym i powszechnie spożywanym, i winem powinien zostać określony w odniesieniu do win najbardziej dostępnych dla ludności, które zwykle są winami o najmniejszej zawartości alkoholu i najtańszymi. W związku z tym Trybunał uznał, że w niniejszym przypadku jedynie wina należące do kategorii pośredniej (o zawartości alkoholu od 8,5 % do 15 % objętości i końcowej cenie sprzedaży od 49 do 70 koron szwedzkich) mają w wystarczającym stopniu takie same właściwości jak piwo „mocne” (o zawartości alkoholu równej lub przekraczającej 3,5 %), aby stanowić alternatywę wyboru dla konsumenta i w związku z tym pozostają w stosunku konkurencji z piwem mocnym.

Porównując poziom opodatkowania w zależności od zawartości alkoholu (co w niniejszej sprawie jest najważniejszym porównaniem), Trybunał wskazał, że wino o zawartości alkoholu wynoszącej 12,5 % objętości podlega opodatkowaniu od zawartości procentowej alkoholu przypadającej na litr wyższemu o około 20 % niż opodatkowanie piwa mocnego, z którym konkuruje. Wino konkurujące z piwem mocnym podlega zatem wyższemu opodatkowaniu niż to ostatnie.

Jednakże Trybunał stwierdził, że **to wyższe obciążenie podatkowe nie wpływa na sporny rynek i nie skutkuje pośrednią ochroną szwedzkiego piwa**. Trybunał wskazał w tym

względnie, że różnica ceny tych dwóch produktów jest prawie identyczna przed i po opodatkowaniu (litr wina 12,5 % kosztuje bowiem w przybliżeniu niewiele ponad dwa razy tyle, co litr piwa). W tym kontekście Trybunał stwierdził, że Komisja nie udowodniła, iż różnica między cenami piwa mocnego i konkurującego z nim wina jest do tego stopnia niewielka, że różnica w zakresie podatku akcyzowego stosowanego do tych dwóch produktów w Szwecji może wpływać na zachowanie konsumenta.

W związku z tym Trybunał oddalił skargę Komisji.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże w żaden sposób Trybunału Sprawiedliwości.

Dostępne wersje językowe : CS, DE, EN, FR, HU, LV, PL, SV

*Pełny tekst wyroku znajduje się na stronie internetowej Trybunału
[Wyrok w sprawie C-167/05](#)*

Tekst jest z reguły dostępny od godz. 12.00 CET w dniu ogłoszenia.

*W celu uzyskania dodatkowych informacji proszę skontaktować się z
Ireneuszem Kolowcą*

Tel. (00352) 4303 2793 Faks (00352) 4303 2053