



## Kontakty z Mediami i Informacja

### KOMUNIKAT PRASOWY nr 33/09

23 kwietnia 2009 r.

Wyrok Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-509/07

*Luigi Scarpelli / NEOS Banca SpA*

### **W PRZYPADKU NIEWYKONANIA ZOBOWIĄZAŃ CIĄŻĄCYCH NA DOSTAWCY LUB USŁUGODAWCY, KONSUMENTI MAJĄ PRAWO DO ROZWIĄZANIA UMOWY KREDYTU I ZWROTU KWOT JUŻ UISZCZONYCH NA RZECZ KREDYTODAWCY**

*Istnienie stosunku wyłączności pomiędzy sprzedawcą a kredytodawcą nie jest niezbędne*

Dyrektywa w sprawie kredytu konsumenckiego<sup>1</sup> przewiduje, z jednej strony, prawo konsumenta do podjęcia środków prawnych przeciwko kredytodawcy w przypadkach, gdy dostawca towarów lub podmiot świadczący usługi nie wypełnili ciężących na nich zobowiązań lub gdy towary lub usługi nie są zgodne z umową o ich dostarczenie czy świadczenie, a z drugiej strony uzależnia skorzystanie z tego prawa od spełnienia szeregu przesłanek, wśród których znajduje się przesłanka istnienia stosunku wyłączności pomiędzy kredytodawcą a dostawcą.

L. Scarpelli w 2003 r. dokonał zakupu samochodu i wraz z umową sprzedaży podpisał przedłożony przez sprzedawcę wniosek o kredyt od NEOS Banca. Zapłaciwszy sprzedawcy kwotę 10 000 EUR oraz skorzystawszy z kredytu w wysokości 19 130 EUR, rozpoczął spłacanie tego kredytu w miesięcznych ratach wynoszących 402 EUR. Po zapłaceniu 24 rat (w sumie 9 648 EUR, nie licząc 130 EUR marży), pojazd wciąż nie został mu dostarczony. Z tego względu L. Scarpelli przerwał spłatę rat, zakwestionował sądowy nakaz zapłaty bankowi pozostałych należności (około 15 000 EUR) i zażądał zwrotu już uiszczonych kwot.

Tribunale di Bergamo zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości z pytaniem o to, czy istnienie klauzuli wyłączności pomiędzy kredytodawcą a dostawcą stanowi niezbędną przesłankę do tego, aby w przypadku niewykonania zobowiązań ciężących na dostawcy konsument miał prawo do podjęcia środków prawnych przeciwko kredytodawcy i do żądania rozwiązania umowy kredytu oraz zwrotu już uiszczonych kwot.

W pierwszej kolejności Trybunał Sprawiedliwości przypomniał, że przyjęciu dyrektywy przyświecał dwojaki cel: po pierwsze, zapewnienie ustanowienia wspólnego rynku w zakresie

<sup>1</sup> Dyrektywa Rady 87/102/EWG z dnia 22 grudnia 1986 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących kredytu konsumenckiego (Dz. U. 1987, L 42, s. 48), w szczególności art. 11.

kredytu konsumenckiego oraz, po drugie, zapewnienie ochrony konsumentów korzystających z takich kredytów.

Następnie Trybunał zauważył, że dyrektywa przewiduje minimalną harmonizację w zakresie kredytu konsumenckiego. **Państwa członkowskie mogą więc przyjmować regulacje korzystniejsze dla konsumentów**, którzy powinni mieć względem kredytodawców szersze uprawnienia niż zwykle roszczenia wynikające z umowy.

Uzależnienie możliwości korzystania z jakiegokolwiek prawa do podjęcia środków prawnych względem kredytodawcy od istnienia klauzuli wyłączności pomiędzy kredytodawcą a dostawcą byłoby sprzeczne z celem dyrektywy, jakim jest przede wszystkim ochrona konsumenta jako słabszej strony umowy.

W przypadku, gdy prawo krajowe zezwala konsumentowi na dochodzenie od kredytodawcy na drodze sądowej roszczenia o rozwiązanie umowy kredytu oraz zwrotu kwot już uiszczonych, **dyrektywa nie wymaga spełnienia dodatkowej przesłanki, to znaczy istnienia stosunku wyłączności pomiędzy dostawcą a kredytodawcą.**

Spełnienie takiej przesłanki może być natomiast wymagane celem uwzględnienia innych, nieprzewidzianych przez przepisy krajowe w zakresie stosunków umownych, praw, takich jak prawo do odszkodowania za szkodę spowodowaną uchybieniem dostawcy towarów lub usługodawcy.

Trybunał orzekł zatem, że **istnienie umowy pomiędzy kredytodawcą a dostawcą**, na podstawie której kredyt jest przyznawany wyłącznie przez danego kredytodawcę klientom danego dostawcy **nie stanowi niezbędnej przesłanki, aby klienci mieli prawo do podjęcia środków prawnych przeciwko kredytodawcy w przypadku niewykonania zobowiązań ciężących na dostawcy w celu dochodzenia roszczenia o rozwiązanie umowy kredytu, a następnie o zwrot kwot już uiszczonych** na rzecz kredytodawcy.

*Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże w żaden sposób Trybunału Sprawiedliwości.*

*Dostępne wersje językowe : CS, DE, EL, EN, ES, FR, IT, HU, PL, SK*

*Pełny tekst wyroku znajduje się na stronie internetowej Trybunału*  
<http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=PL&Submit=rechercher&numaff=C-509/07>

*Tekst jest z reguły dostępny od godz. 12.00 CET w dniu ogłoszenia.*

*W celu uzyskania dodatkowych informacji proszę skontaktować się z*  
*Ireneuszem Kolowcą*

*Tel. (00352) 4303 2793 Faks (00352) 4303 2053*

*Nagranie wideo z ogłoszenia wyroku jest dostępne przez EbS „Europe by Satellite”,  
serwis prowadzony przez Komisję Europejską, Dyрекcję Generalną ds. Prasy i Komunikacji,  
L-2920 Luksemburg, tel. (00352) 4301 35177 faks (00352) 4301 35249  
lub B-1049 Bruksela, tel. (0032) 2 2964106 faks (0032) 2 2965956*