

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ
TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS
SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ
DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS DOMSTOL
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN
EUROOPA ÜHENDUSTE KOHUS
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES
COUR DE JUSTICE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES
CÚIRT BHREITHIÚNAIS NA gCÓMHPHOBAL EORPACH
CORTE DI GIUSTIZIA DELLE COMUNITÀ EUROPEE
EIROPAS KOPIENU TIESA



EUROPOS BENDRIJŲ TEISINGUMO TEISMAS
AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK BÍRÓSÁGA
IL-QORTI TAL-GUSTIZZJA TAL-KOMUNITAJIET EWROPEJ
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI WSPÓLNOT EUROPEJSKICH
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DAS COMUNIDADES EUROPEIAS
CURTEA DE JUSTIȚIE A COMUNITĂȚILOR EUROPENE
SÚDNY DVOR EURÓPSKÝCH SPOLOČENSTEV
SODIŠČE EVROPSKIH SKUPNOSTI
EUROOPAN YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS DOMSTOL

Presă și informare

COMUNICAT DE PRESĂ nr. 11/09

10 februarie 2009

Hotărârea Curții în cauza C-301/06

Irlanda/Parlamentul și Consiliul

DIRECTIVA PRIVIND PĂSTRAREA DATELOR SE BAZEAZĂ PE UN TEMEI JURIDIC ADECVAT

Directiva a fost adoptată în mod justificat în temeiul Tratatului CE, aceasta vizând în mod preponderent funcționarea pieței interne

În aprilie 2004, Franța, Irlanda, Suedia și Regatul Unit au prezentat Consiliului un proiect de decizie-cadru întemeiat pe articolele din Tratatul UE privind cooperarea polițienească și judiciară în materie penală. Acest proiect avea ca obiect păstrarea datelor prelucrate sau stocate în legătură cu furnizarea serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului sau a datelor transmise prin intermediul rețelelor de comunicații publice, în vederea prevenirii, descoperirii și urmăririi penale a unor infracțiuni, inclusiv a terorismului.

Comisia s-a pronunțat în favoarea Tratatului CE ca temei juridic al unei părți a acestui proiect. Mai precis, ea a considerat că articolul 95 CE, care permite adoptarea unor măsuri având ca obiect instituirea și funcționarea pieței interne, era temeiul juridic adecvat pentru obligațiile impuse operatorilor de a păstra datele pentru o perioadă determinată. În plus, Comisia a constatat că aceste măsuri ar afecta două directive existente¹ și că articolul 47 UE nu permite ca un act întemeiat pe Tratatul UE să aducă atingere acquis-ului comunitar.

La propunerea Comisiei, Consiliul a optat pentru adoptarea unei directive întemeiate pe Tratatul CE. La 21 februarie 2006, Directiva privind păstrarea datelor² a fost adoptată cu majoritate calificată de către Consiliu. Irlanda și Slovacia au votat împotriva adoptării acestui text.

Ulterior, Irlanda, susținută de Slovacia, a solicitat Curții de Justiție anularea directivei pentru motivul că nu a fost adoptată pe baza unui temei juridic adecvat. Acest stat susține că directiva nu poate fi întemeiată pe articolul 95 CE dat fiind că „centrul de gravitație” al acesteia nu privește funcționarea pieței interne, ci descoperirea și urmărirea penală a infracțiunilor și, în consecință, ar fi trebuit adoptată în temeiul articolelor din Tratatul UE privind cooperarea polițienească și judiciară în materie penală.

¹ Directiva 95/46 privind protecția datelor și Directiva 2002/58 privind protejarea confidențialității în sectorul comunicațiilor publice.

² Directiva 2006/24/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 15 martie 2006 privind păstrarea datelor generate sau prelucrate în legătură cu furnizarea serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului sau de rețele de comunicații publice (JO L 105, p. 54, Ediție specială, 13/vol. 53, p. 51).

Cu titlu preliminar, Curtea precizează că acțiunea introdusă de Irlanda se referă în exclusivitate la alegerea temeiului juridic, iar nu la o eventuală încălcare a drepturilor fundamentale care ar decurge din ingerințele în exercitarea dreptului la respectarea vieții private pe care le-ar presupune directiva.

Curtea constată că directiva a fost adoptată pe baza unui temei juridic adecvat.

Curtea arată că, anterior adoptării directivei, mai multe state au adoptat unele măsuri pentru a impune furnizorilor de servicii obligații privind păstrarea unor astfel de date și că aceste măsuri prezentau diferențe importante, în special în ceea ce privește natura datelor păstrate și perioada de păstrare a acestora. Aceste obligații au implicații economice substanțiale pentru furnizorii de servicii, în măsura în care ele pot antrena investiții și costuri de exploatare importante. În plus, era ușor previzibil că statele membre care nu adoptaseră încă o astfel de reglementare urmau să introducă norme în acest domeniu susceptibile să accentueze și mai mult diferențele dintre diversele măsuri naționale existente. Astfel, diferențele erau de natură să aibă un impact direct asupra funcționării pieței interne și era previzibil că acest impact urma să fie din ce în ce mai important. O astfel de situație justifică obiectivul urmărit de către legiuitorul comunitar de a proteja buna funcționare a pieței interne prin adoptarea unor norme armonizate.

Pe de altă parte, Curtea arată că directiva a modificat dispozițiile directivei privind protejarea confidențialității în sectorul comunicațiilor publice, ea însăși întemeiată pe articolul 95 CE. În aceste condiții, în măsura în care directiva modifică o directivă existentă care face parte din acquis-ul comunitar, aceasta nu putea fi întemeiată pe o dispoziție a Tratatului UE fără să se încalce articolul 47 UE.

În sfârșit, Curtea constată că dispozițiile directivei se limitează, în esență, la activitățile furnizorilor de servicii și nu reglementează nici accesul la date, nici utilizarea acestora de către autoritățile polițienești sau judiciare ale statelor membre. Măsurile prevăzute prin directivă nu implică, prin ele însele, o intervenție represivă din partea autorităților statelor membre. Aceste chestiuni, care intră, în principiu, în domeniul cooperării polițienești și judiciare în materie penală, au fost excluse din dispozițiile directivei. În consecință, Curtea concluzionează că directiva vizează în mod preponderent funcționarea pieței interne.

Ca atare, era necesar ca directiva să fie adoptată în temeiul articolului 95 CE.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție.

Limbi disponibile: CS DE EN ES EL FR HU IT NL PL PT RO SK

Textul integral al hotărârii este disponibil la adresa internet a Curții

<http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=RO&Submit=rechercher&numaff=C-301/06>

În general, acesta poate fi consultat începând din ziua pronunțării, de la ora 12 CET.

Pentru informații suplimentare, vă rugăm să îl contactați pe Claudiu Ecedi-Stoisavlevici.

Tel.: (00352) 4303 3720 Fax: (00352) 4303 4719