

TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS
SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ
DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS DOMSTOL
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN
EUROOPA ÜHENDUSTE KOHUS
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES
COUR DE JUSTICE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES
CÚIRT BHREITHIÚNAIS NA gCÓMHPHOBAL EORPACH
CORTE DI GIUSTIZIA DELLE COMUNITÀ EUROPEE
EIROPAS KOPIENU TIESA



POS BENDRIJŲ TEISINGUMO TEISMAS
IRÓPAI KÖZÖSSÉGEK BÍRÓSÁGA
IL-QORTI TAL-GUSTIZZJA TAL-KOMUNITAJIET EWROPEJ
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI WSPÓLNOT EUROPEJSKICH
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DAS COMUNIDADES EUROPELAS
SÚDNY DVOR EURÓPSKYCH SPOLOČENSTEV
SODIŠČE EVROPSKIH SKUPNOSTI
EUROOPAN YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS DOMSTOL

Tisk a informace

TISKOVÁ ZPRÁVA č. 72/06

12. září 2006

Rozsudek Soudního dvora ve věci C-196/04

Cadbury Schweppes plc & Cadbury Schweppes Overseas Ltd/Commissioners of Inland Revenue

BRITSKÉ PRÁVNÍ PŘEDPISY O OVLÁDANÝCH ZAHRANIČNÍCH SPOLEČNOSTECH SE MOHOU POUŽÍT POUZE NA ČISTĚ VYKONSTRUOVANÉ OPERACE

Za účelem ověření, zda OZS vykonává skutečnou činnost, musí vnitrostátní orgány vzít v úvahu objektivní skutečnosti zjistitelné třetími osobami, a nejen subjektivní prvky.

Podle právních předpisů Spojeného království jsou zisky zahraniční společnosti, v níž vlastní více než 50 % společnost-rezident ve Spojeném království, nazvaná ovládaná zahraniční společnost nebo OZS, připsány společnosti-rezidentu a zdaněny u této společnosti, pokud je úroveň zdanění nižší než tři čtvrtiny výše daně uplatňované ve Spojeném království. Společnost-rezident získá slevu na dani na základě daně uhrazené OZS. V důsledku tohoto systému je společnost-rezident povinna uhradit rozdíl mezi daní odvedenou v zahraničí a daní, která by byla odvedena společností, pokud by byla rezidentem ve Spojeném království.

Uplatnění těchto právních předpisů je doprovázeno určitými výjimkami, zejména tehdy, pokud OZS vyplatí 90 % svého zisku společnosti-rezidentu nebo pokud je splněn „test motivu“. Pro využití této výjimky musí společnost prokázat, že ani hlavním cílem transakcí, které vedly k zisku OZS, ani hlavním důvodem existence OZS nebylo dosažení snížení daně ve Spojeném království prostřednictvím neoprávněného použití zisku.

Cadbury Schweppes plc je mateřskou společností skupiny Cadbury Schweppes, která působí v odvětví nápojů a cukrovinek. Součástí skupiny jsou mimo jiné dvě dceřiné společnosti

v Irsku, Cadbury Schweppes Treasury Services (CSTS) a Cadbury Schweppes Treasury International (CSTI), mající sídlo v International Financial Services Centre (IFSC) v Dublinu, Irsko, kde byla v roce 1996 10% sazba daně. Činnost těchto dvou společností spočívá v získávání finančních prostředků a jejich poskytování skupině. Podle předkládajícího soudu jsou CSTS a CSTI usazeny v Dublinu pouze proto, aby se na ně vztahoval výhodný daňový režim IFSC a nevztahovaly se na ně některé daňové předpisy Spojeného království.

Jelikož se v roce 2000 Commissioners of Inland Revenue (daňový orgán Spojeného království) domníval, že právní předpisy o OZS se použijí na obě irské společnosti, požadoval po Cadbury Schweppes částku 8 638 633,54 GBP z titulu daně z příjmu právnických osob ze zisku, kterého dosáhla CSTI v roce 1996.

Cadbury Schweppes podala opravný prostředek ke Special Commissioners of Income Tax, tvrdíc, že právní předpisy o OZS jsou v rozporu s právem Společenství, zejména s ohledem na svobodu usazování. Special Commissioners se Soudního dvora dotázal, zda právo Společenství brání takovým právním předpisům, jako jsou právní předpisy o OZS.

Soudní dvůr připomíná, že společnosti nebo osoby se nemohou neoprávněně nebo podvodně domáhat norem Společenství. Nicméně okolnost, že společnost byla založena v některém členském státě za účelem využití výhodnějších právních předpisů, není sama o sobě dostačující k učinění závěru o zneužití svobody usazování. Okolnost, že Cadbury Schweppes se rozhodla zřídit sídlo CSTS a CSTI v IFSC za přiznaným účelem využít výhodného daňového režimu, nepředstavuje tedy sama o sobě zneužití, a tedy nevylučuje, že by se Cadbury Schweppes mohla dovolávat práva Společenství.

Soudní dvůr poznamenává, že právní předpisy o OZS zacházejí odlišně se společnostmi-rezidenty podle úrovně zdanění společnosti, kterou ovládají. Toto odlišné zacházení vytváří daňové znevýhodnění pro společnost-rezidenta, na kterou se právní předpisy o OZS vztahují. **Právní předpisy o OZS tak představují omezení svobody usazování ve smyslu práva Společenství.**

Pokud jde o možná odůvodnění takovýchto právních předpisů, Soudní dvůr poznamenává, že vnitrostátní opatření omezující svobodu usazování může být odůvodněno, pokud se vztahuje na čistě vykonstruované operace, jejichž cílem je uniknout běžné dlužné vnitrostátní dani, a pokud nepřekračuje meze toho, co je k dosažení tohoto cíle nezbytné.

Některé výjimky v britských právních předpisech osvobozují od daně společnost v případech, kdy se existence čistě vykonstruované operace pouze pro daňové účely jeví jako vyloučená (například vyplacení 90 % zisku dceřiné společnosti její mateřské společnosti nebo výkon obchodní činnosti OZS). Pokud jde o uplatnění „testu motivu“, Soudní dvůr konstatuje, že skutečnost, že úmysl získat daňovou úlevu byl podnětem k založení OZS, jakož i provedení transakcí mezi touto posledně uvedenou společností a společností-rezidentem, nemůže stačit k vyvození závěru o existenci čistě vykonstruované operace. Zjištění existence takovéto operace vyžaduje mimo subjektivního prvku, aby z objektivních a zjiřitelných skutečností předložených společností-rezidentem týkajících se zejména stupně fyzické existence OZS z hlediska prostor, zaměstnanců a vybavení, vyplývalo, že založení OZS neodpovídá

hospodářské realitě, tedy skutečnému usazení, jehož účelem je výkon skutečných hospodářských činností v hostitelském členském státě.

Je věcí Special Commissioners ověřit, zda test motivu lze vyložit tak, že jsou vzaty v úvahu tato objektivní kritéria. V tomto případě musí být právní předpisy o OZS považovány za slučitelné s právem Společenství. Pokud naopak kritéria, na nichž spočívá tento test, znamenají, že se na společnost-rezidenta vztahuje působnost právních předpisů bez ohledu na neexistenci objektivních skutečností, které mohou poukazovat na existenci čistě vykonstruované operace, právní předpisy jsou v rozporu s právem Společenství.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

Dostupné jazyky: CS, DE, EN, ES, FR, HU, IT, NL, PL, SK, SL

Úplný text rozsudku se nachází na internetové stránce Soudního dvora

<http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=CS&Submit=rechercher&numaff=C-196/04>

Obecně ho lze konzultovat od 12 hod SEČ v den vydání.

Pro více informací kontaktujte prosím Balázse Lehoczkého

Tel.: (00352) 4303 5499 Fax: (00352) 4303 2028

Obrazové záznamy z vyhlášení rozsudku jsou dostupné na EBS „Europe by Satellite“, službě poskytované Evropskou komisí, Generálním ředitelstvím Tisku a komunikace, L - 2920

Lucemburk, Tel: (00352) 4301 35177, Fax: (00352) 4301 35249

nebo B-1049 Brusel, Tel: (0032) 2 29 64106, Fax: (0032) 2 29 65956